

PROTOKÓŁ Nr 3 /2010
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej

które, odbyło się w dniu 28.12.2010 r.

W posiedzeniu uczestniczyli:

1. Michalina Jasińska - przewodnicząca
2. Magdalena Kosińska - zastępcza
3. Bożena Kosmowska - członkini
4. Anna Kury Kłos - członkini
5.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Dariusz Filipiak - członek
2. Ewa Perłowska - członek
3.
4.
5.

Porządek obrad:

1. Sprawa skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół w Widuchowej.


Ad. 1.

Podczas posiedzenia komisja postanowiła
uznać skargę na bezprawność
4 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0
głosów „wstrzymujących się”.
Opinię ^{pozytywną} projekt uchwały w sprawie jednogłośnie
w sprawie bezpodległości
Projekt uchwały o zmianie rozkładu
do protokołu
Projekt uchwały w sprawie jednogłośnie przyjęty
4 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.
Do protokołu dołączono 2 maile
od zespołu szkolnego.

LISTA OBECNOŚCI

POSIEDZENIE
CZŁONKÓW KOMISJI REWIZYJNEJ
W DNIU 28.12.2010 r.

1. Bogdan Kazimierz Kosmalski




.....

2. Anna Katarzyna Kusy - Kłos



.....

3. Michał Zbigniew Jasiński



.....

4. Jadwiga Hasiuk



.....

POKWITOWANIE ODBIORU DIET PRZEZ
CZŁONKÓW KOMISJI REWIZYJNEJ
W DNIU 28.12.2010 r.

1. Michał Zbigniew Jasiński -przewodniczący	140,00 zł
2. Bogdan Kazimierz Kosmalski	120,00 zł
3. Anna Katarzyna Kusy - Kłos	120,00 zł
4. Jadwiga Hasiuk	120,00 zł

Michał Jasiński
.....
Bogdan Kosmalski
.....
Anna Kusy - Kłos
.....
Jadwiga Hasiuk
.....

UCHWAŁA Nr III/ 11 /2010
RADY GMINY WIDUCHOWA
z dnia 30 grudnia 2010 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół w Widuchowej.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337 z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223 , poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz.1241, z 2010 r. Nr 28, poz.142 i poz.146, Nr 106, poz.675) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz.1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz.1676, z 2010 r. Nr 40, poz.230) Rada Gminy Widuchowa uchwala, co następuje :

§ 1. Skargę Pana Jerzego Sołtysiaka na działalność Dyrektora Zespołu Szkół w Widuchowej Pani Barbary Szczawik uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie do Uchwały Nr III/ 11 /2010
Rady Gminy Widuchowa
z dnia 30 grudnia 2010 r.

Stan faktyczny :

W dniu 28 września 2010r. do Wójta Gminy Widuchowa wpłynęła skarga Jerzego Sołtysiaka, nauczyciela historii Zespołu Szkół w Widuchowej na działanie Dyrektora Zespołu Szkół w Widuchowej Barbarę Szczawik.

Zgodnie z właściwością skarga została przekazana do rozpatrzenia przez Radę Gminy Widuchowa na ręce Przewodniczącej Rady Gminy. Jednocześnie skarżący został wezwany do usunięcia braków formalnych złożonej skargi.

W odpowiedzi na powyższe skarżący pismem z dnia 18.10.2010r. wskazał następujące naruszenia prawa przez Dyrektora Zespołu Szkół w Widuchowej :

- 1) zarzut kierowania się przy ocenie pracy skarżącego emocjami i osobistymi uprzedzeniami,
- 2) zarzut naruszania art. 53 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 kwietnia 2007r. o systemie oświaty tj. wyborów do rady rodziców oraz art. 53 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemie oświaty tj. nieuchwalenie regulaminu określającego szczegółowy tryb wyborów do rady rodziców. Skarżący stwierdza, iż Rada Rodziców działająca w Zespole Szkół w Widuchowej została wybrana w sposób nieprawidłowy w związku z czym nie posiada legitymacji prawnej do podejmowania jakichkolwiek działań przewidzianych prawem.
- 3) zarzut wprowadzenia dodatkowych godzin nauki języka obcego nowożytnego w niewłaściwym wymiarze i potraktowania ich jako zadanie obowiązkowe, co ma wpływ na klasyfikację uczniów.
- 4) zarzut w zakresie braku szczegółowych zasad rekrutacji uczniów do szkoły w statucie szkoły,
- 5) zarzut niezasadnego wykreślenia ze statutu szkoły zapisu w zakresie sporządzania arkusza organizacyjnego.

W związku z koniecznością przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, uzyskania wyjaśnień od Dyrektora, koniecznością przeanalizowania sprawy przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Widuchowa oraz upływ kadencji Rady Gminy Widuchowa, pismem z dnia 22.10.2010r. Przewodnicząca Rady Gminy Widuchowa wyznaczyła dodatkowy termin na załatwienie skargi w terminie do dnia 31.12.2010r.

Pismem z dnia 03.11.2010r. Dyrektor Zespołu Szkół w Widuchowej złożyła wyjaśnienia na przedstawione zarzuty.

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Widuchowa w dniu 20 grudnia 2010r. skarżący zgłosił ponad wniesione zarzuty iż :

- 1) wnioś do Dyrektora placówki pisemne uzasadnienia swoich stanowisk w zakresie głosowania przeciw uchwałam podejmowanym przez radę pedagogiczną oraz pismo w sprawie tzw. „zaliczania” przez uczniów obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych i do dnia dzisiejszego Dyrektor, wbrew terminom obowiązującym ją zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego nie ustosunkowała się do jego pism,
- 2) Dyrektor nie ustaliła zarządzeniem zasad nadzoru pedagogicznego

- 3) Dyrektor podczas obserwacji nauczyciela posługuje się nieprawidłowym arkuszem obserwacji.

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w dniu 20.12.2010r. Dyrektor złożyła dodatkowe ustne wyjaśnienia.

Stan prawny :

Biorąc pod uwagę zarzuty przedstawione w skardze i zgłoszone ustnie na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Widuchowa w dniu 20.12.2010r. przez skarżącego oraz wyjaśnienia złożone przez Dyrektora szkoły, a także inne dokumenty zgromadzone w sprawie, wskazuje się, co następuje.

Odnośnie pierwszego z zarzutów dotyczących kierowania się przez Dyrektora Zespołu Szkół osobistymi uprzedzeniami i emocjami w ocenie pracy skarżącego, z wyjaśnień złożonych przez Dyrektora wynika, iż podczas dokonywania oceny kieruje się wyłącznie przepisami prawa w tym zakresie bez osobistych uprzedzeń w stosunku do skarżącego.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia ustawy o systemie oświaty w zakresie wyborów do rady rodziców i nieuchwalenia regulaminu określającego szczegółowy tryb wyborów do rady rodziców należy podnieść, iż istotnie przepis art. 53 ustawy o systemie oświaty wskazuje, iż w skład rad rodziców w szkołach wchodzi po jednym przedstawicielu rad oddziałowych wybranych w tajnych wyborach przez zebranie rodziców uczniów danego oddziału.

Jednakże kwestią kluczową jest rozważenie skutku dokonania wyboru przedstawiciela do rady rodziców w wyborach jawnych, a nie jak stanowi ustawa tajnych.

W takich przypadkach należy przede wszystkim badać, czy przeprowadzenie wyborów jawnych zamiast tajnych miało wpływ na wynik głosowania.

Żaden bowiem przepis nie wskazuje, iż przeprowadzenie wyborów bez zachowania trybu tajnego powoduje nieważność głosowania. Jedynie można w takim wypadku dokonać stwierdzenia przeprowadzenia wyborów z naruszeniem prawa.

Jednocześnie należy mieć na względzie rolę i przyczynienie się Dyrektora placówki do takiego trybu wyborów i w związku z tym naruszenie przez Dyrektora przepisów prawa.

W związku z faktem, iż dyrektor placówki nie uczestniczy w wyborach rad oddziałowych to jedyny wpływ, jaki dyrektor placówki ma na tryb przeprowadzonych wyborów jest odpowiednie wcześniejsze pouczenie nauczycieli, jaki tryb jest prawidłowy, aczkolwiek każdy z nauczycieli powinien również znać przepisy ustawy o systemie oświaty.

Ponadto z wyjaśnień Dyrektora złożonych pismem z dnia 03.11.2010r. wynika, iż na zebraniu rady pedagogicznej w dniu 10.09.2010r. Dyrektor placówki poinformowała nauczycieli o zmianie ustawy o systemie oświaty dotyczącej wyborów do rady rodziców. Natomiast Dyrektor placówki nie bierze udziału w zebraniach rodziców poszczególnych oddziałów, na których dokonano wyborów oddziałowych do rady rodziców.

Dlatego też trudno uznać w tym zakresie za zasadny zarzut naruszenia prawa przez Dyrektora placówki.

Podobnie przedstawia się sprawa w zakresie uchwalenia regulaminu rady rodziców. Zgodnie z przepisem art. 53 ust. 4 regulamin uchwała sama rada rodziców, nie zaś dyrektor placówki. Dyrektor może jedynie zwrócić uwagę radzie rodziców, iż taki regulamin winna uchwalić, nie może natomiast im tego działania narzucić.

Ponadto w świetle przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 11 kwietnia 2007r. o zmianie ustawy o systemie oświaty(...)działające w dniu wejścia w życie ustawy organy będące reprezentacją rodziców uczniów szkoły lub placówki, a w przypadku braku takiego organu w szkole lub w placówce - rada pedagogiczna szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie ustawy, uchwałą szczegółowy tryb przeprowadzenia pierwszych wyborów do rady rodziców szkoły lub placówki.

W tym zakresie była możliwość uchwalenia przez radę pedagogiczną szczegółowego trybu przeprowadzenia pierwszych wyborów do rady rodziców szkoły, jednakże tylko w sytuacji braku organu reprezentującego rodziców uczniów szkoły. W owym czasie funkcjonowała w szkole rada rodziców, więc ona powinna te szczegółowe zasady uchwalić. Nie można w związku z tym przerzucać tego obowiązku na Dyrektora szkoły i czynić tym samym z tego zarzut naruszenia prawa.

Jednocześnie należy podkreślić, iż w/w braki formalne dotyczące wyborów do rady rodziców nie mogą stanowić o nielegalnym działaniu obecnej rady rodziców bądź działaniu jej bez podstawy prawnej i braku zdolności do działania. Brak jest bowiem przepisów, które stwierdzałyby, iż naruszenie zasad wyborów przewidzianych w ustawie czy też brak regulaminu stanowi nieważność wyborów z mocy prawa bądź też daje możliwość zaskarżenia wyborów w określonym trybie.

Jednocześnie w świetle ustawy o systemie oświaty dyrektor szkoły nie jest organem, który w jakikolwiek sposób ma uprawnienia do kontroli bądź nadzoru nad radą rodziców. Rada rodziców jest organem niezależnym, działającym wyłącznie na podstawie ustawy o systemie oświaty.

W zakresie zarzutu wprowadzenia dodatkowych zajęć z języka obcego nowożytnego i wpływu tych działań na klasyfikację uczniów, należy wskazać, iż zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 12 lutego 2002 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych w postaci języka nowożytnego wynosi 9 godzin lub od 6 do 9 w klasach dwujęzycznych.

Jednocześnie zaś do dyspozycji dyrektora pozostaje 6 godzin w zakresie, o którym mowa w § 2 ust. 5 rozporządzenia (m.in. na roczne zwiększenie obowiązkowych zajęć edukacyjnych).

W przedmiotowej sprawie na jeden język nowożytny zostało przeznaczonych 9 godzin, tj. po 3 godziny na każdym poziomie nauczania, natomiast na drugi język Dyrektor zaplanował 6 godzin, tj. po 2 godziny w tygodniu na każdym poziomie nauczania. Jedna z dwóch godzin była wykorzystana w ramach godzin obowiązkowych pozostawionych w świetle rozporządzenia do dyspozycji Dyrektora, natomiast druga została przyznana przez organ prowadzący.

W świetle § 2 ust. 5 rozporządzenia dyrektor miał prawo przeznaczyć swoje godziny na godziny obowiązkowe, ze wszystkimi konsekwencjami.

Aneks do arkusza organizacyjnego z taką propozycją Dyrektora placówki został zatwierdzony przez organ prowadzący oraz właściwego miejscowo kuratora oświaty.

Żaden z w/w organów nie zakwestionował zgodności z prawem arkusza organizacyjnego.

Ponadto wprowadzenie drugiego języka zostało również pozytywnie zaopiniowane przez radę rodziców.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż z zaleceń Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty przedstawionych w piśmie z dnia 2 listopada 2010r. wynika, iż należy zwiększyć liczbę godzin w szkolnym planie nauczania w celu umożliwienia uczniom klas trzecich pełną realizację podstawy programowej.

Ze strony Kuratora było to jedynie zalecenie, Kurator natomiast nie wskazywał, aby w tym zakresie działanie Dyrektora było sprzeczne z prawem. Jednocześnie w przypadku wystąpienia jakichkolwiek działań Dyrektora naruszających prawo, Kurator ma szereg uprawnień dyscyplinujących Dyrektora, z czego jednak nie skorzystał.

Ponadto Dyrektor placówki w wyjaśnieniach złożonych Kuratorowi w piśmie z dnia 17.11.2010r. wskazuje, iż uczniom klas III gimnazjum, którzy zadeklarowali na egzaminie zdawanie języka realizowanego w wymiarze 2 godzin tygodniowo, zostały stworzone warunki wyrównujące ich szanse edukacyjne w postaci 2 dodatkowych godzin w tygodniu z języka angielskiego.

Fakt, iż Kurator zalecił odpowiednie działania Dyrektorowi w tym zakresie, nie jest równoznaczne z naruszaniem prawa przez Dyrektora placówki albo też nienależytym wykonywaniem obowiązków przez Dyrektora, a tylko w tym zakresie Rada ma kompetencje do rozpoznania skargi.

Skarżący zarzuca Dyrektorowi placówki również naruszenie przepisu art. 60 ust. 1 pkt 6 ustawy o systemie oświaty oraz § 18 a załącznika nr 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola i publicznych szkół. Zarówno przepis art. 60 ust.1 pkt 6 ustawy i § 18 a załącznika nr 3 rozporządzenia powołanych powyżej wskazują na konieczność określenia w statucie gimnazjum szczegółowych zasad rekrutacji uczniów do gimnazjum.

Statut Zespołu Szkół w Widuchowej w rozdziale III określa zasady rekrutacji uczniów do Zespołu Szkół.

Statut Zespołu Szkół został zatwierdzony przez Radę Pedagogiczną w dniu 19 listopada 2009r. i zaopiniowany pozytywnie przez Radę Rodziców w dniu 22 października 2009r.

Ponadto należy wskazać, iż w świetle przepisu art. 60 ust.3 ustawy o systemie oświaty kurator oświaty, a w przypadku szkół i placówek artystycznych minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, może uchylić statut szkoły lub placówki publicznej albo niektóre jego postanowienia, jeżeli są sprzeczne z prawem. Organowi, który nadał lub uchwalił statut, od decyzji kuratora oświaty przysługuje odwołanie do ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania. Do chwili obecnej kurator oświaty nie uchylił w tej części statutu uznając go za niezgodnego z prawem.

Istotnie zasady rekrutacji nie zostały określone statutem w sposób zbyt szczegółowy, jednakże nie można stwierdzić, że w związku z tym Dyrektor działał w sposób sprzeczny z prawem.

Dyrektor placówki powinien jedynie dążyć do tego, aby w celu uniknięcia nieścisłości zasady te były jasne i przejrzyste dla uczniów i rodziców.

W zakresie zarzutu bezzasadnego wykreślenia ze statutu szkoły zapisu dotyczącego obowiązku przedstawiania arkusza organizacyjnego szkoły organowi prowadzącemu, należy wskazać, iż zgodnie z § 10 ust. 1 ramowego statutu szkoły szczegółową organizację nauczania, wychowania i opieki w danym roku szkolnym określa arkusz organizacji szkoły opracowany przez dyrektora szkoły, z uwzględnieniem szkolnego planu nauczania, o którym mowa w przepisach w sprawie ramowych planów nauczania - do dnia 30 kwietnia każdego roku. Arkusz organizacji szkoły zatwierdza organ prowadzący szkołę do dnia 30 maja danego roku.

Tym samym w świetle powyższego przepisu Dyrektor zasadnie poinformował, iż w chwili obecnej opiniowania arkusza dokonuje organ prowadzący, nie zaś kurator.

Natomiast termin sporządzenia arkusza pozostał niezmienny, jest to przepis bezwzględnie obowiązujący i fakt, czy będzie w statucie czy nie, nie zwalnia dyrektora z obowiązku sporządzenia arkusza organizacji szkoły w terminie do dnia 30 kwietnia każdego roku.

Sam fakt wykreślenia zapisu w statucie nie stanowi naruszenia prawa. Aczkolwiek zgodnie z zapisami ramowego statutu winien się tam znajdować.

Odnosnie zarzutu braku ustosunkowania się przez Dyrektora szkoły do uzasadnień głosowania przez skarżącego przeciw uchwałam rady pedagogicznej w terminach przewidzianych kodeksem postępowania administracyjnego, należy wskazać, iż złożenie takiegoż uzasadnienia przez skarżącego nie inicjuje jakiegokolwiek postępowania powodującego obowiązek Dyrektora placówki na załatwienie sprawy w terminie. Dlatego też zarzut skarżącego w tym zakresie jest niezasadny.

Odnosnie zarzutu braku ustosunkowania się do pisma w sprawie tzw. „zaliczania” przez uczniów obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych, Dyrektor w wyjaśnieniu ustnym stwierdziła że z treści pisma nie wynika obowiązek udzielenia na nie odpowiedzi gdyż skarżący zadając w nim pytania sam przytoczył obowiązujący stan prawny w tym zakresie. Jedynie na zakończenie pisma skarżący wniósł że jeśli są jakieś przepisy prawa oświatowego, które nakładają na niego obowiązek organizowania jakichkolwiek zaliczeń, to zgłasza on wniosek o dokładne uregulowanie tej kwestii w Statucie Zespołu Szkół w Widuchowej. Dlatego też zarzut skarżącego w tym zakresie uznaje się za niezasadny.

Skarżący zarzucił Dyrektorowi również nie wprowadzenie zarządzeniem zasad nadzoru pedagogicznego.

Z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 07.10.2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego nie wynika obowiązek wprowadzania przez dyrektorów szkół zarządzeniem zasad nadzoru pedagogicznego.

Zgodnie z § 21 powołanego powyżej rozporządzenia dyrektor szkoły lub placówki publicznej opracowuje na każdy rok szkolny plan nadzoru pedagogicznego, który przedstawia radzie pedagogicznej w terminie do dnia 15 września roku szkolnego, którego dotyczy plan. Plan nadzoru, o którym mowa w ust. 1, zawiera w szczególności:

- 1) cele, przedmiot ewaluacji wewnętrznej oraz jej harmonogram;
- 2) tematykę i terminy przeprowadzania kontroli przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek;
- 3) tematykę szkoleń i porad dla nauczycieli.

Z powyższego przepisu wynika jednoznacznie, iż zasady nadzoru pedagogicznego są określane w planie nadzoru pedagogicznego, nie ma potrzeby tworzenia oddzielnych zasad nadzoru pedagogicznego.

Takie też wyjaśnienia złożyła Dyrektor placówki na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 20.12.2010r.

Niezasadny okazał się również zarzut skarżącego dotyczący stosowania przez Dyrektora niewłaściwego arkusza obserwacji.

Arkusz obserwacji jest narzędziem pracy Dyrektora, pozostającym całkowicie w jego gestii. Dyrektor decyduje o treści i formie arkusza obserwacji biorąc pod uwagę cel i zamierzenia prowadzonej obserwacji.

W świetle powyższych ustaleń i zebranych dowodów komisja uznała skargę za bezzasadną.