

- projekt-
(druk nr 4)

UCHWAŁA Nr XIV/145/2016
RADY GMINY WIDUCHOWA
z dnia 26 września 2016 r.

w sprawie skargi dotyczącej działalności Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Z 2016r. , poz. 446) w związku z art. 223 § 1, art. 229 pkt 3 oraz art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) Rada Gminy Widuchowa uchwała, co następuje :

§ 1. Po zbadaniu skargi z dnia 13 kwietnia 2016 r. złożonej na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu uznaje się, że jej rozpatrzenie nie należy do właściwości Rady Gminy Widuchowa.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie do Uchwały Nr XIV/145/2016
Rady Gminy Widuchowa
z dnia 26 września 2016 r.

W dniu 13 kwietnia 2016 r. do Wójta Gminy Widuchowa wpłynęła skarga na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu.

Skarżący wskazał, że w związku z wieloletnim i uporczywym działaniem na jego szkodę składa skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu za mobbing. Ponadto poinformował, że działania dyrektora polegały na uporczywym i długotrwałym nękanii psychicznym, które miały za zadanie wywołać u skarżącego zaniżoną ocenę przydatności zawodowej, dyskryminację materialną oraz izolowanie i wyeliminowanie z zespołu pracowników.

Zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. Z 2016r. , poz 23, poz. 868) do rozstrzygania i rozpoznawania skarg na działalność kierowników jednostek organizacyjnych gminy, upoważniona jest Rada Gminy.

Wobec powyższego w dniu 14 kwietnia 2016 r. Wójt Gminy Widuchowa przekazała skargę Radzie Gminy Widuchowa celem rozpatrzenia według właściwości, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego. Ponadto skierowała zapytania do dwóch organizacji związkowych: NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty i Wychowania oraz Związku Nauczycielstwa Polskiego działających w Szkole Podstawowej w Krzywiniu, czy członkom organizacji znane są jakiegokolwiek przypadki zachowań mobbingowych Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu wobec pracowników tej szkoły.

W dniu 5 maja 2016 r. do Przewodniczącego Rady Gminy wpłynęło pisemne ustosunkowanie się Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu do zarzutów stawianych przez skarżącego.

Pismem z dnia 7 czerwca 2016 r. Przewodniczący Rady Gminy przekazał skargę Komisji Rewizyjnej celem zbadania sprawy. Komisja Rewizyjna na swoim posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2016 r. zapoznała się ze skargą, wyjaśnieniami złożonymi na piśmie przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu oraz opinią prawną dotyczącą wyżej wymienionej skargi. Z opinii prawnej wynika, że Rada Gminy nie jest właściwa do rozpatrzenia zarzutów zawartych w piśmie z dnia 13 kwietnia 2016 r. w zakresie dotyczącym mobbingu jako dotyczących stosunku pracy – w tym zakresie zarzuty powinny pozostać bez rozpoznania. Zdaniem wydającego opinię prawną Rada Gminy jest właściwa do rozpoznania skargi w zakresie zarzutów dotyczących nieprawidłowości przy funkcjonowaniu i organizacji pracy szkoły.

Komisja Rewizyjna ustaliła, że skarga dotyczy jedynie mobbingu a zarzuty stawiane w skardze są bezpośrednio związane ze stosunkiem pracy pomiędzy skarżącym a Szkołą Podstawową w Krzywiniu.

Stwierdzić należy, iż przepis art. 11.2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t. j. Dz. U. 2014 poz.1502 z późn. zm.) w ścisłym rozumieniu wyraża zasadę równych praw wszystkich pracowników z tytułu jednakowego wypełniania takich samych obowiązków, a więc prawo do równej płacy za równą pracę i w ogólności prawa do takich samych świadczeń z tytułu jednakowego wypełniania takich samych obowiązków. Nadto przepisy Rozdziału IIA „Równe traktowanie w zatrudnieniu” Kodeksu pracy określają roszczenia przysługujące pracownikowi z uwagi na naruszenie zasady równego traktowania w zatrudnieniu, jak i przejawy nierównego traktowania w zatrudnieniu.

Zarzuty stawiane w skardze stanowią w rozumieniu art. 476 §1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t. j. Dz. U. 2014 poz. 101 z późn. zm.) roszczenia ze stosunku pracy lub z nimi związane. Jako takie winny więc być rozpatrywane nie przez Radę

Gminy, a przez organ właściwy, którym w zaistniałej sytuacji jest Sąd Pracy (Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie).

Wskazać należy, iż zgodnie z przepisem art. 39 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ustawy o systemie oświaty, dyrektor szkoły lub placówki w szczególności kieruje działalnością szkoły lub placówki i reprezentuje ją na zewnątrz, będąc kierownikiem zakładu pracy dla zatrudnionych w szkole lub placówce nauczycieli i pracowników nie będących nauczycielami, decyduje m.in. w sprawach zatrudnienia i zwalniania nauczycieli oraz innych pracowników szkoły lub placówki. Jak stanowi natomiast art. 7 ust. 1 zd. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. 2014 poz.191 z późn. zm.) szkołą kieruje dyrektor, który jest jej przedstawicielem na zewnątrz, przełożonym służbowym wszystkich pracowników szkoły, przewodniczącym rady pedagogicznej. Zakaz ingerencji organu prowadzącego w kompetencje dyrektora wynika również w sposób wyraźny z art. 34b ustawy o systemie oświaty, zgodnie z którym organ prowadzący szkołę lub placówkę może ingerować w ich działalność wyłącznie w zakresie i na zasadach określonych w ustawie.

Powyższe znajduje oparcie w orzecznictwie sądowym. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 11 marca 2009 r. , sygn. akt I OSK 1528/08, jednoznacznie stwierdza, iż „ nadzór finansowy i administracyjny, o którym mowa w art. 34a u.o.s. nie obejmuje wyrażania zgody na dokonywanie przez dyrektora szkoły czynności w sprawach z zakresu prawa pracy. Dyrektor szkoły działa w zakresie prawa pracy jako pracodawca, a w związku z tym zarząd powiatu nie może wkraczać w stosunki pomiędzy pracodawcą a pracownikiem danej jednostki.”.

Biorąc pod uwagę wskazane okoliczności faktyczne i prawne podjęcie uchwały w brzmieniu określonym wyżej jest uzasadnione.

Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadna i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.