

**PROTOKÓŁ Nr XXVIII /2014
z XXVIII SESJI RADY GMINY WIDUCHOWA
z DNIA 29 KWIETNIA 2014 ROKU**

XXVIII Sesja Rady Gminy odbyła się w dniu 29 kwietnia 2014 roku, w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Widuchowa. Trwała od godz. 9⁰⁰ do godz. 12¹⁰. W Sesji wzięło udział 13 radnych tj. 86,66 % składu Rady (lista obecności radnych stanowi załącznik Nr 1 do Protokołu Nr XXVIII/2014). Ponadto w Sesji uczestniczyli Wójt Gminy Michał Lidwin, Sekretarz Gminy Ewa Pawłowska, Skarbnik Gminy Marcin Bachta, Radca Prawny Krzysztof Judek oraz sołtysi (lista obecności sołtysów stanowi załącznik Nr 1 do protokołu).

Ad. I. Otwarcie sesji.

Obrady Sesji otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Gminy, która przywitała obecnych.

Ad. II. Stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Rady Gminy na podstawie dowodów zwołania Rady oraz listy obecności stwierdziła quorum, a tym samym stwierdziła, że uchwały podejmowane na Sesji będą prawomocne.

Ad. III. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Przewodnicząca Rady przedstawiła porządek obrad, który został rozesłany radnym na XXVIII sesję i który stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

W głosowaniu jawnym Rada Gminy 13 głosami „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, przyjęła porządek obrad, który stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad. IV. Przyjęcie protokołu z XXVII Sesji Rady Gminy.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy radni mają uwagi do protokołu.

Uwag nie zgłoszono.

W głosowaniu jawnym Rada Gminy 8 głosami „za”, 5 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przyjęła Protokół Nr XXVII/2014 z XXVII Sesji Rady Gminy z dnia 17 marca 2014 r.

Ad. V. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności w okresie od 17 marca 2014 r. do 29 kwietnia 2014 r. wraz z informacją o wykonaniu uchwał rady.

MARZEC

19.03.14 r. W Starostwie Powiatowym w Gryfinie odbyło się spotkanie w sprawie Zespołu Elektrowni Dolna Odra. Podpisany został apel do Polskiej Grupy Energetycznej w sprawie inwestycji w zakładzie. Jest duża obawa o to, że zakład będzie wygaszany, brak jest perspektyw dla zatrudnionych tam pracowników. Efekt ich pracy, funkcjonowania zakładu promieniuje na wszystkie gminy, nie tylko w Powiecie Gryfińskim.

20.03.14 r. W Zalesiu koło Polic uczestniczyłem w spotkaniu informacyjnym dla beneficjentów Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w zakresie projektów edukacji ekologicznej i ochrony przyrody.

21.03.14 r. W Bolkowicach uczestniczyłem w zebraniu wiejskim. Był to cykl zebrań wiejskich, na każdym z nich uczestniczyła ze mną Pani Przewodnicząca Rady Gminy, która mogła odpowiadać na pytania od strony organu stanowiącego. Dziękuję za udział we wszystkich spotkaniach Panu Radnemu Powiatowemu, Panu Eugeniuszowi Stacherze, który na niektórych zebraniach miał dość dużo pytań, wniosków, które dalej przekazał do powiatu. Odpowiadał na sprawy związane przede wszystkim z powiatem, przedstawiał pewne zamierzenia pracy Rady Powiatu tej kadencji.

24.03.14 r. Odbyło się zebranie wiejskie w Rynicy.

25.03.14 r. Zebranie wiejskie odbyło się w Pacholętach.

26.03.14 r. Zebranie wiejskie odbyło się w Dębogórze.

27.03.14 r. W Chojnie odbyło się Zebranie Walne Zgromadzenia Związku Gmin Dolnej Odry.

27.03.14 r. Wieczorem odbyło się zebranie wiejskie w Żelechowie.

KWIECIEŃ

01.04.14 r. Odbyło się zebranie wiejskie w Marwicach.

02.04.14 r. Odbyło się zebranie wiejskie w Ognicy.

03.04.14 r. W Mieszkowicach odbyło się spotkanie Grupy Sterującej Transgranicznego Planu Działania. Jest to grupa, w której uczestniczą też gminy z naszego powiatu. Staramy się po prostu przygotować pod nową perspektywę finansową, aby ewentualne środki też spływały do naszych gmin, w ramach wspólnych projektów.

08.04.14 r. Odbyło się zebranie wiejskie w Żarczynie.

09.04.14 r. Odbyło się zebranie wiejskie w Widuchowej.

16.04.14 r. Odbyło się XVIII Zebranie Delegatów Stowarzyszenia Gmin Polskich Euroregionu Pomerania. Jestem tam delegatem. Było to coroczne, sprawozdawcze zebranie Stowarzyszenia, podsumowujące pracę z roku 2013, przedstawiające zarys, zamierzenia i przyjmujące plan pracy na rok 2014.

16.04.14 r. Odbyło się zebranie wiejskie w Krzywiniu.

Wójt Gminy poinformował, że celem zebrań wiejskich było uświadomienie mieszkańcom i skierowanie zapytania jakie ich bolączki w danej perspektywie finansowej miałyby być rozwiązane, przy pomocy wsparcia zewnętrznych środków unijnych. Ta perspektywa 2014 - 2022 wchodzi powoli w decydującą fazę, w tej chwili regionalne programy operacyjne zostały przesłane do Komisji Europejskiej, wróćą po ocenie, z całej Unii Europejskiej

do rządów krajowych, stamtąd do regionów, regiony będą musiały ewentualnie nanieść zmiany i sugestie, które Komisja Europejska w ramach swoich pełnomocnictw będzie chciała w tych programach uwzględnić. Zanim pierwsze nabory zostaną rozpisane, potrwa to około rok czasu, lecz nie zwalnia to mieszkańców od tego, żeby przygotowywać się, żeby wyselekcjonować swoje ewentualne zamiary, pracować nad tymi projektami. Wójt Gminy dodał, że uzyskanie uzgodnień, pozwoleń opracowań trwa około dwa, trzy lata, a w przypadku jednej z naszych inwestycji minęła już dekada. Wójt Gminy powiedział ponownie, że trzeba się do tego procesu przygotowywać, co nie znaczy, że wszystkie pomysły znajdą urzeczywistnienie w dofinansowaniu, lecz im więcej będzie projektów, tym będzie łatwiej walczyć o dofinansowanie. Dodał, że to nie jest tak, jak czasami niektórym wydawało się do tej pory, że Pan Marszałek dysponuje pieniędzmi i tylko zła wola wójtów, burmistrzów i starostów jest taka, że oni nie przychodzą po te pieniądze. Dodał, że nie na wszystkie działania, które mieszkańcy życzyli sobie na tych zebraniach będą środki pieniężne, ponieważ już wiadomo, że na drogi gminne i powiatowe będzie mniej środków, choć pojawia się minimalna możliwość w programie rozwoju obszarów wiejskich. Wójt Gminy dodał, że najważniejszy jest pomysł, choćby remont budynku Urzędu Gminy, który został zakończony. Poinformował, że nie było jeszcze kontroli, po której będzie raport pokontrolny, być może będą odwołania, wyjaśnienia. Wójt Gminy powiedział, że odnośnie remontu budynku był przygotowany projekt od strony uzgodnień z konserwatorem zabytków a nawet był pomysł, żeby otrzymać dodatkowe punkty i obrazy, które wywieszane są na ścianach, dały dodatkowe punkty, co pozwoliło skutecznie ubiegać się o dofinansowanie. Wójt Gminy powiedział również, że na zebraniach wiejskich były poruszane sprawy bieżące i są one na bieżąco przekazywane do realizacji.

24.04.14 r. Komisja Finansów i Gospodarki opiniowała projekty uchwał, będące w porządku dzisiejszej sesji Rady Gminy.

28.04.14 r. Komisja Samorządu i Oświaty opiniowała uchwały.

28.04.14 r. W Szkole Podstawowej w Krzywinie odbyło się kolejne spotkanie Klubu Olimpijczyka. Tematem przewodnim było przygotowanie do organizacji kolejnej edycji biegów, które odbędą się 23 maja 2014 r. w piątek. Organizatorzy chcą spróbować, żeby powiększyła się trochę frekwencja.

Wójt Gminy przedstawił informację o wykonaniu uchwały rady, która stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

Wójt Gminy odczytał odpowiedź na złożone przez radnych Gminy Widuchowa: Panią Annę Kusy – Kłos, Pana Zdzisława Merskiego oraz Pana Dariusza Filipiaka pismo oznaczone jako interpelacja/zapytanie/wniosek w sprawie rozwiązania problemów mieszkańców Bolkowic, która stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady zapytała czy są pytania do sprawozdania Wójta Gminy.

Pytań nie zadano.

Ad.VI. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2014.

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2014 przedstawił Skarbnik Gminy.

Skarbnik Gminy poinformował, że po wczorajszej Komisji została przygotowana kolejna autopoprawka do tej uchwały, związana ze zwrotem środków dla Pana Rybki w związku z wykonywaniem umowy na roboty budowlane przy rozbudowie świetlicy w Żelechowie. Skarbnik powiedział, że rozda Radnym wersję ostateczną, która została ustalona w dniu wczorajszym.

Skarbnik Gminy poinformował, że uchwała wprowadza do budżetu dochody pozyskane w ramach bezzwrotnej pomocy finansowej od Agencji Nieruchomości Rolnych z przeznaczeniem na wydatki remontowe ciągu pieszo jezdnego na działce 291/10 obręb Żarczyn, to jest kwota 28.460 złotych – to się nie zmieniło od pierwotnej wersji. Wprowadza do budżetu dochody i wydatki związane z realizacją projektu POKL „Nauczmy się więcej”, projekt realizowany przez Zespół Szkół w Widuchowej 21.895 złotych dofinansowanie, to też się nie zmieniło. Przenosi wydatki pomiędzy paragrafami w ramach wydatków realizowanych z funduszy sołeckich, chodzi o fundusz sołecki w Lubiezu na rozdziale 90004, pomiędzy paragrafami nastąpiło przeniesienie kwoty. Zadanie się nie zmienia, takie jakie jest we wniosku, takie będzie wykonywane, jest to zabieg techniczny, powodujący, że Gmina będzie wykonywała wydatki majątkowe a nie wydatki bieżące. Skarbnik Gminy poinformował, że zwiększa się przychody z wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych z lat ubiegłych o kwotę 150.000 złotych i jednocześnie rozchody z przeznaczeniem na założenie lokaty w kwocie 150.000 złotych w celu zabezpieczenia środków pieniężnych na ewentualną konieczność zwrotu wyegzekwowanej przez komornika sądowego kwoty od Pana Roberta Rybka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ROW-BUD. Gmina może być zobowiązana zwrócić kwotę 141.621,98 złotych wraz z odsetkami ustawowymi dla Pana Roberta Rybka w przypadku oddalenia przez sąd powództwa w procesie o roszczenie z tytułu kar umownych wynikających z nienależytego wykonania umowy nr GNG.2222/7/10 o roboty budowlane, których przedmiotem była rozbudowa świetlicy w Żelechowie. Skarbnik Gminy wyjaśnił, że w dniu wczorajszym Komisja niezbyt chętnie przychyliła się do propozycji, która była zawarta w opinii, żeby pieniądze zwrócić Panu Robertowi Rybce, ponieważ w przeszłości były problemy z egzekucją tej kwoty i powstają wątpliwości co do tego, że w przyszłości ta egzekucja przebiegnie sprawnie i że w ogóle jeżeli Gmina odda te środki, to będzie mogła je odzyskać. Skarbnik Gminy dodał, że Radni są świadomi tego, że w przypadku konieczności zwrotu i osądzenia inaczej przez sąd, że ta kwota nie należy się, Gmina będzie zobowiązana rocznie zapłacić około 18.360,42 złotych odsetek. Jeżeli proces będzie trwał na przykład dwa lata, to to będzie razy dwa. To się sprowadza do tego, że Radni zaproponowali aby te pieniądze nie oddawać, tylko założyć lokatę i przetrzymać je na rachunku lokaty do momentu aż sąd w procesie sądowym orzeknie ostatecznie.

Wójt Gminy poinformował, że były dwie opcje. Pierwszą to było oddać pieniądze i czekać na sprawiedliwość, a znając rzeczywistość, to może trwać latami. Druga propozycja była taka, żeby nie oddawać. Wójt Gminy poinformował, że cały proces skutecznego ściągnięcia pieniędzy z firm Pana Rybki trwał około dwa lata, lecz ostatecznie mogą być one oddane Panu Rybce w przypadku totalnie niekorzystnego wyroku, plus odsetki. Z drugiej strony jeśli wyrok będzie korzystny dla Gminy, to też będą doliczane odsetki do tej kwoty Gminie i będzie to kwota do ściągnięcia mniej jak 150.000 tysięcy. Wójt Gminy poinformował, że Komisja była jednomyślna w tym zakresie, przyjął to uznając, że niezbadane są wyroki Temidy i, że Komisja uznała, że takie rozwiązanie będzie lepsze. Wójt Gminy powiedział,

że kilka dni wcześniej na innej Komisji Radni przychylił się do jego pierwotnej propozycji, czyli żeby oddać te pieniądze. Dodał, że pozostawia do rozstrzygnięcia Państwu Radnym, która droga jest lepsza.

Komisja Samorządu i Oświaty po autopoprawce pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki Bogdan Kosmański poinformował, że do tamtej wersji opinia była pozytywna, a teraz przedstawiona wersja nie była opiniowana.

Sekretarz Gminy poinformowała, że wystarczy opinia jednej komisji, tak więc warunek formalny jest spełniony.

Radny Waclaw Gołąb zwrócił się z pytaniem do Mecenasa Judka. Zapytał czy nie można byłoby spróbować, skoro jest zamiar utworzenia rezerwy i skoro jest spór sądowy, to czy nie można byłoby zrobić tego w ten sposób żeby uniknąć odsetek, stworzyć taką rezerwę na koncie sądu, żeby to było bardziej wiarygodne i wtedy te pieniądze byłyby tam. Dodał, że to jest jego pomysł, ponieważ nie znał tej propozycji, ale teraz przyszło mu do głowy, żeby zamiast tworzyć taką rezerwę w jakimś banku, żeby po prostu stworzyć ją w sądzie.

Radca Prawny Krzysztof Judek powiedział, że w takiej sytuacji możliwe byłoby złożenie pieniędzy na depozycie sądowym, ale tylko w razie zgody drugiej strony. To jest o tyle mało korzystne dla obu stron, że pieniądze na depozycie sądowym są nie oprocentowane, nie przynoszą w związku z tym dochodu ani jednej, ani drugiej stronie. Dodał, że myśli, że to byłoby rozwiązanie do przyjęcia dla Pana Rybki. Radca Prawny powiedział, że po otrzymaniu informacji od Pana Skarbnika o stanowisku Komisji poinformował pełnomocnika Pana Rybki, że istnieje możliwość odmownej decyzji Rady w sprawie zwrotu pieniędzy na aktualnym etapie. Dodał, że pełnomocnik, po konsultacji z Panem Rybką zaoferował zabezpieczenie należności Gminy w postaci hipoteki na działce budowlanej w Steklnie, o powierzchni 2,5 tysiąca metrów. Radca Prawny poinformował, że podtrzymuje stanowisko wyrażone w opinii, że korzystniejsze dla Gminy jest przyjęcie rozwiązania polegającym na zwrocie tych pieniędzy, na aktualnym etapie, dlatego, że niezbadane są wyroki sądów i nie raz zdarza się tak, że pojawia się fakt, który nie jest objęty świadomością pełnomocników żadnej ze stron, tak jak było w przypadku tej, dotyczącej przywrócenia terminu do złożenia sprzeciwu w sprawie Pana Rybki, bo pełnomocnik przeciwnej strony nie podnosił, że został nieprawidłowo doręczony nakaz zapłaty, ponieważ też nie wiedział, że Pan Rybka się przeprowadził. Również my nie wiedzieliśmy i sprawa wyszła zupełnie przypadkowo, gdy sąd zadał od tak pytanie, czy Pan Rybka tam jeszcze mieszka. Radca Prawny powiedział, że w razie czego odsetki biegłyby i on osobiście wolałby rozdać pod kościołem te 18 tysięcy rocznie, niż akurat płacić z tego tytułu Panu Rybce. Jeżeli byłoby jakieś zabezpieczenie, to byłaby gwarancja, że te pieniądze w razie wygrania procesu są odzyskane. Powiedział, że prosiłby jednak to rozważyć, czy jednak nie narażać Gminy na ewentualne straty w przypadku gdyby proces zakończył się niepowodzeniem.

Radny Waclaw Gołąb powiedział, że dlatego teraz bardziej przekonał się do swojego pomysłu, ponieważ wpłacenie tego na depozyt sądowy, nie przynosi nam pieniędzy w przyszłości, ale również i drugiej stronie nie przynosi środków i w związku z tym nie trzeba iść pod kościół i rozdawać tych pieniędzy.

Radca Prawny Krzysztof Judek powiedział, że nie ustrzege nas to przed odsetkami,

jak nie byłoby zgody drugiej strony.

Radny Waclaw Gołąb powiedział, że mówi o sytuacji, w której byłaby ta zgoda, ponieważ jeszcze nie wiemy, czy byłaby zgoda, czy też nie byłoby jej. Wtedy byłaby sytuacja taka, że sporna kwota wisi w sądzie, walczymy o nią jak lwy i w momencie kiedy wygrywamy, to dostajemy te pieniądze, co prawda bez odsetek ale również w drugą stronę nie działa to w ten sposób, że tracimy kilkanaście tysięcy złotych i można powiedzieć sprawiedliwości stanie się zadość, natomiast nie kosztuje nas to nic. Dodał, że sądzi, że ta propozycja nie jest taka głupia.

Radny Bogdan Kosmalski powiedział, że myśli, że to jest dość dobry pomysł, lecz powstaje pytanie, czy ten Pan się zgodzi, ponieważ jak widać on bardzo mocno lawiruje i chce żeby zastawiać hipoteki na jego działce, więc widać, że te pieniądze są mu niezbędne. Zwrócił się z pytaniem do Pana Skarbnika, czy dokonywał rozeznania jak to będzie wyglądało ekonomicznie w przypadku założenia tej lokaty. Lokata będzie pracował in plus.

Skarbnik Gminy powiedział, że nie uzyskamy w tej chwili więcej niż 3 %. Dodał, że można byłoby się pokusić o inne banki, ale Pan Wójt zawsze przestrzegał przed bankami, które nie dają gwarancji. Skarbnik Gminy poinformował, że sprawdzono propozycję Pan Rybki dotyczącą hipoteki. Pracownicy Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji sprawdzili i na stronie internetowej jakiegoś biura nieruchomości wystawiona jest podobna działka w Steklnie, o takiej samej powierzchni 2,5 tysiąca metrów kwadratowych za cenę 102 tysiące złotych, więc cena sprzedaży może być albo 90 tysięcy złotych, lub 80 tysięcy złotych, a więc jest to połowa kwoty, którą posiadamy w tej chwili na rachunku bankowym.

Radny Zdzisław Merski zapytał, czy wchodzi w grę jakakolwiek ugoda z tą firmą, czy Gmina próbowała się w jakiś sposób ułożyć w tej kwestii.

Radca Prawny Krzysztof Judek poinformował, że Pan Rybka nie odpowiadał na listy. Na tym etapie ugoda nie była możliwa, nie można jej wykluczyć w przyszłości. Dotąd postawa Pana Rybki nie sprzyjała ugodzie.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że sprawa ta jakiś czas trwa i należy dzisiaj zdecydować czy oddać pieniądze, czy też nie. Dodał, że gdyby w grę wchodziła jakakolwiek ugoda, to można by było to rozwiązać w szybkim tempie. Powiedział, że Pan Mecenaz mówi, że nie było możliwości i nie ma możliwości.

Radca Prawny Krzysztof Judek powiedział, że nie wie, czy nie ma możliwości. Dodał, że nie były prowadzone rokowania ugodowe, bo w sytuacji, gdzie wzięliśmy już pieniądze w wyniku egzekucji to ugoda była bezprzedmiotowa, Teraz jak rozpoczyna się nowy proces, zadne rokowania z drugiej strony też nie były proponowane.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że w takim układzie nie zgadza się ze stanowiskiem Komisji Samorządu i Oświaty i jako Radny tej Gminy będzie głosował przeciw temu. Dodał, że nie chce narażać budżetu Gminy na straty, bo może trwać to rok, dwa, może trzy i może to nam tylko przynieść straty i nie poza tym.

Wójt Gminy powiedział, że po wykonaniu tych prac ukazały się usterki i w związku z tym pisemnie powiadamiano wykonawcę, żeby usunął je w ramach gwarancji. Wykonawca podawał termin do kiedy usunie usterki, nie usunął ich i sprawa została skierowana na drogę sądową. Jeden sąd wydał wyrok z tytułem egzekucyjnym na wykonawcy, a drugi sąd 14

marca, ze względu na błędy sądu uchylił ten wyrok, w części jeżeli chodzi o to, że Pan Rybka nie został powiadomiony. Wójt Gminy dodał, że otrzymując pierwszy wyrok z tytułem egzekucyjnym Pan Rybka znalazł kontakt komórkowy do niego, znalazł czas, pojawił się następnego dnia w urzędzie gminy, to był okres przedświąteczny. Wiedział, że komornik zajmuje mu odpowiednie konta, gdyż miał kilka kont. Pan Rybka poinformował, że jego pracownicy nie otrzymają poborów na święta, ze względu na zajęcie kont i proponował żeby zająć połowę, natomiast pozostała część żeby rozłożyć płatności, aby zakończyły się one w lutym roku 2014. Pan Skarbnik jest świadkiem tych rozmów. Wójt Gminy poinformował, że po uzyskaniu opinii prawnej, czy taka możliwość jest dozwolona, przychylił się do tego. Dodał, że minęło 48 godzin i otrzymał informację zwrotną od komornika, że Pan Rybka próbuje zamykać konta, wycofuje pieniądze. Minęły 72 godziny, Pan Rybka nie zgłaszał się, nie dokonał płatności i w kolejnym, czwartym dniu została podjęta decyzja, że należy ściągnąć pieniądze. Wiadomo jest jak trudno jest odzyskać pieniądze od wykonawcy i jak oni czasami potrafią się skutecznie chować przez wiele lat. Wójt Gminy poinformował, że wykonując pierwszy wyrok sądowy skutecznie ściągnięto te pieniądze. Dodał, że możemy oddać te pieniądze, z drugiej strony możemy już na zawsze powiedzieć, że tych pieniędzy nie odzyskamy, lub będą bardzo duże trudności w ich odzyskaniu.

Radny Waclaw Gołąb powiedział, że ma propozycję, ponieważ w przestrzeni funkcjonują już trzy pomysły na to i sądzi, że Rada będzie miała problem z podjęciem decyzji. W związku z tym proponuje aby Pan Wójt, ze swoimi współpracownikami ostatecznie przygotował ten projekt uchwały taki jakim on ma być, żeby było wiadomo nad czym Rada ma zagłosować. Pierwsza propozycja była w ubiegłym tygodniu, druga została złożona wczoraj i jego, która została przedstawiona przed chwilą

Wójt Gminy powiedział, że od strony formalnej uchwała z autokorektami jest propozycją. Od Pana Radnego padła również pewna propozycja i Państwo Radni mogą ją przegłosować.

Radca Prawny Krzysztof Judek powiedział, że odnośnie tego, co proponuje Pan Radny Gołąb, to tak naprawdę byłby tylko do decyzji Wójta wariant tej wersji pierwotnej, kiedy zwracamy, ponieważ wypłata na depozyt jest równoważna z wydatkowaniem z budżetu, tak, że to jest tylko inna forma zwrotu.

Radny Bogdan Kosmański powiedział, że targają nim uczucia i z jednej strony zgadza się z Kolegą Merskim, że nie ma co zadłużać Gminy, natomiast może należałoby spróbować zastosować się do polskiego przysłowia, że lepszy wróbel w garści i może warto byłoby wziąć na przetrzymanie Pana Rybkę i spróbować nie zwrócić mu tego. Zapytał, czy istnieje taka możliwość.

Radca Prawny Krzysztof Judek powiedział, że trudno cokolwiek przewidywać, jeżeli chodzi o przebieg i czas trwania procesu, ponieważ trzeba brać pod uwagę, że jest jedna instancja, druga instancja. Dodał, że można równie dobrze zwrócić za miesiąc, jak i za pół roku, kwestia czy się dogada co do rezygnacji z odsetek. To są wszystko kwestie trudne do przewidzenia.

Radny Bogdan Kosmański zapytał, czy można w ten sposób zrobić za pół roku, to z niczym nie obliguje i wtedy te odsetki zatrzymujemy.

Radca Prawny Krzysztof Judek poinformował, że będzie to plus odsetki za te pół roku.

Dodał, że jest jeszcze szereg innych zagrożeń i gdyby był na miejscu pełnomocnika Pana Rybki, znalazłby jeszcze parę innych sposobów na wyciśnięcie dodatkowych pieniędzy, celowo o nich nie pisał w opinii, ponieważ to tak jakby podpowiadał przeciwnikowi, zdając sobie sprawę z upublicznienia tejże opinii. W związku z tym skwitował tę opinię propozycją zwrotu. Dodał, że oczywiście zdaje sobie sprawę, że zawsze mogą być trudności z egzekucją, lecz pewną część pieniędzy ostatecznie, w trakcie trwania egzekucji Pan Rybka sam wpłacił, żeby już nie powiększać kosztów, więc jednak choć odrobinę stara się zaspokoić wierzyciela.

Radna Anna Kusy – Klos powiedziała, że przysłuchuje się kolejny raz tej dyskusji, na komisjach i wcześniej, kiedy rozmawiano na ten temat i zastanawia się, ponieważ tak jak Kolegą Kosmalskim, szarpia nią uczucia. Dodała, że z jednej strony słyszy, że błąd popełnił sąd, niejednokrotnie to słyszano i ktoś będzie musiał za to zapłacić, ale tak jakbyśmy byli przekonani o tym, że mamy rację. Z drugiej strony Pan Mecenas, kiedy pytała, jak ocenia realnie nasze szanse, znając całą sytuację, odpowiedział, że jest to 50% na 50%. Zapytała, czy rzeczywiście jest tak, że to tylko zawiodły procedury w zawiadomianiu i my jesteśmy w 90% przekonani, że mamy szansę wygrać i wtedy zachowujemy to, czy rzeczywiście nasza niepewność jest dość duża.

Radca Prawny Krzysztof Judek powiedział, że to jest w pracy prawnika najtrudniejszy moment – ocenić szansę. Poinformował, że niedawno miał sprawę o 200 tysięcy złotych z dostawcą gazu w imieniu wspólnoty. Jak na zebraniu wspólnoty mieszkaniowej powiedział, że jest fifty fifty, to sala gruchnęła śmiechem mówiąc co to za prawnik, który tak ocenia sprawy. Radca Prawny dodał, że efekt był taki, że w pierwszej instancji przegrali, w drugiej instancji wygrali. Dodał, że w tym przypadku wydaje się, że szanse są bardzo duże, ale w sprawach kar umownych sądy mają bardzo dużą swobodę działania, ponieważ mogą te kary miarkować, oceniać okoliczności. W związku z tym nie odpowie, że jest 90%, czy 70%.

Wójt Gminy powiedział, że z dyskusji wylania się jeszcze taka możliwość, że zawsze istnieje możliwość ugody pozasądowej, lecz druga strona musi w tym chcieć uczestniczyć. Dodał, że ewentualnie proponuje Radzie, aby kancelaria prawna prowadziła próbę ugody pozasądowej

Wójt Gminy powiedział, że jest propozycja, żeby przegłosować tę uchwałę, wraz z autopoprawkami, do następnej sesji zatrzymać te pieniądze i upoważnić kancelarię prawną do negocjacji. Jeżeli do następnej sesji nie będzie efektów pozytywnych, to wówczas zostanie zmieniona uchwała, chyba, że będzie już przygotowana ugoda pozasądowa do akceptacji przez Radę. Wójt Gminy dodał, że jest to jedna z propozycji i każda jest dobra.

Radca Prawny Krzysztof Judek powiedział, że wydaje się, że na ten moment to jest najlepsze wyjście z sytuacji. Na razie zostawiamy tak jak jest, przeprowadzamy negocjacje i w połowie czerwca zapadnie ostateczna decyzja. Druga strona mając nadzieję, że sprawa się rozwiąże z pewnością nie będzie czyniła nerwowych ruchów. Dodał, że myśli, że to jest najlepsze rozwiązanie.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że odgłosujemy, żeby nie oddawać.

Radca Prawny Krzysztof Judek powiedział, że należy zostawić w pamięci, że jeszcze należy się nad tym pochylić.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że w związku z tym czekamy do połowy czerwca

i następnie podejmiemy ostateczną decyzję. Dodał, że musi zmienić swoje zdanie.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXVIII/254/2014 w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2014.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu).

Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków.

Projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków przedstawił Skarbnik Gminy.

Skarbnik Gminy poinformował, że środki na dotację w tej kwocie są zaplanowane w rozdziale 92120 w budżecie roku 2014 i do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy przyznanie dotacji na prace restauratorskie przy zabytkach. Dodał, że w związku z tym, że złożony został tylko jeden wniosek w tym zakresie do dnia 30 marca, czyli do momentu upływu terminu składania wniosków, Pan Wójt wnioskuje do Rady Gminy o przeznaczenie całej kwoty przeznaczonej w budżecie właśnie na spożytkowanie na dotację, na realizację tego jednego wniosku.

Gminne Komisje : Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXVIII/255/2014 w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu).

Ad. VIII. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie rocznego planu pracy Komisji Samorządu i Oświaty.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie rocznego planu pracy Komisji Samorządu i Oświaty przedstawiła Sekretarz Gminy.

Sekretarz Gminy powiedziała, że tak jak przedstawiano na komisjach, wpłynęło pismo z Posterunku Policji Widuchowa- Banie, które dotyczy problemów przeciwdziałania alkoholizmowi. Dodała, że te pisma odczytywała na komisjach. Sekretarz Gminy poinformowała, że jednym z elementów poruszanych spraw w tym piśmie była potrzeba zajęcia się zasadami usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Jako że pismo wpłynęło do Rady Gminy Widuchowa Pani Przewodnicząca zwróciła się do organu wykonawczego o podjęcie działań zmierzających do przyjrzenia się, rozwiązania tych problemów i przygotowania odpowiedzi do Policji. Właśnie pierwszym z tych elementów jest projekt uchwały polegający na tym, że do rocznego planu pracy Komisji Samorządu i Oświaty wprowadza się punkt dotyczący analizy zasad usytuowania

na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Sekretarz Gminy poinformowała, że w dalszej części sesji przebieg załatwienia całej sprawy przedstawi Pani Przewodnicząca, a tutaj chciała poruszyć element dotyczący zajęcia się przez Komisję tym zagadnieniem.

Gminne Komisje : Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radny Waclaw Gołąb powiedział, że tak jak na komisjach wyraził swoją dezaprobatę takiemu trybowi pracy nad tym projektem uchwały, podtrzymuje to i te wypowiedzi, które usłyszał podczas komisji nie przekonały go. Dodał, że uważa, że nie jest odpowiednim sposobem wprowadzanie zmian do planu pracy w takim trybie, że projekt uchwały przedkłada Wójt. Dodał, że jest to organ wykonawczy, natomiast ewidentnie ingeruje on w kwestie przypisane tylko i wyłącznie kompetencjom odpowiednich komisji i Rady. Radny Waclaw Gołąb powiedział, że w związku z tym rozjaśniła mu się jedna rzecz, którą Pani Sekretarz powiedziała, że to wpłynęło do Rady i Pani Przewodnicząca tak zarządziła. Uważa, że to był błąd, trzeba było przekazać to do Komisji i Komisja powinna się tym zająć i wypracować stosowne wnioski, przedłożyć stosowne projekty, przygotować projekty i je przeprowadzić przed obrady dzisiejszej sesji, a nie w ten sposób, że organ wykonawczy, tak to czuje, narzuca Radzie pewne rozwiązania, a Rada de facto nie ma żadnej innej możliwości, ponieważ wszyscy rozumieją, że kwestia walki z alkoholizmem jest bardzo ważna i jest to bardzo poważny problem, którym należy się zająć. Radny dodał, że ten tryb nie podoba mu się i dlatego wstrzyma się, ponieważ uważa, że jest to nieodpowiedni sposób załatwienia tej sprawy.

Sekretarz Gminy poinformowała, że tak jak zwracała uwagę na komisji, § 32 Statutu Gminy Widuchowa mówi kto występuje z inicjatywą podjęcia uchwały. Może to być Wójt, komisja rady, klub radnych, minimum trzech radnych, czyli Pani Przewodnicząca według naszego Statutu nie może wystąpić z inicjatywą uchwalodawczą, tak, że poprosiła do tego organ wykonawczy. Dodała, że pismo, które przedstawi Pani Przewodnicząca zawiera jeszcze inne elementy dotyczące procedury zbadania obszaru działki, zajmowanej przez wskazany ogródek piwny. Ewidentnie może to przeprowadzić organ wykonawczy poprzez Referat Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji analizując przedmiot umowy dzierżawy z zajmowanym terenem. Nie są to kwestie, które mogłaby przeprowadzić Pani Przewodnicząca. Sekretarz Gminy powiedziała, że jak najbardziej kompetentnym w kwestii wykonania uchwały proponującej wprowadzenie tego punktu jest Pan Wójt. Należy zwrócić uwagę, że to jest propozycja Wójta, bo przecież to Rada decyduje i nikt nie zastąpi w tej kompetencji Rady. Poza tym Komisja Samorządu i Oświaty, czyli właściwa Komisja jak najbardziej, jednogłośnie przychyliła się do wprowadzenia do swojego porządku pracy tego punktu.

Sekretarz Gminy poinformowała ponadto, że tak jak przytaczała na komisji, wojewoda, który jest organem nadzoru, ewidentnie wyznaczył upoważnienie dla wójta do wykonania uchwał rady gminy.

Sekretarz Gminy powiedziała, że przytoczy pismo, które zostało skierowane do wójtów, burmistrzów i prezydentów w związku z tym, że zdarzały się różne przypadki odnośnie decydowania o tym kto ma wykonywać uchwały.

(Kserokopia pisma stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu).

Sekretarz Gminy powiedziała, że o stanowisku organu nadzoru oraz o tym, że § 32 naszego Statutu mówi, iż z inicjatywą podjęcia uchwały może wystąpić wójt informowała

na posiedzeniu Komisji.

Radny Waclaw Gołąb powiedział, że nie dziwi się stanowisku Wojewody i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Dodał, że niedługo dojdzie do tego, że Rada w ogóle nie będzie potrzebna. Zapytał po co jest ta Rada, czy tylko po to, by siedzieć, pić wodę i jeść ciastka? Zapytał po co wpisywane jest w takim wypadku wykonywanie uchwał przez organ wykonawczy, lepiej tego nie wpisywać, skoro wszystkie uchwały wykonuje organ wykonawczy. Dodał, że jeszcze istnieje coś takiego jak dobra praktyka i dobra współpraca z organem uchwalodawczym i wydaje się, że warto byłoby żeby takie dobre relacje między organem wykonawczym a organem uchwalodawczym funkcjonowały, istniały. Dodał, że nie zmienia swojego zdania, mimo że przedstawiono środki i tytuły prawne do tego, że Pan Wójt mógł to zrobić. Oczywiście, że mógł to zrobić, lecz Komisja również mogła to zrobić, byłoby to po prostu bardziej eleganckie. Radny dodał, że któryś poeta kiedyś powiedział, że jak nie wiesz jak się zachować, to zachowaj się chociaż przyzwoicie. W związku z tym taka jest jego propozycja i sugestia.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 9 głosami „za”, 4 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXVII/256/2014 zmieniającą uchwałę w sprawie rocznego planu pracy Komisji Samorządu i Oświaty.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu).

Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Widuchowa.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Widuchowa przedstawiła Sekretarz Gminy.

Sekretarz Gminy poinformowała, że wpłynęła skarga na Wójta Gminy Widuchowa, rozpatrzeniem skargi zajmowała się Komisja Rewizyjna. Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej została przedstawiona cała dokumentacja odnośnie skargi a także wyjaśnienia złożone przez Pana Wójta i Panią Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu. Komisja Rewizyjna zapoznała się również z opinią prawną kancelarii prawnej, na tej podstawie Komisja uznała skargę złożoną przez pana Piotra Waydyka za bezzasadną i w związku z tym został sformułowany projekt uchwały o tym, że skarga jest bezzasadna i również Komisja Rewizyjna ten projekt przegłosowała pozytywnie.

Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Waclaw Gołąb powiedział, że mamy do czynienia z bardzo ciekawą sytuacją, w której jedna ze szkół, w sumie mamy trzy szkoły działające na naszym terenie, została de facto przez działania Wójta pozbawiona wysokiej klasy nauczyciela. W trakcie badania sprawy przez Komisję Rewizyjną i w uzasadnieniu czytamy różne informacje mówiące o tym, że nic się nie stało, że wszystko jest ok., natomiast wiadomym jest, że instytucja jest na tyle mocna, na ile osoby w tej instytucji pracujące są dobrymi albo bardzo dobrymi fachowcami. Dodał, że miał przyjemność w przeszłości współpracować z nauczycielem, który został pozbawiony pracy i powie, że nie była to miłość, tylko była to bardziej, nawet nie tyle szorstka przyjaźń ile szorstka współpraca, ale zawsze potrafili znaleźć wspólny język i nigdy nie kończyło się to w ten sposób, że rozstawali się nie uzgadniając pewnych wspólnych poczynań. Dodał, że do dzisiaj miło wspominają te czasy, kiedy Szkoła w Krzywiniu była organizatorem wspaniałych biegów. Dzisiaj, jak słyszymy trzeba w jakiś sposób

odbudowywać potencjał tej imprezy sportowej. Dodał, że uważa, iż generalnie należy odnieść się do zarzutu, który tutaj został przedstawiony w formie takiej, że Pan Wójt wszedł nie w swoje kompetencje. To jest jakby przyczynek do tego, co mówił przy poprzedniej uchwale, wchodzenie nie w swoje kompetencje. Dodał, że co prawda dowiadujemy się, że te polecenia, uzgodnienia, wytyczne to taka czysta semantyka, ale ewidentnie widać z tego i dowiadujemy się z tych informacji, że Pan Wójt wydawał takie dyspozycje, wydawał te polecenia, które skutkowały tym, że później nauczyciel nie miał odpowiedniej liczby godzin a później w konsekwencji stracił pracę. Radny Waclaw Gołąb powiedział, że poprzez ten fakt dochodzimy do takiej sytuacji, że szkoła, która w ubiegłym roku została wyposażona i wzbogaciła się o piękną salę gimnastyczną, aktualnie mniej korzysta z tej sali gimnastycznej niż by mogła, gdyby ten nauczyciel tam pracował. Dodał, że uważa, że również lekceważące, żeby nie powiedzieć odpychające było potraktowanie opinii rady pedagogicznej i wyzierające z tego pisma tego typu potraktowanie jest nieodpowiednie i nieodpowiedzialne. Nauczyciele wyrazili swoją opinię, natomiast ewidentnie z uzasadnienia wiadomym jest, że nie jest to wiążące i nie musi to być brane pod uwagę. Oczywiście od strony formalno – prawnej jest wszystko korekt, nie trzeba tego czytać, natomiast to świadczy tylko o determinacji tych ludzi. Oni kilka dni wcześniej podejmują uchwałę i akceptują pewien schemat organizacyjny, który będzie funkcjonował od nowego roku szkolnego, później, kiedy przedstawia się im inny schemat oni mówią „nie”, natomiast Wójt tego nie widzi, nie akceptuje, oczywiście formalnie nie musi tego widzieć, wystarczy że zasięgnął opinii i formalnie załatwił sprawę. Radny Waclaw Gołąb powiedział, że boli go również kwestia taka, że podczas prac Komisji, choć nie brał udziału w pracach Komisji Rewizyjnej, która analizowała tą skargę, nie było możliwości wysłuchania stron, nie było możliwości dowiedzenia się więcej szczegółów, które mogłyby zostać przedstawione przez osoby, które są tym zainteresowane, po prostu Komisja nie dopuściła do tego. Powiedział ponownie że ma żal i uważa, że to jest brak profesjonalizmu, brak obiektywizmu, brak tego z czego powinniśmy chyba być dumni, z tego, że żyjemy w państwie demokratycznym i zajmowanie stanowiska niczym, nie grozi, możemy wypowiadać swoje poglądy, natomiast, te poglądy później poddawane są ocenie przez inne osoby, ale nie są wyciągane z tego tytułu jakies konsekwencje, daleko idące. Dodał, że Komisja Rewizyjna przeszła nad tymi możliwościami zbadania sprawy, tym bardziej, że zainteresowany był na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i mógł się wypowiedzieć, lecz nie dane było mu się wypowiedzieć. Radny Waclaw Gołąb powiedział, że w związku z tym jego stanowisko jest takie, że będzie głosował przeciw tej uchwale i dodał, że uważa, iż skarga jest zasadna i że Wójt wszedł w nie swoje kompetencje, nie powinien tego robić, co zrobił, a skutki są tego widoczne do dzisiaj. Wf w szkole w Krzywiniu jest realizowany, z tego co jak to mawiało się kiedyś ulica mówi, są realizowane gorzej niż kiedyś.

Radna Anna Kusy – Klos powiedziała, że chciała zająć w tej sprawie stanowisko, jako członek Komisji Rewizyjnej, ponieważ Kolega jakby wywołuje członków Komisji do tablicy. Radna poinformowała, że podczas obrad tej Komisji, dotyczących rozpatrywania skargi na działalność Wójta, jej zdaniem miała miejsce kuriozalna sytuacja. Jest skarga obywatela, który czując się pokrzywdzony, próbuje dochodzić sprawiedliwości. Zgodnie z sugestiami Pana Mecenas, który był obecny na obradach Komisji, Radni powinni zagłosować zgodnie ze swoim sumieniem. Jak prawnik mówi o sumieniu to wspaniale. Radna dodała, że w związku z tym, iż przedstawiono członkom Komisji Rewizyjnej opinię prawną Pana Mecenas, która nasunęła się wówczas wątpliwość, ponieważ skargę i opinię członkowie otrzymali dopiero podczas obrad, czyli przeczytano to i można było się na bieżąco zapoznawać. Powiedziała, że wydaje jej się, że nikt z członków Komisji nie jest prawnikiem. Wątpliwość polegała na tym, że są dwie sprzeczne opinie, wykluczające się. Jedna w postaci

skargi, podpisana przez Panią Radcę Prawnego Urszulę Morus i druga w postaci opinii prawnej podpisanej przez Radcę Prawnego Krzysztofa Judka. Radna poinformowała również, że w związku z tym zaproponowano, aby została wydana jeszcze jedna opinia prawna, która rozwiałaby wątpliwości. Niestety pomysł nie znalazł poparcia. Poinformowała ponadto, że w tej sytuacji złożyła wniosek o możliwość rozmowy ze stronami. Niestety Państwo Radni, Pan Radny Jasiński, Pani Radna Hasiuk i Pan Radny Kosmalski nie pozwolili Panu Filipiakowi i jej, Kusy – Kłos aby mogli spotkać się ze stronami, doprecyzować wątpliwości, zapytać o rzeczy budzące wątpliwości, aby później zgodnie ze swoim sumieniem, jak sugerował Pan Mecenas Judek, mogli zagłosować, bo niektórzy Radni mają sumienie. Radna Anna Kusy – Kłos powiedziała, że Państwo Radni byli przekonani o tym, że ta jedyna opinia prawna jest właściwa, jedyna, pomimo tego, że nie są prawnikami z wykształcenia. Radna dodała, że w związku z tym mają opinię prawną, z którą chcieliby wszystkich zapoznać. Dodała, że pragnie nadmienić, że wysoko niestosowny był przebieg rozpatrywania skargi. Poinformowała, że z pozyskanych informacji wiedzą, że Pani Mecenas Morus, jako strona, nie została poinformowana o terminie Komisji Rewizyjnej, ani o terminie Sesji, tylko dostała informację, że skarga będzie rozpatrzona. Pragnie również zaznaczyć, że ponadto w obradach Komisji jedna ze stron mogła przedstawić swoje stanowisko, która reprezentowała w tym momencie Pana Wójta, jako urzędnika, nie jako Michała Lidwina. Z drugiej strony, czyli Pani Mecenas Morus nie poinformowano, a obecny podczas obrad Komisji Pan Piotr Waydyk nie został dopuszczony do głosu. Pan Przewodniczący nie zechciał, pomimo prób udzielić mu głosu. Radna Anna Kusy – Kłos powiedziała, że w związku z powyższym uważa, że ograniczenie możliwości spotkania członków Komisji Rewizyjnej ze stronami w tej sprawie spowodowało, że nie mogli się jednoznacznie ustosunkować co do zasadności, bądź niezasadności tej skargi. Ma wrażenie, że wręcz została im poczyniona sugestia, bądź wydane wytyczne, skoro ostateczną i jedyną miała być opinia Mecenas Judka. Zapytała, co w takim razie mieli rozważać, pomiędzy czym a czym. Radna Anna Kusy – Kłos zapytała czy może odczytać opinie prawną, czy Państwo Radni sami będą się zapoznawać, czy może nie chcą się w ogóle zapoznawać. To jest opinia z 25 kwietnia. Opinia prawna Pana Mecenas Judka była odczytywana, w związku z tym pyta czy może odczytać opinię prawną Pani Mecenas Morus.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Radnej Annie Kusy – Kłos.

Radna Anna Kusy – Kłos przedstawiła opinię prawną Kancelarii Radcy Prawnego Urszuli Morus, która stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że poznaliśmy opinię Radcy Prawnego Pani Morus i w związku z tym zaprasza do poznania opinii Pana Judka.

Radca Prawny Krzysztof Judek przedstawił opinię prawną, która stanowi załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu.

Radca Prawny Krzysztof Judek powiedział, że po zapoznaniu się z opinią Pani Mecenas Urszuli Morus podtrzymuje swoją opinię. Nie zgadza się z opinią Pani Mecenas, że kompetencje Wójta w zakresie nadzoru nad działalnością szkoły ograniczają się jedynie do kwestii przestrzegania przepisów dotyczących organizacji pracy szkoły i placówki, ponieważ przepis art. 34 a ust. 1 ustawy o systemie oświaty mówi o sprawowaniu nadzoru nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych a w szczególności w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących organizacji pracy szkoły i placówki, czyli sprawa przestrzegania to jest część nadzoru. Radca Prawny poinformował, że tutaj spór sprowadza się do innego wyobrażenia sobie jak ma działać Wójt. Zdaniem Pani Mecenas,

Wójt jak otrzyma arkusz organizacyjny to powinien nie mówiąc albo zatwierdzić, albo odmówić i Pani Dyrektor powinna domyślić się dlaczego jest niezadowolony. Radca Prawny powiedział, że jego zdaniem rola Wójta polega na wyrażeniu swoich oczekiwań, co do kwestii, jak arkusz organizacyjny ma wyglądać, ponieważ Wójt nie jest notariuszem, który ma tylko podpisać, co mu podrzucą, lecz ma również ocenić, czy dany dokument ma racjonalne podłoże, czy też nie. W związku z tym przekazywanie nieformalnych sugestii, co do arkusza organizacyjnego mieści się jak najbardziej w kompetencjach gminy wynikających z art. 34 a ust.1 ustawy o systemie oświaty a już od mądrości Dyrektora zależy, bo to jest jego kompetencja, czy sugestie weźmie pod uwagę, czy nie, bo przecież Wójt nie może następnego dnia Dyrektora odwołać z tego powodu, że Dyrektor nie zastosuje się do sugestii. Ponownie podkreślił, że w związku z tym podtrzymuje swoją opinię, że skarga Pana Piotra Waydyka jest bezzasadna.

Radny Dariusz Filipiak powiedział, że po wypowiedzi Pana Radcy nasunęło mu się pytanie. Zapytał, czy Pan Wójt ma obowiązek wydania zarządzenia do arkusza organizacyjnego, czy też nie. Powiedział, że chodzi o to, czy po przedstawieniu przez Panią Dyrektor arkusza organizacyjnego, Pan Wójt zapoznając się z nim, musi wydać do niego zarządzenie, czy też nie i jest to na zasadzie, że nie przyjmuje arkusza i padają wytyczne i arkusz powraca do ponownego rozpatrzenia, czy opracowania.

Radca Prawny Krzysztof Judek poinformował, że nie ma obowiązku wydawania zarządzenia w tej sprawie, wystarczy, jak na arkuszu jest adnotacja „zatwierdzam” i podpis Wójta, bądź „odmawiam zatwierdzenia”.

Radny Dariusz Filipiak zapytał, czy na pierwszym arkuszu organizacyjnym był podpis „zatwierdzam”, czy „nie zatwierdzam”.

Radca Prawny Krzysztof Judek poinformował, że na pierwszym arkuszu organizacyjnym nie było podpisu Wójta, ani w sprawie odmowy, ani zatwierdzenia.

Wójt Gminy powiedział, że w całej sprawie narosło tyle historii i legend, a prawda jest taka, że mało kto wie, jakim dokumentem jest arkusz organizacyjny, z jakich elementów powinien się składać i jakie dokumenty powinien brać pod uwagę. Wójt Gminy dodał, że jego obowiązkiem jest zatwierdzić arkusz, ale, co chciał podkreślić, taki arkusz, który jest zgodny z aktualnymi przepisami prawa, w szczególności prawa oświatowego. Poinformował, że nie jest prawdą, że są to względy oszczędnościowe, ponieważ każda ze szkół ma dodatkowe godziny na zajęcia wyrównawcze i inne, które co roku, po rozmowach i argumentach dyrektorów są przyznawane szkołom. Wójt Gminy dodał, że również Radni, jako rodzice zgłaszają pewne uwagi co do funkcjonowania szkół. Podał przykład, że jest prośba, aby zajęcia z Wf-u nie odbywały się na pierwszych godzinach lekcyjnych, ponieważ warunki pogodowe później na ogół są lepsze. Uwagi te przekazywane są Pani Dyrektor i nie znaczy to, że Pani Dyrektor danej placówki to uwzględni, czy też nie. Ona to przeanalizuje w ramach możliwości. Wójt Gminy poinformował, że Pani Dyrektor przedstawiła arkusz organizacyjny, który był niezgodny z przepisami prawa oświatowego, co musi z przykrością powiedzieć, ponieważ zna się trochę na prawie oświatowym i przepisach go regulujących. Dodał, że zwrócił na to uwagę i powiedział Pani Dyrektor, żeby potwierdziła, że jego uwaga jest słuszna, ponieważ podstawa programowa wychowania fizycznego mówi, że zajęcia powinny się odbywać w grupach od 12-26 ćwiczących. Wójt Gminy dodał, że jeden z oddziałów, IV klasa miał 10 uczniów i było to niezgodne z przepisami. Powiedział ponadto, że dał wolną wolę Pani Dyrektor, jak ona sobie z tym poradzi, po prostu taka grupa nie mogła osobno istnieć. Pani Dyrektor zrobiła to tak jak

zrobiła i nie ingerował, ani też nie nasuwał czy to ma podzielić na chłopców i dziewczynki, czy też w inny sposób. Wójt Gminy powiedział, że wydaje mu się, że Dyrektor uczyniła to dla dobra szkoły najwłaściwiej. Wójt Gminy potwierdził, że na dzień 14 kwietnia 2014 r. oddział IV ma 10 uczniów, czyli nie powinien on istnieć, ponieważ przepisy prawa zabraniają do realizacji podstawy programowej poniżej 12 ćwiczących. Podkreślił ponownie, że zwrócił uwagę na ten problem, a Pani Dyrektor w ramach swoich kompetencji dokonała to, co dokonała. Pani Dyrektor przyznała, że w tym zakresie arkusz nie był zgodny z przepisami prawa i dokonała takich a nie innych działań do tego, żeby arkusz organizacyjny odpowiadał literze prawa. Jeżeli przy tego typu szkół byłoby przy podstawie programowej 6 godzin wychowania fizycznego w tygodniu dla danej klasy, również nie zatwierdziłby tego, ponieważ w rozporządzeniu są wyraźnie określone 4 godziny, nie może być więcej ani mniej oraz ćwiczących uczniów 12 – 26. Przepisy te obligują organ prowadzący i dyrektora szkoły do tego, żeby się do nich podporządkować i tak realizować podstawę programową, jak to jest stworzone. Wójt Gminy podkreślił, że nie było z jego strony żadnego nacisku, co do sposobu jak to Pani Dyrektor ma dalej uczynić. Miało to być zgodne z przepisami prawa oświatowego, czyli rozporządzeniami dotyczącymi realizacji podstawy programowej. Wójt Gminy powiedział, że na koniec chciałby powiedzieć, że Pan Gołąb mówi, że „jedyny, najlepszy a są gorsi” a w życiu sprawdza się przysłowie, że tylko chwali się o swoich wadach nie pamięta, ale to nie należy odnosić do Pana Gołąba.

Wójt Gminy powiedział, że nie ma sobie nic do zarzucenia, działa zgodnie z przepisami prawa, w innym przypadku Radni mogliby zarzucić, że jako organ prowadzący nie dopełnił formalnie działań zatwierdzających arkusz organizacyjny, który jest niezgodny z przepisami prawa oświatowego i to byłby wtedy zarzut słuszny, skuteczny i skarga na niego właściwa.

Radna Anna Kusy – Klos zapytała o przepisy prawa odnośnie minimalnej liczby osób, czy są to wytyczne, czy jest jakiś przepis i Pan Mecenas Judek mógłby podać, gdzie jest to zawarte i w jakiej jest to formie, czy jest to przepis, czy wytyczna. Radna zapytała, czy Pan Wójt sugeruje, że Pani Dyrektor przygotowała, rozumie zły arkusz, ponieważ nie zna prawa oświatowego. Pan Wójt sugeruje, że Pani Dyrektor przygotowała zły arkusz i że jest on niezgodny z prawem oświatowym. Radna zapytała gdzie jest Pani Mecenas reprezentująca drugą stronę? Czy to jest wyraz równego traktowania stron, czy Pani Mecenas miała informację kiedy i gdzie odbędzie się sesja? Czy Pan Wójt, jeśli zechce z nią rozmawiać, jako członkiem Komisji Rewizyjnej, mógłby odpowiedzieć co było powodem, koniecznością wprowadzenia tych nagłych zmian. Pan Wójt mówi o błędach Pani Dyrektor, ponieważ nie przestrzegala prawa oświatowego, czy może coś innego wydarzyło się na świecie, że Pan Wójt nagle musiał wydać wytyczne, bądź sugestie, tutaj jest kwestia doprecyzowania, aby po zaakceptowaniu przez Radę Pedagogiczną stworzonego arkusza jednak trzeba było wprowadzić zmiany. Zapytała skąd pojawił się u Pana Wójta ten genialny pomysł, bardzo nowatorski łączenia właśnie tych zajęć, wychowania fizycznego. Radna powiedziała, że jak wspomniał Pan Mecenas, Pan Wójt nie jest notariuszem. Zapytała czy Pan Wójt jest pedagogiem, bądź nauczycielem i po pełnej akceptacji w stu procentach pierwszego arkusza przez Radę Pedagogiczną wydaje wytyczne. Czy Pan Wójt jest jeśli nie notariuszem to nauczycielem, pedagogiem z wykształcenia? Radna Anna Kusy – Klos powiedziała, że chciałaby się odnieść jeszcze do słów Pana Mecenas. Pan Mecenas mówi, że skarga jawi się jako bezzasadna. Radna zacytowała słowa Rady Prawnego „Arkusz organizacyjny wykonany został w konsensusie z organem prowadzącym”. Radna powiedziała, że to są pytania do Pana Mecenas i do Pana Wójta, jeśli będzie chciał odpowiedzieć na te pytania. Co oznaczał ten konsensus?

Radca Prawny Krzysztof Judek odpowiedział, że konsensus oznacza obopólną akceptację. Jeżeli Wójt zatwierdza arkusz organizacyjny, a jego projekt przygotowuje Dyrektor, to bez

konsensusu nie da się go zatwierdzić. Radca Prawny powiedział, że nie rozumiał pierwszego pytania odnośnie wytycznych.

Radna Anna Kusy – Kłos poinformowała, że Pan Wójt w swojej wypowiedzi powiedział, że jest przepis prawa, który określa minimalną liczbę osób, które mogą brać udział w zajęciach wychowania fizycznego. Powiedziała, że chciałaby wiedzieć, czy jest to przepis prawa nakazujący, czy są to wytyczne ministerstwa, ponieważ wiemy dobrze, że w tej skardze bardzo istotną rolę znaczą słowa : wytyczne, sugestie. W związku z tym chciałaby wiedzieć czy jest to przepis prawa nakazujący, czy jest to wytyczna.

Wójt Gminy powiedział, że w tych opiniach nie ma zacytowanego konkretnego Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej, natomiast jest takie Rozporządzenie, które obliguje do tego, żeby były takie grupy. Tak jak określa się ilość godzin wychowania fizycznego, podstawy programowe, to wszystko jest uporządkowane na podstawie pewnych przepisów prawa. Jeżeli chodzi o precyzję, Wójt Gminy powiedział, że na pewno nie jest pedagogiem, nie będzie się odnosił w ramach wiedzy pedagogicznej. Powiedział, że działa tylko jako organ prowadzący, na zasadzie przepisów prawa oświatowego, natomiast to, co się dzieje w szkole, za całość pracy w szkole, jak odbywa się realizacja podstaw programowych, funkcjonowania życia szkoły odpowiada Dyrektor i jest on jak najdalej od tego, nie ingeruje w zakres czynności Dyrektora. Wójt Gminy powiedział, że jeżeli Dyrektor przedkłada mu zmianę do arkusza organizacyjnego, to sprawdza on, czy są wszystkie wymagane dokumenty np.: opinia poradni psychologiczno- pedagogicznej mówiąca o ilości godzin dla ucznia i wówczas jest to zatwierdzane. Jeżeli takiej opinii nie byłoby, to wówczas nie ma podstawy do tego, żeby taki arkusz zmienić dla ucznia. Wójt Gminy poinformował, że Dyrektor ma prawo na dodatkowe godziny, kółka zainteresowań, zajęcia wyrównawcze i to w dużej części jest uwzględniane, po złożeniu stosownych wniosków na przykład przez rodziców. Dodał, że później musi się za te godziny i pieniądze wytłumaczyć Radzie, dlaczego realizowane są zajęcia na przykład z koła informatycznego. Wójt Gminy powiedział, że zawsze jego granicą jest tylko to, co należy do organu prowadzącego. Nigdy nie zastępował i nie będzie zastępował, jak również nie będzie kierował szkołami, ani nie będzie oceniał poszczególnego pracownika zatrudnionego w szkole. Wójt Gminy dodał, że jest od oceny dyrektorów, czyli kierowników jednostek, natomiast nie jest od ocen pracowników i pracy, jaka tam jest wykonywana. Taką delegację mieli, mają i będą mieli zawsze dyrektorzy.

Radny Wacław Gołąb powiedział, że kluczowe w tym wszystkim jest chęć organu prowadzącego do tego, żeby młodzieży dać szansę na to, żeby mogła rozwijać swoje umiejętności. Dodał, że należy zwrócić uwagę, że w wypowiedzi Pana Wójta padły charakterystyczne słowa, mówiące o tym, że jeżeli rodzice zwracają się z prośbą, to są koła informatyczne, potrzeby rozwoju intelektualnego, natomiast nigdzie nie padło, że również powinniśmy kreować zdrowy styl życia i wnioskować o to, żeby było coraz więcej zajęć wychowania fizycznego, ponieważ wpłynęłoby to negatywnie na dzisiejszy obraz sytuacji, bo oczywiście rodzice nie chcą absolutnie aby ich dzieci ćwiczyły w odpowiednich warunkach. Dodał, że wysnuwa taki wniosek, że rodzice nie zgłaszają takich potrzeb i ich w ogóle nie ma. Krzywe kręgosłupy, platfusy to jest wynikiem tego, że rodzice nie chcą, ponieważ rodzice nie wiedzą jakie są potrzeby tych dzieci i wcale nie potrzebujemy dobrych Wf-istów, tylko takich gorszych, którzy będą się teraz uczyć jak tego Wf-u uczyć. Dodał, że należy zauważyć, że pozbyliśmy się nauczyciela dyplomowanego, który ma najwyższe kwalifikacje, na rzecz nauczyciela stażysty, który się dopiero uczy, stażysta, sama nazwa wskazuje. Powiedział, że kiedyś jak ktoś szedł do cechu rzemiosł, uczył się, to szedł uczyć się, przynosił najpierw zapalki i piwo mistrzowi i dopiero coś tam się uczył. Dodał, że tutaj

powierzamy największy skarb człowiekowi, który się uczy, on nawet nie ma od kogo się nauczyć, ponieważ tam nie ma drugiego nauczyciela Wf-u. To nie jest taki stażysta, który uczy się od starszego kolegi. Po prostu nie ma takiego człowieka. Dodał, że pozbyliśmy się człowieka, bo znaleźliśmy nagle przepis, który mówi, że dziesięciu uczniów i koniec kropka. Dodał, że Pan Wójt doskonale wie, że przepisy oświatowe są przepisami, które dają dużą swobodę w podejmowaniu decyzji i ta swoboda polega również na tym, że nie by się nie stało i nikt by Panu Wójtowi głowy nie urwał, łącznie z kuratorem, ministrem, premierem i radą gminy, gdyby Pan Wójt wydał zarządzenie, w którym powiedziałby, że w szkołach będzie to dziewięciu, czy ośmiu uczniów na Wf- ie, czy czterech. Zapytał, co zrobimy w sytuacji kiedy demografia będzie tak niska, że rzeczywiście tych dzieci będzie mało i będziemy w takim przekroju trzyletnim. Dodał, że może niedługo będziemy uczyć Wf-u od 1 do 6, lub nie będzie Wf-u. Radny powiedział, że tutaj dochodzimy do absurdów i rozumie z czego to się bierze. Pan Wójt chce obronić swój pomysł na to, co się stało w roku ubiegłym, ale to się kupy nie trzyma i uważa, że ta skarga jest zasadna i już nie będzie zabierał głosu w tej sprawie.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że chciałaby się odnieść, że nie zawsze to się udaje. Dodała, że Pan Radny Gołąb z czasów, kiedy był wójtem próbował metodą prób i błędów i nie zawsze udawało się z prawem oświatowym. Przewodnicząca Rady powiedziała, że myśli, że można byłoby dyskutować w nieskończoność. Każdy poznał obie opinie.

Radna Anna Kusy – Kłos powiedziała, że Państwu Radnym, którzy głosują zgodnie z sumieniem chciałaby coś zacytować oraz do słowa konsensus, które wyjaśnił przed chwilą Pan Mecenas.

Radna Anna Kusy – Kłos powiedziała: „ Protokół rozprawy z dnia 26 marca 2014 r. przed Sądem Rejonowym Szczecin Centrum w Szczecinie IX Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie. Po zapoznaniu na posiedzeniu jawnym sprawy z powództwa Piotra Waydyka przeciwko Szkoła Podstawowa w Krzywiniu o przywrócenie do pracy. I tutaj fragment, krótki fragment, na pewno zdążę się zmieścić w ciągu pięciu minut.

Za pozwanego dyrektor Grażyna Magdziak informacje podaje. I tu jest cytat słów Pani Dyrektor: Ograniczenia liczby godzin wf- u wiązało się z ustnymi wytycznymi wójta odnośnie łączenia klas w grupy między klasowe z podziałem na chłopców i dziewczynki w zakresie wychowania fizycznego na podstawie rozporządzenia o ramowych planach nauczania. Takie połączenie klasy nie mogły przekraczać 26 osób. Takie wytyczne wójt przekazywał mi jeszcze przed radą pedagogiczną w dniu 24 kwietnia 2013 r. ale wiedząc, że zastosowanie się do ich będzie wiązało się z rozwiązaniem stosunku pracy nauczyciela ja przygotowałam arkusz organizacyjny w którym umieściłam dotychczasowe 12 godzin wf-u bez łączenia klas. Wójt jednak takiego arkusza nie chciał zatwierdzić i ustnie polecił żeby go zmienić i zastosować się do rozporządzenia.”.

Radna Anna Kusy – Kłos powtórzyła słowo „polecił” i dodała, że to jest konsensus.

Radna Anna Kusy – Kłos przekazała uwierzytelnioną kopię protokołu rozprawy, która stanowi załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że poznano dwie opinie prawne, dyskutowano a sprawa toczy się dalej, w związku z powyższym prosi Państwa Radnych o podjęcie swojej decyzji.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, 6 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXVIII/257/2014 w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Widuchowa.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu).

Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Widuchowa.

Projekt uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Widuchowa przedstawił Wójt Gminy.

Wójt Gminy poinformował, że uchwała była omawiana na komisjach. Dodał, że wczoraj o godzinie 23²⁵, na pocztę mailowa, do Urzędu Gminy przyszło rozstrzygnięcie nadzoru wojewody jeżeli chodzi o treść regulaminu, który został podjęty w Gminie Bielice, do którego wojewoda ma uwagi. Wójt Gminy poinformował, że w związku z tym jako autopoprawkę wnosi o skreślenie w § 3 pkt 4 zdanie drugie po przecinku, które mówi „ przy czym piasek lub inne materiały użyte do tych celów należy uprzątnąć z chodnika niezwłocznie po ustaniu przyczyn ich zastosowania; zakazuje się stosowania popiołu i żużlu oraz środków chemicznych działających szkodliwie na tereny zieleni oraz drzewa.”. Kolejna autopoprawka to skreślenie w § 3 pkt 7: „usuwania na bieżąco sopli i nawisów z dachu, stwarzających zagrożenie dla przechodniów.”. W § 14 należy skreślić pkt 2 „właściciel nieruchomości obowiązany jest utrzymać w porządku i czystości miejsce usytuowania pojemników do gromadzenia odpadów komunalnych, koszty przygotowania i utrzymania tych miejsc w porządku i czystości ponosi właściciel nieruchomości”. Wójt Gminy poinformował, że pozostałe punkty zmieniają kolejność.

Gminne Komisje : Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, 4 „przeciw” i 2 „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XXVIII/258/2014 w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Widuchowa.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu).

Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w Gminnym Przedszkolu w Widuchowej.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w Gminnym Przedszkolu w Widuchowej przedstawił Wójt Gminy.

Gminne Komisje : Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radny Wacław Gołąb powiedział, że to jest uchwała wychodząca naprzeciw oczekiwaniom rodziców. Dodał, że myśli, że zapomnieliśmy, to znaczy wnioskodawca zapomniał o pewnej kwestii i myśli, że jest to przeoczenie, ponieważ ustawodawca wprowadzając zapis mówiący o tym, że opłata może być każda, byle byłaby nie większa niż złotówkę wprowadził również coś takiego, czego my w tej uchwale i uchwale, która dotychczas obowiązywała nie mamy. Jest to możliwość wprowadzania zniżek dla osób, które powinny być traktowane w sposób

szczególony. Dodał, że w jego ocenie i ocenie wielu środowisk jednostek samorządu terytorialnego takim wskazaniem, żeby wesprzeć rodziny to jest kwestia, kiedy do przedszkola uczęszcza więcej niż jedno dziecko. Radny Waclaw Gołąb dodał, że co prawda opłaty, po wprowadzeniu opłaty za złotówkę nie są wielkie i to jest mniej więcej 80 do 100 złotych, nie mniej jednak każda pomoc i wsparcie dla rodziców jest ze wszech miar potrzebne i proponuje żeby wprowadzić do projektu uchwały dodatkowy paragraf mówiący o tym, aby zastosować w stosunku do rodzin wielodzietnych zniżkę. Dodał, że to nie jest jakiś wielki koszt dla budżetu gminy, tym bardziej, że budżet gminy co roku będzie otrzymywał coraz większą dotację na dzieci w przedszkolu i w związku z tym sądzi, że będzie zgoda na to i jego propozycja jest następująca.

Radny Waclaw Gołąb odczytał i złożył na ręce Przewodniczącej Rady wniosek, który stanowi załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu.

Wójt Gminy powiedział, że jego zastrzeżenie budzi brak określenia skutków finansowych a więc niezgodność z ustawą o finansach publicznych. Dodał, że w Gminie Widuchowa, jako jednej z nielicznych gmin, prowadzone od wielu lat działania doprowadziły do tego, że brakuje nam dzieci w przedszkolu. Zapraszamy dzieci z ościennych gmin, ponieważ brakuje dzieci w wieku 3-5 lat, oddziały są małe i będą wynosiły 17 osób. Wójt Gminy dodał, że dobrze byłoby, aby takie wnioski przygotowywać na komisje, aby nie stawać przed sytuacją, że kiedy uchwała nie zostanie podjęta zostaną skrzywdzone dzieci i rodziny. Jeśli zostanie podjęta uchwała to być może ze świadomością, że być może jest ona niezgodna z przepisami prawa. Wójt Gminy powiedział ponownie, że od początku kadencji ma taka prośbę i być może kiedyś, w końcu zrozumieją się.

Radny Waclaw Gołąb powiedział, że gdyby otrzymywał materiały przed komisją wcześniej, wówczas mógłby się do tej komisji przygotować, natomiast dostał materiały z dnia na dzień i w związku z tym nie zdołał się dobrze przygotować do posiedzenia komisji. Poprosił aby wybaczone mu a ten stan rzeczy, oczekiwany przez Pana Wójta, to co Pan Wójt nie usłyszał powtórzy. Wtedy, kiedy będą wszyscy Radni tej gminy z jednego obozu rządzącego, to wtedy tak Pan Wójt będzie miał, natomiast w takich sytuacjach nie będzie niestety nieraz konsensusu. Radny Waclaw Gołąb powiedział, że zachęca, aby odpowiedziano na zapotrzebowanie, natomiast koszty finansowe, to Pan Skarbnik jest w stanie potwierdzić, że nie będą wielkie, ponieważ rodzin wielodzietnych na naszym terenie jest bardzo mało, więc koszty, kiedy będzie pobierana złotówka a kiedy będzie pobierane pięćdziesiąt groszy w wymiarze miesięcznym, to nie są jakieś wielkie pieniądze dla budżetu gminy, natomiast dla rodziny nieraz mogą być znaczące. Dodał, że jest to taki gest w stosunku do tych rodziców. Radny dodał, że wcześniej rozmawiano o 18 tysiącach złotych, a tu to nawet nie będzie 5 tysięcy złotych rocznie.

Radca Prawny Krzysztof Judek powiedział, że brak jest określenia skutków finansowych, bo tego wymaga statut, natomiast gdyby przyjąć tę zasadę, to oczywiście dotyczyłaby ona również uczęszczających z tej, lub z innej gminy, ponieważ nie można ograniczać do mieszkańców.

Wójt Gminy powiedział, że zaznaczył co może być skutkiem przyjęcia tej poprawki i jest za przyjęciem tej poprawki, ale oczywiście Państwo Radni będą o tym decydowali. Dodał, że jest tu zagrożenie nadzoru prawnego co do zgodności z ustawą o finansach publicznych.

Radca Prawny Krzysztof Judek powiedział, że w przypadku przyjęcia tej poprawki

ona stanowiłaby § 3 a dotychczasowy § 3 i § 4 stanowiłyby odpowiednio § 4 i § 5.

Przewodnicząca Rady odczytała wniosek Radnego Waclawa Gołaba.

Radny Waclaw Gołab powiedział, że redakcyjnie można to dopracować, jeżeli coś zostanie zmienione, nie będzie wnosił żadnych uwag.

Radca Prawny Krzysztof Judek powiedział, że obniżenie dotyczyłoby wszystkich dzieci w przypadku tych rodzin.

Radny Waclaw Gołab powiedział, że pierwsze płaciłoby złotówkę, drugie pięćdziesiąt groszy, trzecie dwadzieścia pięć groszy, czwarte dwadzieścia pięć groszy, piąte dwadzieścia pięć groszy.

Radca Prawny Krzysztof Judek powiedział, że należy to przeredagować, ponieważ on rozumiał to odwrotnie.

Przewodnicząca Rady ogłosiła pięć minut przerwy celem przeredagowania wniosku Radnego Waclawa Gołaba.

Wójt Gminy powiedział, że chciałby pożegnać się i musi opuścić obrady sesji, ponieważ ma spotkanie z Panem Marszałkiem.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

Radca Prawny Krzysztof Judek poinformował, że Pan Radny Waclaw Gołab nieco wyczelował projekt. Poinformował, że poprawka polega na dodaniu § 3 w brzmieniu: „Opłatę ustaloną w § 2 obniża się o 50 % w odniesieniu do drugiego dziecka z tej samej rodziny uczęszczającego do przedszkola, a o 75% w odniesieniu do trzeciego i każdego następnego dziecka z tej samej rodziny uczęszczającego do przedszkola.”.

Radca poinformował, że dotychczasowe § 3 i § 4 oznaczone zostają § 4 i § 5.

Głosowanie wniosku Radnego Gołaba.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” przyjęła wniosek Radnego Waclawa Gołaba.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXVIII/259/2014 w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w Gminnym Przedszkolu w Widuchowej.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu).

Ad. XII. Interpelacje, zapytania, odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Sekretarz Gminy powiedziała, że w związku z tym, że Pan Wójt jest już nieobecny odczyta odpowiedzi. Dodała, że w pierwszej kolejności będzie to Sprawozdanie z Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji w sprawie wniosków i zapytań radnych złożonych na Sesji Rady Gminy Widuchowa w dniu 17 marca 2014 r.

(Sprawozdanie stanowi załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu).

Sekretarz Gminy odczytała sprawozdanie z Samodzielnego Stanowiska ds. Oświaty, Kultury i Sportu w sprawie zapytań i wniosków Radnych złożonych na Sesji Rady Gminy Widuchowa w dniu 17 marca 2014 r.

(Sprawozdanie stanowi załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady poinformowała, że wpłynęło pismo z Posterunku Policji Widuchowa - Banie do Rady Gminy, które przedstawi.

(Kserokopia pisma stanowi załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady poinformowała, że wpłynęło drugie pismo z Posterunku Policji Widuchowa - Banie do Rady Gminy, które przedstawi.

(Kserokopia pisma stanowi załącznik Nr 19 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady poinformowała, że odczyta pismo Pana Wójta do Rady Gminy.

(Kserokopia pisma stanowi załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady poinformowała, że pismo takiej samej treści zostało wysłane do Pana Panny.

(Kserokopia pisma stanowi załącznik Nr 21 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady poinformowała, że odczyta kolejne pismo Pana Wójta do Rady Gminy.

(Kserokopia pisma stanowi załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady poinformowała, że pismo takiej samej treści zostało wysłane do Pana Panny i dodała, że sprawa tak wygląda na dzień dzisiejszy.

(Kserokopia pisma stanowi załącznik Nr 23 do niniejszego protokołu).

Radny Waclaw Gołąb powiedział, że chciałby się dowiedzieć, czy będzie organizowany konkurs na stanowisko Dyrektora Zespołu Szkół, czy też będzie przedłużenie kadencji bez konkursu.

Radny Zdzisław Merski zwrócił się z zapytaniem do Skarbnika. Zapytał czy jest w stanie odpowiedzieć ile na dzień dzisiejszy, według dokumentacji i kosztorysu kosztowałyby nas Bulwary Rybackie, jaka to jest kwota według kosztorysu.

Radna Anna Kusy – Klos zwróciła się do Radnego Powiatowego. Powiedziała, że chodzi o miejscowość Czarnówko. Dodała, że jeździ tam co jakiś czas i myśli, że należałoby pomyśleć o drodze do tej miejscowości, ponieważ jej stan jest bardzo zły. Powiedziała, że być może Pan Radny Powiatowy mógłby zainterweniować, być może udałoby się dokonać lekkiej modernizacji tej drogi. Ludzie z Czarnówka niedługo będą musieli jeździć do Gminy przez Gryfino. Powiedziała ponownie, że chodzi o odcinek drogi brukowanej, między Pacholętami

a Czarnówkiem.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu sołtysom.

Sołtys Sołectwa Polesiny Mieczysław Rodak poprosił o poprawienie po zimie starego odcinka drogi od torów do połowy lasu.

Przewodnicząca Rady odczytała zaproszenie dla Radnych Gminy Widuchowa na Krzywińską Ligę Biegów Przełajowych w dniu 23 maja 2014 r., które stanowi załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu.

Ad.XIII .Wolne wnioski.

Wniosków nie zgłoszono.

Ad.XIV. Ustalenie terminu XXIX Sesji Rady Gminy Widuchowa.

Ustalono, że następną sesja odbędzie się w połowie czerwca.

Ad.XV . Zamknięcie obrad.

Po wyczerpaniu się tematów porządku obrad sesji, obrady XXVIII Sesji Rady Gminy zakończono o godz.12¹⁰.

Protokołowała :

Ewa Stefańska

Przewodnicząca Rady :

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Jozeł Józyszyn