

**PROTOKÓŁ Nr XXIX /2014
z XXIX SESJI RADY GMINY WIDUCHOWA
z DNIA 26 CZERWCA 2014 ROKU**

XXIX Sesja Rady Gminy odbyła się w dniu 26 czerwca 2014 roku, w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Widuchowa. Trwała od godz. 9⁰⁰ do godz. 13⁵⁰. W Sesji wzięło udział 14 radnych tj. 93,33 % składu Rady (lista obecności radnych stanowi załącznik Nr 1 do Protokołu Nr XXIX/2014). Ponadto w Sesji uczestniczyli Wójt Gminy Michał Lidwin, Sekretarz Gminy Ewa Pawłowska, Skarbnik Gminy Marcin Bachta, Radca Prawny Krzysztof Judek oraz sołtysi (lista obecności sołtysów stanowi załącznik Nr 1 do protokołu).

Ad. I. Otwarcie sesji.

Obrady Sesji otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Gminy, która przywitała obecnych.

Ad. II. Stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Rady Gminy na podstawie dowodów zwołania Rady oraz listy obecności stwierdziła quorum, a tym samym stwierdziła, że uchwały podejmowane na Sesji będą prawomocne.

Ad. III. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Przewodnicząca Rady przedstawiła porządek obrad, który został rozesłany radnym na XXIX sesję, który stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu, wprowadzając nowe punkty. Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

W głosowaniu jawnym Rada Gminy 14 głosami „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, przyjęła porządek obrad, który stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad. IV. Przyjęcie protokołu z XXVIII Sesji Rady Gminy.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy radni mają uwagi do protokołu.

Uwag nie zgłoszono.

W głosowaniu jawnym Rada Gminy 9 głosami „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” przyjęła Protokół Nr XXVIII/2014 z XXVIII Sesji Rady Gminy z dnia 29 kwietnia 2014 r.

Ad. V. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności w okresie od 29 kwietnia 2014 r. do 26 czerwca 2014 r. wraz z informacją o wykonaniu uchwał rady.

Wójt Gminy poinformował, że po godzinie 12 będzie musiał opuścić obrady sesji, ponieważ inne obowiązki spowodują, że na dwie godziny będzie poza budynkiem Urzędu.

MAJ

10.05.14 r. Uczestniczyłem w Widuchowej w Gminnych Obchodach Dnia Strażaka.

15-16.05.14 r. Uczestniczyłem w XXVIII Zgromadzeniu Ogólnym Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej w Poznaniu.

22.05.14 r. W Widuchowej wraz z grupą radnych Rady Gminy na zaproszenie Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół w Widuchowej uczestniczyłem w posiedzeniu Rady.

23.05.14 r. Uczestniczyłem w kolejnej Edycji Krzywińskiej Ligi Biegów Przelajowych. Również tego dnia odbyły się Powiatowe Obchody Dnia Strażaka w Gryfinie a także kolejna Edycja Festiwalu Piosenki Dziecięcej Zuzia.

26.05.14 r. W Starostwie Powiatowym odbyło się kolejne spotkanie w sprawie dalszego funkcjonowania Elektrowni Dolna Odra.

Wójt Gminy dodał, że brak jest planów inwestycyjnych właściciela, czyli Polskiej Grupy Energetycznej wobec pewnych planów inwestycyjnych, wobec tego zakładu pracy. Rodzą się pewne obawy co do dalszego istnienia i funkcjonowania tego dość istotnego zakładu pracy na naszym terenie.

27 - 28.05.14 r. W Moryniu uczestniczyłem w posiedzeniach Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania DIROW. Oceniane były wnioski w ramach małych projektów.

29.05.14 r. W Widuchowej odbyło się spotkanie inauguracyjne w sprawie opracowania Strategii. Rozpoczęcie prac nad tą Strategią będzie przyjmowane na dzisiejszej sesji.

Wójt Gminy poinformował, że będzie zachęcał do wzięcia udziału w pracach nad Strategią, jest tu dla każdego miejsce.

29.05.14 r. W Krzywiniu uczestniczyłem w spotkaniu podsumowującym kolejną wymianę dzieci. Co roku odbywa się taka wymiana, na przemian Szkoła Podstawowa w Krzywiniu ze Szkołą Podstawową w Widuchowej z dziećmi z Gehrde.

CZERWIEC

02 - 03.06.14 r. Uczestniczyłem w X Forum Samorządowym w Kołobrzegu.

04.06.14 r. Uczestniczyłem w uroczystej wspólnej sesji Rady Powiatu i Rady Miejskiej Gryfina z okazji Dnia Wolności..

09.06.14 r. W Widuchowej odbyło się posiedzenie Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Dolnoodrzańskiej Inicjatywy Rozwoju Obszarów Wiejskich. Rada pochyliła się nad odwołaniami i ostatecznie zatwierdziła operacje do dofinansowania, które teraz będą podlegały ocenie przez Urząd Marszałkowski. Jeżeli chodzi o Gminę Widuchowa zostały zaakceptowane trzy operacje tj. dofinansowanie remontu Kościoła w Rynicy, wniosek złożyła Parafia Krzywina, dofinansowanie zakupu strojów i sprzętu dla Zespołu Ludowego Macierzanka w Pacholętach, dofinansowanie dożynek gminnych, które w tym roku odbędą się w Lubiczu.

10.06.14 r. W Baniach odbyło się Walne Zebranie członków DIROW. Było to doroczne podsumowanie oraz udzielenie absolutorium Zarządowi.

13- 14.06.14 r. W Kołobrzegu brałem udział w konferencji Sport w kulturze, medycynie i nauce.

16.06.14 r. W Chojnie odbyło się Zgromadzenie Ogólne Związku Gmin Dolnej Odry, podczas którego jednogłośnie udzielono Zarządowi Zgromadzenia absolutorium za ubiegły rok.

17.06.14 r. W Widuchowej brałem udział w posiedzeniu Zarządu Gminnego OSP wraz z Zarządami OSP Widuchowa, Krzywina, Ognica. Takie zebrania odbywają się cyklicznie, podejmowane są ważne dla tego środowiska i pracy ochotników wspólne decyzje.

23.06.14 r. Komisja Finansów i Gospodarki opiniowała projekty uchwał, będące w porządku dzisiejszej sesji Rady Gminy.

24.06.14 r. Komisja Samorządu i Oświaty opiniowała uchwały.

Przewodnicząca Rady zapytała czy są pytania do sprawozdania Wójta Gminy.

Pytań nie zadano.

Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Widuchowa.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Widuchowa przedstawił Wójt Gminy.

Wójt Gminy powiedział, że tak jak informował na komisjach, chodzi o uwagi, które wniósł organ nadzoru prawnego wojewody. Pismo w tej sprawie zostało skierowane do Pani Przewodniczącej Rady, która odpowiedziała iż na najbliższej sesji Rady Gminy będą przygotowane stosowne uwagi i zmiany i będą procedowane one w formie uchwały.

Gminne Komisje : Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 14 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXIX/260/2014 w sprawie zmiany Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Widuchowa

(Uchwała stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu).

Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości od Skarbu Państwa Agencji Nieruchomości Rolnych na rzecz Gminy Widuchowa.

Projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości od Skarbu Państwa Agencji Nieruchomości Rolnych na rzecz Gminy Widuchowa przedstawił Wójt Gminy.

Wójt Gminy poinformował, że uchwała była omawiana i chodzi o nieodpłatne nabycie na rzecz Gminy Widuchowa terenu działki w miejscowości Lubicz, nad jeziorem, która w studium jest przeznaczona pod działalność sportowo – kulturalną. Wójt Gminy poinformował, że chodzi o stworzenie w przyszłości zorganizowanego kąpieliska. Taki wniosek padł kilka lat temu od mieszkańców i rady sołeckiej.

Gminne Komisje : Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 14 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXIX/261/2014 w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości od Skarbu Państwa Agencji Nieruchomości Rolnych na rzecz Gminy Widuchowa.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu).

Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2014.

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2014 przedstawił Skarbnik Gminy.

Skarbnik Gminy powiedział, że projekt uchwały po autopoprawkach Państwo Radni otrzymali na posiedzeniach komisji.

Skarbnik Gminy poinformował, że uchwała wprowadza do budżetu dochody pochodzące z rozliczeń zobowiązań podatkowych z lat ubiegłych 26.000 złotych i przeznacza je na zwiększenie limitu wydatków na dodruk albumu przyrodniczego 1000 sztuk oraz folderu o gminie 1000 sztuk. Uchwała koryguje wysokość dochodów z tytułu odpłatności za pobyt dzieci w przedszkolu o 187.235 złotych i o tę samą kwotę koryguje limity wydatków bieżących jednostek prowadzących wychowanie przedszkolne. Ubytek dochodów z powyższego źródła został uzupełniony dotacją celową na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego włączoną do budżetu Zarządzeniem Nr 447/2014 Wójta Gminy Widuchowa z dnia 31 marca 2014 r. z przeznaczeniem na zwiększenie limitu wydatków bieżących jednostek prowadzących wychowanie przedszkolne. Włącza do budżetu środki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska z przeznaczeniem na wydatki związane z usługami zdjęcia, transportu i utylizacji wyrobów azbestowych 75.000 złotych. Koryguje plan przychodów i kosztów Zakładu Gospodarki Komunalnej w Widuchowej uwzględniając faktyczny stan środków obrotowych na początek roku 2014. Likwiduje się lokatę bankową na kwotę 150.000 złotych ujmowaną w budżecie uchwałą Nr XXVIII/254/2014 Rady Gminy Widuchowa z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2014. Środki z lokaty w kwocie 100.000 złotych (zwiększenie limitu wydatków rozdz 92109 § 4430) przeznacza się na zwrot wyegzekwowanej przez komornika sądowego części kwoty od Pana Roberta Rybka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ROW-BUD. Intencją Rady Gminy Widuchowa przy podjęciu uchwały z dnia 29 kwietnia 2014 było:

- 1) ulokowanie środków które w kwocie 141.621,98 złotych wraz odsetkami ustawowymi mogą podlegać zwrotowi dla Pana Roberta Rybka w przypadku oddalenia przez sąd powództwa w procesie o roszczenie z tytułu kar umownych wynikających z nienależytego wykonania umowy nr GNG.2222/7/10 o roboty budowlane których przedmiotem była rozbudowa świetlicy w Żelechowie;
- 2) rozpoczęcie negocjacji co do pozasądowego rozwiązania sporu.

W wyniku negocjacji zaproponowano następujące warunki ugody:

- Gmina Widuchowa zachowuje kwotę 41.621,98 złotych tytułem kary umownej i jednocześnie dokonuje zwrotu kwoty 100.000 zł na rzecz Roberta Rybki, zaś Robert Rybka nie będzie dochodził od Gminy kosztów zasądzonych postanowieniem z dnia 30.05.2014 r. (3.647 złotych) oraz cofnie wszelkie wniesione do organów sądowych oraz administracyjnych środki zaskarżenia.

Gmina ustaliła, że koszt usunięcia wad i usterek w przedmiocie umowy został wyceniony na kwotę 39.429,03 zł.

Uwzględniając przepisy art. 484 § 2 kodeksu cywilnego (miarkowanie kar umownych) oraz wysokie prawdopodobieństwo, że kara umowna może zostać przez sąd uznana za rażąco wygórowaną zawarcie ugody na wyżej opisanych warunkach jest rozwiązaniem korzystniejszym dla Gminy niż zatrzymanie całej kwoty i dalsze prowadzenie długotrwałego sporu sądowego.

Gminne Komisje : Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że w tej uchwale zawarta jest sprawa Pana Rybki i jego pytanie jest, czy ugoda, która została zawarta jest to ugoda pisana, czy ugoda mówiona.

Radca Prawny Krzysztof Judek poinformował, że ugoda jeszcze nie została zawarta, gdyż zawarcie ugody jest uzależnione od uchwały rady gminy. Dodał, że te warunki ugody zostały uzgodnione na spotkaniu z udziałem pełnomocnika Pana Rybki, Mecenasa Muchy, Pana Rybki, Wójta i jego. Poinformował, że kiedy prowadzone były rokowania, na propozycję, żeby przygotować projekt ugody jeszcze przed sesją rady gminy, Mecenas Mucha stwierdził, że nie chciałby, żeby to ewentualnie było wykorzystywane w przyszłym procesie i uzgodnienia mogą być w tej chwili tylko ustne a ostateczna, pisemna wersja ugody może być uzgodniona po podjęciu uchwały przez radę gminy na warunkach, które zostały uzgodnione, ponieważ jeżeli tych warunków druga strona nie będzie akceptować, lub będzie stawiać jakieś inne warunki, to ugoda nie zostanie zawarta.

Radny Wacław Gołąb powiedział, że interesowała go kwestia pisemności, ponieważ jest generalna zasada pisemności i Pan Radca wyjaśnił, że chodzi o możliwe przyszłe procesy, ale w sytuacji, kiedy jednak dojdzie do sytuacji, kiedy strony nie dojdą do porozumienia, kiedy będzie ponowna dyskusja, to jednak te procesy są nieuniknione i w związku z tym jest dla niego dziwne, że przynajmniej nie parafowano jakiejś ugody, która jeszcze nie miałaby oficjalnego znaczenia, bo nie byłaby podpisana, lecz przynajmniej byłaby uzgodniona. Dodał, że wie, że umowy ustne tak samo obowiązują, ale w rozmowach, mogą być używane niektóre pojęcia, które dla jednej strony znaczą co innego niż dla drugiej strony i to porozumienie może się rozjechać. Dodał, że wiemy, że cała sprawa związana z odszkodowaniem, czy też pieniędzmi, które mamy odzyskać od Pana Rybki za niewykonanie tych prac, które wcześniej podobno były wykonane, tutaj ilość informacji, albo dezinformacji była tak duża, że obawia się, że dzisiejsza uchwała o tym, że uwalniamy te środki i zezwalamy na zawarcie tej ugody może nie być skuteczna i wcale niekoniecznie musi doprowadzić do tego, na czym wszystkim zależy, żeby sprawiedliwości stało się zadość, a Gmina nie straciła ani grosza.

Radca Prawny Krzysztof Judek wyjaśnił, że jeżeli nie dojdzie do ugody, to wróci się do punktu wyjścia. Pieniądze te nie zostaną wydane i przy następnej okazji budżet wróci do starej formuły, natomiast jakie były przyczyny nie parafowania ugody przedstawił wcześniej. Radca Prawny poinformował, że druga strona nie wyrażała woli parafowania

a jeśli chodzi o podejmowanie decyzji, to rada ma kompetencje podjęcia decyzji, czy tak, czy nie, natomiast uchwały wykonuje wójt i czy ta ugoda będzie odpowiadała tej treści, która została dzisiaj przedstawiona, czy nie, to odpowiada wójt, ponieważ jest zobowiązany do wykonywania uchwał.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że na poprzedniej sesji była podejmowana uchwała i długo był rozdarty, ale został przekonany, żeby zrobić tak, jak uważała większość i źle zrobił, ponieważ okazało się, że w publikacjach pojawiały się informacje, że to rada gminy skrzywdziła przedsiębiorcę. Radny dodał, że nie chciałby po raz kolejny stanąć w takiej sytuacji, że ktoś będzie mu coś zarzucał, że nad czymś głosował, że później się okaże dość brzemienne w skutkach dla niego, czy też dla gminy. Powiedział, że uważa, że tu powinny być sprawy dość czyste, klarowne i jasne, papierowe a nie mówione. Zapytał również, jakie straty poniesiono z tego tytułu, postępowań, komornicze, prawnicze, jaka to jest wysokość.

Wójt Gminy odpowiedział, że Gmina nie poniosła żadnych kosztów.

Radna Anna Kusy – Kłos powiedziała, że chciałaby zabrać głos odnośnie kosztów. Poinformowała, że podczas ustalania planu pracy Komisji Rewizyjnej, kiedy proponowano ten temat, temat ten budził kontrowersje, tak jak w tamtym roku. Powiedziała, że Pan Wójt dużo wyjaśniał w tym temacie i wtedy podczas rozmowy na ten temat Pan Wójt powiedział cyt.: „W tym temacie udzieliłem Państwu prostych informacji, które już Państwu udzieliłem. 141 tysięcy Gmina, 20 tysięcy komornik, 20 tysięcy prawnicy.” Radna Anna Kusy – Kłos powiedziała, że wówczas nie pytali, co to znaczy, co znaczą te hasła, ale tak jak Kolega mówi, sprawa jest dość kontrowersyjna, zajęły się nią bardzo intensywnie media, obarczając winą radę gminy. Dodała, że również nie czuje się winna, ponieważ uważa, że wracając do protokołu z poprzedniej sesji informacja, którą mieli i głównie się opierano, to to, że Pan Rybka jest niewiarygodny, ponieważ nie wiadomo, gdzie mieszka, nie odbiera korespondencji. Radna Anna Kusy- Kłos powiedziała, że okazało się, chociaż nie wie na ile prawdziwe są informacje prasowe, że wyniknęło dużo dodatkowych faktów, które mają niewątpliwy związek z tą sprawą, mają taki wpływ na tę sprawę, że albo jesteście przekonani o przegranej, albo rzeczywiście niekoniecznie jesteście przekonani. Radna powiedziała, że chciałaby, żeby Pan Wójt wyjaśnił co znaczą te sumy, bo być może nie zrozumiała ich. Pan Wójt podał kwoty i wyjaśnienie na ten temat i chciałaby wiedzieć na ile prawdziwe są informacje prasowe dotyczące tej sprawy, to znaczy protokołów odbioru, korekty, ponieważ to ma wpływ na decyzję. Radna zapytała, czy były protokoły odbioru, które potwierdzały właściwe wykonanie robót, czy była korekta, referencje, ponieważ takie informacje ukazały się w prasie. Radna Anna Kusy – Kłos dodała, że jako radni nie mieli takich informacji głosując miesiąc temu a uważa, że są to informacje ważne, ponieważ na pewno mają wpływ na to, jakie ewentualnie, gdyby nie doszło do ugody, mamy szansy wygrania, bądź nie mamy szans.

Wójt Gminy powiedział, że ma dwa nasuwające się pytania. Zapytał, co Państwo Radni proponują, ponieważ najpierw była zgoda całej rady, żeby zawrzeć ugode, gdzie każda ze stron nie do końca jest w pełni zaspokojona, ale w jakiś sposób usatysfakcjonowana. Uzgodniono, że dwie strony nie będą komentowały przeszłości, a na przyszłość nie będzie także żadna ze stron wysuwać wobec siebie żadnych negatywnych sygnałów. Wójt Gminy powiedział, że to też jest elementem ugody, lecz tego nie zapisze się w protokole uzgodnień, ale jeżeli chodzi o szanowanie drugiej strony, ugoda powinna zawierać te elementy. Wójt Gminy powiedział, że koszty, o których mowa, były kosztami z tytułu wyroku sądowego, który zapadł w 2013 roku a jego obowiązkiem jest realizować wyroki sądowe. Wójt Gminy

dodał, że te pieniądze, które są na tym koncie, to są pieniądze gminne z tamtego wyroku, prawnie wyegzekwowane. Wójt Gminy dodał, że inny sąd w międzyczasie stwierdził, że sąd podjął błędną decyzję, jeżeli chodzi o procedury. Dodał, że również padła propozycja żeby spróbować zawrzeć ugodę pozasądową i w tym celu odbyło się spotkanie. Wiadomo, że chodzi o pieniądze, interes każdej ze stron, tak to zostało sformułowane. Wójt Gminy poinformował, że nie odnosi się do wzmianek prasowych, ponieważ często są one dezinformacyjne, czy w jakikolwiek sposób wykorzystujące tylko jedną stronę a zatem należy znać temat dwóch stron. Ustalono, że tamtą część należy skończyć, nie będzie komentarzy na ten temat. Dodał, że należy uznać zasadę o miarkowaniu kar, gdzie na pewno dojdzie do takiej sytuacji, że te prace są na dużo mniej wycenione i Pan Rybka ma pełne prawo do tego, aby stwierdzić, że ten kosztorys nie wyniósłby 39 tysięcy, tylko połowę tej kwoty. Wójt Gminy powiedział, że jest przygotowany projekt uchwały i od decyzji Państwa Radnych zależy kończenie tego sporu i zobowiązał się jako organ wykonawczy wykonać tę uchwałę. Wójt Gminy poinformował, że uzgodniono, że nie będzie wracać się do tego, co było złe.

Radny Waclaw Gołąb powiedział, że nasunęły się mu dwie uwagi do tego, o czym Pan Wójt powiedział, że jakby im dłużej trwa dyskusja, tym więcej wiadomo i to jest dobrze dla Gminy, ponieważ zbyt optymistycznie Pan Wójt się wypowiedział mówiąc, że powiedział na poprzedniej sesji wszystko i rada podjęła decyzję. Radny dodał, że od razu mówi, że Pan Wójt nie powiedział wszystkiego, ponieważ gdyby powiedział wszystko, to mieliby większą wiedzę i nie musiałby Pan Wójt dzisiaj dostarczać następnych informacji, albo nie musieliby pozyskiwać informacji z innych źródeł. Drugą uwagą jest to, że należy zwrócić uwagę na logikę tego zdarzenia, które ma teraz miejsce. Powiedział, że podejmowana jest uchwała o zmianie budżetu a rozmawiamy o zamykaniu ust w dyskusowaniu, czyli jak zostanie podjęta ta uchwała, to Gmina, a tą ugodę podpisze Wójt, nie rada gminy, nie będzie mogła wypowiadać się w tej sprawie w żaden sposób.

Wójt Gminy powiedział, że mówił o sobie.

Radny Waclaw Gołąb powiedział, że zrozumiał, co do niego mówiono. Stroną tej ugody będzie Gmina Widuchowa i Pan Rybka a Pan Wójt jest reprezentantem Gminy, czyli reprezentuje Gminę na zewnątrz. Wójt nie reprezentuje Michała Lidwina, tylko Gminę i w związku z tym, jak Pan Wójt napisze w tej ugodzie, że nie możemy wypowiadać się na ten temat, to nie jest to ograniczenie wypowiedzi Pana Wójta, Pani Sekretarz, Skarbnika, tylko jest to ograniczenie wypowiedzi Gminy, czyli również Radnych. Powiedział, że nie wie, czy Pan Wójt ma takie kompetencje, żeby zamykać usta Radnym i mówić, żeby nic nie mówili w tej sprawie. Dodał, że uważa, że tak nie jest.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że Pan Wójt odniesie się w tej sprawie.

Radny Waclaw Gołąb zapytał, czy może skończyć.

Przewodnicząca Rady poprosiła o krótszą wypowiedź, ponieważ Pan Wójt wyjeżdża o godzinie 12.

Radny Waclaw Gołąb powiedział, że to są obowiązki Pana Wójta, które ma do wykonania i współczuje, że musi akurat w dniu dzisiejszym wyjechać ale rozmowa jest na ten temat po półtora miesiąca, więc chciałby mieć możliwość wypowiedzenia się.

Przewodnicząca Rady poprosiła o konkretną wypowiedź.

Radny Waclaw Gołąb powiedział, że Pani Przewodnicząca nie musi z taką mową ciała wypowiadać dezaprobaty w stosunku do jego osoby. Powiedział, że wie, że Pani Przewodnicząca nie znosi, jak on się wypowiada.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że to nie jest dezaprobata, tylko poprosiła o przyspieszenie sprawy, ponieważ ciągle krąży się w kółko.

Radny Waclaw Gołąb powiedział cyt: „ Krążymy dlatego, że ciągle dostarczane są nam tylko te informacje, które Państwo uważacie za stosowne, żeby nam je dostarczyć, o własnie, jedynie słuszne, natomiast powiedzenie, to, o czym Pan Wójt był uprzejmy powiedzieć, że wszystko wam powiedziałem to jest po prostu nieprawda i chcielibyśmy do tego dojść i niech Pani nie ogranicza nam możliwości dyskusowania, bo to jest niezgodne ze statutem naszej Gminy. Każdy radny ma prawo zabrać głos i wypowiadać się w tej sprawie. I jeżeli Pani uważa, że ktoś odstępuje, to może Pani go wezwać, ja na razie rozmawiam na konkretny temat, który Pan Wójt zgłosił na dzisiejszą sesję. W związku z tym uważam, że Wójt nie ma upoważnienia do tego żeby zamykać usta radnym i dlatego forma pisemności i projektu tego porozumienia, tej umowy, bo ugoda to jest swego rodzaju umowa, powinna być przedłożona radnym. Dziękuję”.

Wójt Gminy powiedział, że nie wie, czy ktoś go słucha, czy tylko wybiórczo chce słuchać. Zauważył, że powiedział, że nie pisaną częścią umowy będzie nie komentowanie tego wszystkiego. Pan Radny może to komentować, ale on zobowiązał się, że nie będzie tego komentował dalej, w taki, czy inny sposób, jako Michał Lidwin, Wójt Gminy Widuchowa a Pan Radny, jak też inni radni mogą to komentować. Zwrócił się do Radcy Prawnego i zapytał, czy coś jest jeszcze istotnego w projekcie ugody, o czym radni jeszcze nie wiedzą. Dodał, że na miejscu tworzone są niedomówienia, że mówi, iż nie pisaną częścią ugody będzie nie komentowanie a Pan Radny mówi, że zamyka on mu usta, to jest po prostu nieprawda. Ponownie powiedział, że zobowiązał się jako Michał Lidwin, jako Wójt Gminy Widuchowa do czegoś takiego i druga strona wobec niego również. Dodał, że każdy inny może to komentować na dowolny sposób, nikomu nie zabiera głosu.

Radca Prawny Krzysztof Judek poinformował, że w ugodzie zostaną zawarte te elementy, które zostały przedstawione w uzasadnieniu uchwały i przynajmniej on nie wyrazi zgody jakby druga strona proponowała, żeby wpłacać jeszcze jakieś odsetki.

Radna Anna Kusy – Kłos powiedziała, że nie rozumiała w tej całej wypowiedzi jednego. Dodała, że nie można, tak jak mówi Pan Wójt i Pan Radca mówili zapoznać się z pisemnym projektem ugody, bo jej nie ma, ponieważ druga strona zasugerowała, że mogłaby być wykorzystana w ewentualnych procesach sądowych. Z drugiej strony Pan Wójt mówi, że w ugodzie będzie zapis, że sprawa się kończy, nie będzie procesów, strony nie będą miały do siebie żadnych pretensji. Zapytała, czy kiedy będzie podpisywana ugoda nie będzie zaufania, że jednak mogą być ewentualne procesy? Radna powiedziała, że trwa dyskusja o projekcie ugody i zapytała, czy nie można otrzymać projektu ugody?

Radca Prawny Krzysztof Judek poinformował, że Pan Mecenias Mucha nie chciał uzgadniać konkretnego, pisemnego projektu ugody z tych względów, o których mówił. Dodał, że Mecenias Mucha uważał, że uzgodnienie projektu ugody, jeżeli ostatecznie potem do niego nie dojdzie, bo rada gminy nie podejmie uchwały, zostanie wykorzystane w ewentualnym procesie pomiędzy Gminą a Panem Rybką. Dodał, że takie były przyczyny nie parafowania takie projektu. Podkreślił, że jeżeli dojdzie do zawarcia ugody, to w niej znajdą

się te elementy, o których mowa w uzasadnieniu uchwały, te elementy, które zostały ustnie uzgodnione. Jeżeli rada jest przeciwko zawieraniu ugody, to po prostu głosuje przeciwko uchwale, uchwała nie przechodzi, ugody nie ma.

Radna Anna Kusy – Kłos powiedziała, że zmiana do budżetu jest wielopunktowa i akurat ten element dotyczący Pana Rybki, dotyczący tej ugody, dotyczący dużych kwot być może spowoduje to, że jeśli będziemy przeciwni zmianie budżetu w tej kwestii, to będziemy przeciwni innym rzeczom, za którymi chętnie byśmy zagłosowali na „tak”. Już kiedyś była taka sytuacja. Powiedziano, że nie można, kiedy zgłaszała taką poprawkę. Radna powiedziała, że jednak wróciłaby do tych kwot. Dodała, że chciała jednak wiedzieć, co znaczyło to 141-tysięcy Gmina, 20-tysięcy komornik, 20-tysięcy prawnicy. Zapytała, czy były ponoszone koszty na którymś etapie, czy też nie było żadnych kosztów.

Skarbnik Gminy wyjaśnił, że jedynymi kosztami, jakie zostały zwrócone to były koszty komornicze, które opłacił Pan Rybka, to koszt w granicach 6-tysięcy złotych, to są koszty, które zostały zwrócone zgodnie, po uchwale z 29 kwietnia. Dodał, że te koszty dotyczyły kosztów komorniczych, które musiał pokryć Pan Rybka i one zostały z niego ściągnięte w drodze egzekucji. Skarbnik wyjaśnił, że później one zostały po prostu zwrócone, dlatego, że ta egzekucja, skoro stała się jakby bezprawna, to w takim razie trzeba było oddać tę kwotę tych kosztów. Sama kwota należności głównej, 141-tysięcy na mocy tamtej uchwały została zatrzymana i wpłacona na rachunek bankowy. Skarbnik Gminy ponownie powiedział, że innych kosztów nie było.

Radna Anna Kusy – Kłos podziękowała, że Pan Skarbnik wytłumaczył to, ponieważ kwoty nie potwierdzały się z kwotami, które wymieniał Pan Wójt podczas Komisji Rewizyjnej, kiedy tak precyzyjnie starał się udzielić informacji.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 8 głosami „za”, 0 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXIX/262/2014 w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2014.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu).

Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Widuchowa.

Projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Widuchowa przedstawił Skarbnik Gminy.

Skarbnik Gminy poinformował, że do uchwały jest autopoprawka Pana Wójta polegająca na tym, iż w uchwale z 29 kwietnia w sprawie budżetu Gminy, Rada Gminy podwyższała limit wydatków na projekt „Nauczmy się więcej” realizowany przez Zespół Szkół w Widuchowej o kwotę 23.212 złotych, natomiast nie było zgłaszanego projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej. Skarbnik Gminy dodał, że zauważył ten błąd w dniu wczorajszym a w związku z tym, że kwoty muszą być zbieżne ze sobą, to znaczy jak został podwyższony limit wydatków na rok 2014, to ten sam limit powinien być odzwierciedlony w wieloletniej prognozie finansowej i w związku z tym o tą kwotę zostaje zwiększony w tabeli na ostatniej stronie limit łączny i wynosi 49.950 złotych i limit zobowiązań po autopoprawce 49.950 złotych. Skarbnik Gminy poinformował, że kwestia zawierania i wprowadzenia na lata 2014 – 2017 limitu wydatków na dożywianie dzieci oraz ustalenia limitów zaciąganego zobowiązania w tym zakresie na kwotę łączną 510.000 zł pozostaje bez zmian.

Wprowadzenie zadania umożliwi realizację procedury przetargowej przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w sprawie umowy na dożywianie dzieci i w konsekwencji jej podpisanie na okres wrzesień 2014 - czerwiec 2017.

Gminne Komisje : Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radny Waclaw Gołąb powiedział, że poruszał na komisji tę kwestię i ponownie na forum całej rady chciałby zwrócić uwagę na to, że ta uchwała w pewien sposób, może nie wprost, lecz łamie ustawę o systemie oświaty. Dodał, że ustawa o systemie oświaty, w jednym z artykułów jednoznacznie definiuje kwestie związane z wyżywieniem dzieci w szkołach. Jednoznacznie ustawodawca określił, że dziecko płaci tylko i wyłącznie za tak zwany wsad do kotła, natomiast ta propozycja, która tutaj jest przedstawiona jest to propozycja, w której nie ma informacji na temat tego, jakie koszty są wliczone w cenę posiłku, która będzie ustalana w wyniku przetargu. Radny powiedział, że również łamana jest ustawa o systemie oświaty w artykule dotyczącym ustalania ceny. Cena za posiłek zostanie ustalona w wyniku przetargu a nie w wyniku negocjacji i ustalenia kosztów wsadu do kotła pomiędzy dyrektorem a organem prowadzącym. Tak mówi ustawa o systemie oświaty i następuje tutaj pozbawianie dyrektora kompetencji, które są mu ustawowo przypisane. Radny dodał, że nie można tego robić. Powiedział ponadto, że uważa, że rozpisanie przetargu aż na trzy lata jest niedopuszczalną niegospodarnością, ponieważ artykuły żywnościowe, o czym wczoraj przeczytał w Internecie, na stronach GUS-u, ceny żywności w Unii Europejskiej i tym samym w Polsce spadają. Dodał, że jeżeli ten trend będzie się utrzymywał, to będzie taka sytuacja, że dzisiejsze dobro, które zostanie kupione za jeden, za trzy lata może kosztować 0,8 tego jednego i w związku z tym będzie sytuacja taka, że będzie przepłacanie za posiłki. Jest to ryzyko i w drugą stronę też tak może być, ale w związku z tym nie powinno się w tej sytuacji, kiedy ta decyzja jest obciążona takim ryzykiem podejmować takiej decyzji i rozpisywać przetarg na trzy lata, tylko rozpiąć przetarg na rok. Dodał, że bardziej należałoby rozpisywać przetarg na artykuły żywnościowe, niż na posiłki. Powiedział, że nie ma także sprawnego narzędzia do kontroli jakości tych posiłków. Świadczy o tym to, że tak naprawdę z posiłków poza OPS, które kupuje OPS nikt inny praktycznie nie kupuje, chyba, że przymuszony sytuacją, że pozostaje na dłużej w szkole, ale często można się spotkać z taką sytuacją, że dzieci kupują kebaba, niż obiad w swojej stołówce. Radny Waclaw Gołąb powiedział, że uważa, że brak takiego narzędzia skutkuje tym, że wpajane są złe nawyki żywieniowe, nie kształtowane są odpowiednie nawyki żywieniowe dzieci a szkoła ma taki obowiązek. Dodał, że uważa, że podejmowanie takiej uchwały jest po pierwsze łamaniem prawa a po wtóre jest nielogiczne i przeciwne temu, do czego powołana została szkoła i gmina i radni nie powinni za tym głosować i dlatego będzie przeciwny tej uchwale. Radny Waclaw Gołąb powiedział, że ta druga poprawka powoduje problem, ponieważ wydatki związane z wydatkami na projekt trzeba odgłosować, ale być może jeżeli uchwała nie przejdzie, to Pan Skarbnik, na następnej sesji zgłosi projekt uchwały, w której będzie tylko to i wówczas zostanie odgłosowane tak, żeby było dobrze.

Radna Anna Kusy –Kłos powiedziała, że prosiła o dane na komisji i Pan Wójt mówił, że już odpowiadał na ten temat, dane dotyczące kosztów wsadu do kotła i podanie stawki przetargowej. Dodała, że Pan Wójt mówił, że zostanie przygotowana ta informacja. Powiedziała, że nie zna różnicy a chciałaby znać, ewentualnie, czy jest jakaś różnica, może stawki przetargowe są niższe niż określa to ustawa.

Radny Waclaw Gołąb powiedział, że zrozumiał podczas komisji, że Pan Wójt odpowiedział jemu na to pytanie, ponieważ zadawał takie pytanie i ta odpowiedź zostanie ponownie przedstawiona Pani Radnej, ponieważ nie przekazał jej tej odpowiedzi.

Wójt Gminy powiedział, że Pani Radna mówi, że ona zadawała to pytanie a teraz Pan Radny Gołąb mówi, że to on zadawał to pytanie.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że chciałaby się odnieść do wypowiedzi Radnego Gołąba. Powiedziała, że Radny stwierdził, że łamie się ustawę o oświacie, że szkoły powinny prowadzić stołówki szkolne a przecież nikt inny, jak Pan Radny był pomysłodawcą tego projektu, że stołówki ze szkół zostały wyprowadzone do firm prowadzących stołówki.

Radny Waclaw Gołąb powiedział, że uwielbia te historyczne odniesienia i już wielokrotnie przeproszał za swoje winy, które popełnił w przeszłości i jeszcze raz bardzo serdecznie przeprosza za te błędy. Ludzką rzeczą jest się mylić a jeszcze większym honorem jest zobaczyć ten błąd a następnie go poprawić i dlatego jak mawiał klasyk: „nie idźcie tą drogą”, ponieważ to nie jest dobra droga i trzeba to zmienić tak, żeby powrócić na prawidłową drogę, aby zauważyć, że szkoła również wykonuje inne funkcje. Dodał, że jeżeli chodzi o kwestię historycznego odniesienia się, to również uważa, że minęło już tyle lat, że powinno się znaleźć te błędy i oczywiście je poprawić, a nie trwać w tych błędach. Dodał, że osobiście potrafił to zrobić, dostrzec. Radny powiedział, że jeszcze jedna rzecz, to to, że wtedy, kiedy podejmował ze swoimi współpracownikami tą decyzję, to nie było to tak uregulowane w ustawach, jak jest obecnie to uregulowane i radziłby zapoznać się ze zmianami ustawy nie o oświacie, tylko o systemie oświaty, bo tak ta ustawa brzmi i jak Pani Przewodnicząca przeczyta historyczny kontekst tych zmian, to będzie wiedziała, że od tego roku, kiedy ta decyzja została wypracowana przez ówczesny zarząd gminy do dnia dzisiejszego jest to zmiana epokowa i było tych zmian dokładnie trzy, które regulują kwestię związaną z dożywianiem. Dodał, że jeśli chce się dokładnie przyszpilić Gołąba, to należy dokładnie przestudiować to i znać przepisy prawa.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że Radny Gołąb jednak stwierdził, że to był błąd.

Radny Waclaw Gołąb powiedział, że mówił o tym i jeszcze przeprosił za to.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że z całej dyskusji wyciąga jeden wniosek, jego ocena jest negatywna i uważa, że w związku z tym uważa, że za każdy jeden posiłek nasze dzieci i rodzice przepłacają.

Skarbnik Gminy powiedział, że doszło do pomylenia. Powiedział, że w wykazie przedsięwzięć i uchwałę chodzi o zawarcie umowy na dożywianie dzieci. Tą umowę będzie zawierał Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Widuchowej po to, żeby prowadzić program w zakresie dożywiania dzieci, na które w części jest refinansowanie przez budżet państwa. Ośrodek Pomocy Społecznej zakupuje usługę w celu udzielenia świadczenia społecznego i też w takim paragrafie jest to ujmowane, czyli nie jest to zakup usług pozostałych, tylko chodzi o to, żeby udzielić świadczenie społeczne w postaci posiłku. Skarbnik Gminy powiedział, że dzieci, które otrzymują to świadczenie społeczne nie płacą żadnych kwot za otrzymanie tego posiłku, bo jakie byłoby to świadczenie społeczne, za które trzeba byłoby zapłacić.

Radny Waclaw Gołąb powiedział, że kiedyś poprzedniczka Pana Skarbnika powiedziała,

że po to są działy i rozdziały, żeby gały nie wiedziały gdzie pieniądze się podziały. To była taka złośliwość i pokazanie tego, że w zależności od tego jak pewien problem się przedstawi, tak można go później omawiać. Zgadza się, że świadczenie, które będzie świadczone na rzecz tych dzieci oczywiście jest bezpłatne i co do tego jest zgoda, tylko świadczenie to będzie dotyczyło dzieci w szkole, uczniów tej szkoły i oni będą spożywali posiłki na terenie szkoły w stołówce szkolnej. Jeżeli uczeń spożywa obiad w stołówce szkolnej, to jest to regulowane ustawą o systemie oświaty, a nie ustawą o pomocy społecznej. W związku z tym należy się zdecydować, że jeżeli udzielana jest taka pomoc na terenie szkoły, to należy pamiętać o tym, że realizuje się to również w zgodzie z ustawą o systemie oświaty i wtedy OPS nie kupuje posiłku od firmy zewnętrznej, tylko wykupuje ten posiłek od szkoły, od stołówki szkolnej i wtedy OPS będzie płacił za wsad do kotła, a nie będzie płacił za całą resztę, tak samo inny uczeń. Dodał, że teraz z tego wynika, że jeżeli jakiś uczeń będzie chciał kupić obiad, ten obiad nie będzie kosztował tyle, ile kosztuje Ośrodek Pomocy Społecznej, nie wiadomo ile będzie kosztował, bo dyrektor szkoły nie wydał takiego zarządzenia, w którym ustalił cenę posiłku dla ucznia, który chciałby zjeść obiad. W dalszym ciągu kultywowane jest i łamane są przepisy prawa, ustawy o systemie oświaty. Dodał, że nie mówi o tym, że dziecko będzie otrzymywało nieodpłatnie, bo ono czy w tym przypadku, czy w innym, o którym mówi będzie otrzymywało posiłek nieodpłatnie. Tu nie ma sporu.

Sekretarz Gminy poinformowała, że na sesję poproszono Kierownika GOPS Panią Marię Woźniak i Panią Bogusławę Siebert i można zadawać pytania.

Radny Waclaw Gołąb powiedział, że proponowany projekt uchwały, który został przedłożony przez Wójta Gminy Widuchowa jest projektem, który ewidentnie łamie prawo a szczególnie dotyczy to ustawy o systemie oświaty. Ta ustawa reguluje kwestie ustalania ceny za posiłek w stołówce szkolnej, w ten sposób, że uczeń, który korzysta z posiłku płaci tylko i wyłącznie za tak zwany wsad do kotła, natomiast nie płaci całej reszty. W sytuacji, kiedy Gmina, a dokładnie Ośrodek Pomocy Społecznej będzie ogłaszał przetarg na trzy lata, to nie wiadomo, co wchodzi w skład ceny, która zostanie zaproponowana. Czy będzie tam energia elektryczna, czy będzie tam praca prezesa, czy praca kucharki. W związku z tym uważa, że takie ustalenie wysokości ceny za obiad jest ewidentnym łamaniem ustawy o systemie oświaty. Radny Waclaw Gołąb powiedział, że ustawa o systemie oświaty w jednym ze swoich artykułów ewidentnie reguluje kwestię ustalania ceny za obiad w stołówce szkolnej, a taka tutaj jest. Reguluje to w ten sposób, że dyrektor szkoły ustala ze swoimi współpracownikami wysokość ceny, zgłasza się do organu prowadzącego, a dokładnie do wójta, burmistrza, prezydenta, wnosi o uzgodnienie tej wysokości. Gdy otrzyma odpowiedni glejt od wójta, burmistrza, prezydenta wydaje zarządzenie, na mocy którego wprowadza określoną stawkę, która może obejmować tylko tak zwany wsad do kotła. Tu jest drugi punkt mówiący o tym, że łamana jest ustawa o systemie oświaty, ponieważ cena nie zostanie ustalona w wyniku analiz cenowych i ustalenia tej ceny pomiędzy dyrektorem a organem prowadzącym, tylko zostanie ustalona w wyniku przetargu. Radny Waclaw Gołąb powiedział, że następną rzeczą, która uważa, że jest niedopuszczalna to jest kwestia rozpisania tego przetargu na trzy lata, gdyż ceny żywności w Unii Europejskiej, a tym bardziej w Polsce ulegają zmianie i zmniejszają się. Dodał, że może być takie ryzyko, że one się zwiększą, ponieważ też tak może być, ale w związku z tym, że jest to obarczone takim ryzykiem, to przetarg nie powinien być rozpisany na trzy lata tylko co najwyżej na rok. Radny Waclaw Gołąb powiedział, że ostatnią kwestią, którą chciał poruszyć to to, że mamy zbyt słabe narzędzia jeżeli chodzi o badanie i nadzorowanie jakości posiłków, dlatego, że w przetargu nie jesteśmy w stanie tego opisać, a później odbywa się to na zasadzie takiej, że przychodzi urzędnik merytorycznie przygotowany bądź nieprzygotowany

i weryfikuje to, odbywa się to na zasadach organoleptycznych. Dodał, że nie ma bieżącego nadzoru, który ma dyrektor szkoły i dlatego tak to zostało ukształtowane. Poza tym dziecko w szkole nie opłaca podatku VAT, a podejrzewa, że w tym posiłku, który będzie zakupywany jest podatek VAT, w związku z tym będzie też dodatkowy koszt, który będzie musiał ktoś ponieść i jest taka sytuacja, że to jest opłacane z innej puli, ale tak nie powinno być, ponieważ dla dziecka, które będzie korzystało z tego posiłku, ten posiłek z OPS będzie bezpłatny, ale, czy będzie on kupiony na zewnątrz, czy od stołówki szkolnej, to będzie dokładnie to samo zero, natomiast nie jest to to samo dla dziecka, które będzie chciało kupić posiłek, a nie jest objęte opieką społeczną, uczeń, który jest sytuowany, a rodzice powiedzieli, żeby kupić sobie obiad. Zapytał, czy będzie on kupował obiad w cenie OPS – u, czy w wyższej cenie, czy może w niższej cenie, jak to jest kształtowane, to też nie jest wiadomo. Dodał, że uważa, że ta uchwała wprowadza taki zamęt, który powoduje, że nie można dobrze skorzystać z ustawy o systemie oświaty i ona nieprawidłowo funkcjonuje na terenie szkoły.

Bogusława Siebert powiedziała, że ustawa o systemie oświaty mówi, że w szkole może być zorganizowana stołówka szkolna i jeżeli organ prowadzący, szkoła zorganizuje stołówkę szkolną, to wtedy obowiązują zasady, które są opisane w ustawie o systemie oświaty. Wówczas szkoła zatrudnia kucharkę, intendencjkę, zakupuje wyposażenie, sprzęt, opłaca energię, kupuje produkty itp., utrzymuje cały pion wyżywienia. W naszym przypadku nie ma stołówki szkolnej tylko zlecamy tę usługę na zewnątrz, żeby zabezpieczyć ustawę o pomocy społecznej i zapewnić wyżywienie dzieciom, które wymagają pomocy. Powstaje pytanie, czy chce się dożywiać wszystkie dzieci, organizować stołówkę i ponosić wszystkie koszty, czy zlecać tę usługę na zewnątrz.

Radny Waclaw Gołąb powiedział, że formalnie Pani Siebert ma rację, że nie ma stołówki w szkole, ale wszyscy wiedzą, że stołówka funkcjonuje, tym bardziej, że z tego, co jest mu wiadomo, to dzierżawca, który wykonuje tę usługę dzierżawi tylko część kuchenną, natomiast nie dzierżawi miejsca, gdzie dziecko spożywa posiłek, czyli jest to część szkoły, czyli jest stołówka szkolna, natomiast nie ma całej części związanej z organizacją, nie ma kucharek, intendentek i całego sztabu ludzi, którzy tam pracują, ale to jest właśnie ewidentne łamanie ustawy o systemie oświaty, ponieważ jest stołówka, tylko wykonywane to jest takim obejściem.

Radna Anna Kusy – Kłos powiedziała, że ciągle zastanawia się nad tym trzyletnim okresem przetargu. Bardzo często ustalając stawki wody, stawki podatków odniesienia są do sąsiednich gmin. Powiedziała, że nie znajdzie się w powiecie przypadku ogłoszenia przetargu na trzy lata. Dodała, że śmie twierdzić, że województwie niewiele znalazłoby się takich przypadków, jeżeli chodzi o żywność, czy to na artykuły żywnościowe, czy na zlecenie usługi. Są to roczne przetargi. Dodała, że nie rozumie logiki trzyletniego przetargu.

Kierownik GOPS Maria Woźniak powiedziała, że rząd przyjął program wsparcia gmin w zakresie dożywiania dzieci od 2014 – 2020, czyli będziemy finansowani i to, czy on będzie zawarty na rok, czy na trzy lata, to uważa, że nie ma przeszkód. Jest to jak gdyby zabezpieczenie, że przez trzy lata dzieci będą dożywiane, że będzie ktoś, kto będzie to robił. Dodała, że przeglądając oferty z ubiegłych lat, była jedna firma, która spełniła wymagania przetargu. Teraz zostanie ogłoszony kolejny przetarg i okaże się ile zgłosi się firm, ponieważ nie ma oferentów na rynku, którzy podjęliby to zadanie.

Radny Waclaw Gołąb powiedział, że chciałby zwrócić uwagę na kwestię ryzyka, ponieważ jest ryzyko, że można stracić i można na tym zarobić, bo tak do tego się sprowadza.

Natomiast program nie definiuje tego, jak rozpisnąć przetarg, może to być rozpisane na kwanty półroczne i nikt nie zarzuci złej woli. Dodał, że uważa, że optymalnym okresem jest rok, a nie trzy lata. Dlatego jest podnoszona ta kwestia, ponieważ obciążone to jest zbyt dużym ryzykiem na plus i na minus i w związku z tym powinno się odjechać od trzyletniego przetargu.

Kierownik GOPS Maria Woźniak powiedziała, że przetarg na trzy lata jest odpowiedni.

Wójt Gminy powiedział, że temat dożywiania jest tematem dość wrażliwym i z pewnością jednym z priorytetów Ośrodka Pomocy Społecznej, które to zadanie realizuje. Dodał, że nie można pozwolić sobie na pewne ekstrawaganckie pomysły z tym związane, ponieważ jest beneficjent, dziecko, które z mocy prawa powinno otrzymać taką pomoc. To jest głównym priorytetem, żeby dziecko otrzymało pomoc.

Radna Anna Kusy – Klos powiedziała, że wiadomo jest, że być może będzie jeden oferent, że nie będzie więcej, to w kwestii przetargu źle brzmi.

Kierownik GOPS Maria Woźniak poinformowała, że jeżeli chodzi o przetarg, to znaczenie ma cena.

Radny Waclaw Gołąb powiedział, że to nie jakość posiłku.

Kierownik GOPS Maria Woźniak powiedziała, że nie potrafi zinterpretować pojęcia jakość, ponieważ dla każdego jakość to jest zupełnie coś innego.

Radny Waclaw Gołąb powiedział, że jakość posiłku to jest to, że w posiłku są zawarte wszystkie wartościowe, odżywcze produkty, składniki, które dziecko spożywa w okresie dojrzewania. To są różne mikroelementy, odpowiednia ilość białka, odpowiednia ilość owoców, warzyw, napoju, to jest dobry posiłek. Ten posiłek wcale niekoniecznie musi być niestety tani, ale rada odpowiada za to, żeby młode pokolenie, nie tylko dobrze wykształcić, ale również, aby dobrze odżywiać. Dodał, że Pani Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej powinno również zależeć na jakościowo dobrym posiłku. Powiedział, że współczuje Pani Kierownik, że musi pogodzić dwie rzeczy, których pogodzić się nie da i dlatego uważa, że zmiana systemu dożywiania dzieci i przygotowywania posiłków dla dzieci powinna nastąpić już dawno, o czym mówi od początku tej kadencji, a ciągle odbija się od ściany. Dodał, że jakość posiłku ma przemożny wpływ na to, w jaki sposób dzieci się uczą, w jaki sposób podchodzą do nauki, w jaki sposób funkcjonują w środowisku. Prowadzone były doświadczenia, polegające na tym, że ludzie przez miesiąc jedli tylko Fast food i można było później zaobserwować jak oni wyglądali, jak reagowali, jakie mieli możliwości przyswajania wiedzy, funkcjonowania w społeczeństwie. Radny Waclaw Gołąb powiedział, że można wysłać jedną z pań na kurs dietetyczny i będzie wiedziała jak to się robi, jak sprawdza i jak się tworzy dobre posiłki. Dodał, że wykształconych kucharek jest dużo i one wiedzą jak to się robi.

Bogusława Siebert powiedziała, że przeczyta fragment odpowiedzi skierowanej do Pana Gołąba z dnia 5 października 2012 rok, ponieważ wcześniej zabiegał o to, żeby był inny sposób prowadzenia dożywiania cyt: „Zawierając umowę na dożywianie dzieci zobowiązujemy wykonawcę do świadczenia usług żywieniowych zgodne z ustawą o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz zaleceniami Głównego Inspektora Sanitarnego i Instytutu Żywności i Żywienia w sprawie norm żywienia i żywienia, jakie obowiązują w zakładach żywienia zbiorowego oraz jakości zdrowej żywności, z uwzględnieniem zaleceń dotyczących wyposażenia (stanu technicznego i sanitarnego pomieszczeń

i urzędzeń), personelu (kwalifikacje i niezbędne badania lekarskie), cyklu produkcyjnego i jego poszczególnych etapów (przestrzegania zasad sanitarno - higienicznych na każdym etapie produkcji posiłków, wydawania posiłków, składowania i magazynowania produktów, przewozu posiłków), w zakresie jakości usług (w sposób gwarantujący jakość posiłków zgodną z zalecanymi normami dotyczącymi zawartości składników pokarmowych zapewniając różnorodność diety z uwzględnieniem specyfiki żywienia dzieci i młodzieży)”.

Kierownik GOPS Maria Woźniak powiedziała, że każdy wykonawca, który się podejmuje, ma tą świadomość, że tak powinno być. Dodała, że na bieżąco posiłki są kontrolowane, osobiście, przez cały miesiąc chodziła w porze wydawania posiłków, kontrolowała ilość wydawanych posiłków, próbowała posiłki, i raz tylko jej nie smakował.

Radny Zdzisław Merski zapytał w jaki sposób Pani Kierownik kontroluje te składniki, wartość tych posiłków.

Kierownik GOPS Maria Woźniak powiedziała, że mówiła o jakości i posiłki jej smakują. Jeżeli chodzi o zawartość składników odżywczych, osoba przygotowująca posiłki odkłada próbki dla SANEPID-u. Dodała, że nie wie co dalej się z tym robi, nie zna się na przepisach SANEPID-u i już nie odpowiada za to.

Radna Magdalena Puzik powiedziała, że może zaświadczyć, że Pani Kierownik reaguje na wszelkie sygnały jeżeli o funkcjonowanie stołówki. Dodała, że nie było sytuacji, w której Pani Kierownik nie reagowałaby na jakiegokolwiek nieprawidłowości. Osobiście wielokrotnie próbowała posiłki. Jednym smakuje, drugim nie smakuje. To jest bardzo trudny temat.

Radny Wacław Gołąb zapytał, czy nadal utrzymywany jest system trzy razy zupa, dwa razy drugie danie?

Kierownik GOPS Maria Woźniak odpowiedziała, że jest dwa razy zupa i trzy razy drugie danie, a w tej chwili, w związku z obserwacją, z której wynika, że dzieci niechętnie jedzą zupy, będzie dążenie do tego, żeby były same drugie dania.

Radny Wacław Gołąb powiedział, że należy zwrócić uwagę na to, że stołówka szkolna, nie jest to tylko miejsce spożycia posiłku, to jest również miejsce, w którym kształtowane są pewne nawyki. Jeżeli dziecko zostanie tak nauczone, to ono w dorosłym życiu będzie to kultywowało i należy kształtować nawyki dzieci, a nie utwierdzać je w przekonaniu, że takie życie i system jest dobry. Dodał, że opieka często mówi o środowisku popegeerowskim.

Wójt Gminy poprosił aby nie obrażać nikogo.

Radny Wacław Gołąb powiedział, że mówi cytat ze spotkania z nauczycielami, którzy mówili o środowisku popegeerowskim.

Wójt Gminy powiedział, żeby rozmawiać na temat.

Radny Wacław Gołąb powiedział, że widać, że Pan Wójt nie chce rozmawiać, nie lubi rozmawiać jak ktoś ma inne poglądy niż Pan Wójt.

Wójt Gminy powiedział, że chce rozmawiać na temat a nauczyciele nie są tematem przy tej uchwale.

Radna Anna Kusy – Klos powiedziała, że dziwi ją, że oceniając jakość posiłków mówi się, że są one smaczne. Hamburger, KFC też wielu osobom smakuje, ale niekoniecznie jest dobry jakościowo.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 9 głosami „za”, 5 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXIX/263/2014 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Widuchowa.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu).

Ad. X. Przedstawienie wyników kontroli przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Michał Jasiński oraz Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Jadwiga Hasiuk odczytali protokoły kontroli przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną.

- 1) protokół kontroli Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji z dn.18.10.2013 r.
Zakres kontroli :
Kontrola Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji:
-- kontrola wykonania zadania pn. Ogrodzenie świetlic wiejskich i placu zabaw w miejscowościach: Lubicz, Ognica, Marwice i Dębogóra a także zakup wyposażenia dla tych świetlic.
(Kserokopia protokołu kontroli stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu).
- 2) protokół kontroli Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Widuchowej z dn.21.10.2013 r.
Zakres kontroli :
Kontrola Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Widuchowej:
- kontrola realizacji projektu pn. Minimalizacja wykluczenia społecznego w powiecie gryfińskim.
(Kserokopia protokołu kontroli stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu).
- 3) protokół kontroli Szkoły Podstawowej w Krzywiniu z dn.21.11.2013 r.
Zakres kontroli :
Kontrola Szkoły Podstawowej w Krzywiniu:
- finansowanie i realizacja doraźnych zastępstw oraz godzin ponadwymiarowych w 2012 r.,
- finansowanie i realizacja zajęć pozalekcyjnych w 2012 r.
(Kserokopia protokołu kontroli stanowi załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu).
- 4) protokół kontroli Zespołu Szkół w Widuchowej z dn.26.11.2013 r.
Zakres kontroli :
Kontrola Zespołu Szkół w Widuchowej:
- finansowanie i realizacja doraźnych zastępstw oraz godzin ponadwymiarowych w 2012 r.,
- finansowanie i realizacja zajęć pozalekcyjnych w 2012 r.
(Kserokopia protokołu kontroli stanowi załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu).

- 5) protokół kontroli Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji z dn.17.04.2014 r.
Zakres kontroli :
Kontrola Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji :
- kontrola wykonania zadania pn. Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Krzywlin
z przesylem ścieków do oczyszczalni w Widuchowej
(Kserokopia protokołu kontroli stanowi załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu).
- 6) protokół kontroli Referatu Finansowego z dn.08.05.2014 r., z dn.09.05.2014 r.
Zakres kontroli :
Kontrola Referatu Finansowego:
- kontrola wysokości umorzeń podatkowych,
- wykonanie budżetu Gminy za 2013 r.
(Kserokopia protokołu kontroli stanowi załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu).

Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 r.

a) przedstawienie projektu uchwały

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 r. przedstawił Skarbnik Gminy.

b) omówienie sprawozdań przez Skarbnika Gminy

Skarbnik Gminy omówił sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Widuchowa za rok 2013, które stanowi załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu.

Skarbnik Gminy omówił sprawozdanie finansowe, które stanowi załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu

c) odczytanie Uchwały Nr XLIX.129.2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 7 kwietnia 2014 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Widuchowa za 2013 rok.

Skarbnik Gminy odczytał Uchwałę Nr XLIX.129.2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 7 kwietnia 2014 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Widuchowa za 2013 rok., która stanowi załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu.

d) opinie komisji

Gminne Komisje : Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

e) dyskusja

Głosów w dyskusji nie zabrano.

f) głosowanie

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 8 głosami „za”, 2 „przeciw” i 4 „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XXIX/264/2014 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 r.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu).

Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Widuchowa.

a) przedstawienie projektu uchwały

Projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Widuchowa przedstawiła Sekretarz Gminy.

Sekretarz Gminy poinformowała, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych, rada gminy zapoznaje się z wymienionymi wcześniej dokumentami i zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej, zgodnie z opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej co do sprawozdania z wykonania budżetu oraz wniosku w sprawie udzielenia Wójtowi absolutorium, przygotowany jest projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Widuchowa.

b) przedstawienie Wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Widuchowa z dnia 9 maja 2014 r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Widuchowa absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Michał Jasiński przedstawił Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Widuchowa z dnia 9 maja 2014 r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Widuchowa absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok.

(Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Widuchowa z dnia 9 maja 2014 r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Widuchowa absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok stanowi załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu).

c) odczytanie Uchwały Nr LXXIX.219.2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 22 maja 2014 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Widuchowa w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Widuchowa absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok.

Sekretarz Gminy odczytała Uchwałę Nr LXXIX.219.2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 22 maja 2014 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Widuchowa w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Widuchowa absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok.

(Uchwała Nr LXXIX.219.2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 22 maja 2014 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Widuchowa w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Widuchowa absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok stanowi załącznik Nr 19 do niniejszego protokołu).

d) opinie komisji

Gminne Komisje : Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

e) dyskusja

Radna Anna Kusy – Klos powiedziała, że w ubiegłym roku, w tej samej sali, o mniej więcej tej samej porze rozmawiano o temacie udzielenia absolutorium Panu Wójtowi. Dodała, że jej niepokój, rozczarowanie a nawet lęk budzi to, iż kolejny raz jej argumentacja dotycząca nieudzielenia Panu Wójtowi absolutorium musi brzmieć tak samo jak przed rokiem.

Radna Anna Kusy –Klos powiedziała cyt: „ Wynika z tego, że Pan Wójt nie naprawia swoich błędów, nie próbuje rozwiązywać problemów, a co gorsza brnie w kolejne z jeszcze większą intensywnością, swoich potknięć i popełnianych omyłek. Niestety podobnie jak w roku ubiegłym okazało się, iż Pan Wójt wielokrotnie nie doinformował nas o kwestiach związanych ze środkami finansowymi. Na przykład remont świetlicy w Żelechowie, o której już dziś bardzo długo rozmawialiśmy. Poprzez swój nadaktywny, chwilami nawet niegrzeczny udział w Komisji Rewizyjnej, podczas ustalania planu pracy, podejmował Pan działania mające na celu niedopuszczenie Komisji do tej kontroli. Już dziś po trzech miesiącach wiemy dlaczego tak było. Dlaczego Rada nie miała wcześniejszej wiedzy na temat korekty dotyczącej rozliczania? Była korekta, czy nie było? Dziś uciekł Pan od odpowiedzi na to pytanie. Dlaczego nie była informowana Rada na bieżąco o sytuacji prawnej w sporze z wykonawcą? Przecież w roku ubiegłym Komisja Rewizyjna, Radni, jak Pan to nazywał opozycyjni również podnosili temat kontroli remontu świetlic. Pan również wtedy nadaktywnie brał udział w obradach, wtedy skutecznie blokując temat. Przy okazji tego właśnie faktu, proszę przypomnieć sobie jaką rolę pełni w Radzie Komisja Rewizyjna i jaki powinien być Pana udział i ingerencja w takie obrady. Czy aby Komisja Rewizyjna nie jest w celu między innymi kontroli działalności Wójta? Panie Wójt, Pana udział w obradach Komisji tak, ale nie dla sugerowania, dawania wytycznych Komisji, co Komisja, te sformułowania już znamy, co Komisja powinna, co nie badać, czym powinna się zajmować. I takie Pana zachowania utwierdzają mnie również w tym przekonaniu, aby nie udzielić Panu absolutorium. Kolejną sprawą jest kanalizacja w Krzywiniu, do tej pory nierozliczona i do tej pory nie ma zwrotu środków finansowych z Urzędu Marszałkowskiego. Wszystkie koszty związane z wypuszczeniem obligacji, finansowaniem tego zadania niestety ponosimy my. Zadanie miało być zakończone o ile pamięć mnie nie myli w 2011. Mamy rok 2014. Z dostępnej mi dokumentacji wnioskuję, iż od pewnego czasu sprawą tą zajmuje się inna, niż obsługująca Gminę kancelaria prawna. Kto ponosi dodatkowe koszty obsługi prawnej w sporze Gminy Widuchowa z Urzędem Marszałkowskim? Czy nie my, podatnicy? Jak zakończy się ta sprawa? Przecież to kolejna inwestycja i kolejny konflikt. W kwestii remontu świetlic, sumy poniesionych dodatkowych kosztów wynikających ze sporów urosły do potężnych sum. Czy w kwestii kanalizacji też tak będzie? Traci Pan beztrudno i bezpowrotnie pieniądze podatników, ponieważ jak można wywnioskować z Pana działań nie dąży Pan do rozwiązywania problemów, lecz nawarstwiają się kolejne problemy. Właśnie to jest również powodem mojego sprzeciwu, aby nie głosować za udzieleniem Panu absolutorium. Kolejne skargi na działalność Wójta rozpatrywane w sposób skandaliczny. Jedną liczącą się w tych sporach stroną jest strona Pana Wójta, inni obywatele są z góry na przegranej pozycji. Uzasadnieniem Pana w skargach dotyczących kwestii oświatowych są niezgodne z prawem, ale Pan znów trwa w swoich przekonaniach. Czy znów skończy

się dodatkowymi kosztami, jeśli na przykład obywatel wygra sprawę sądową? Kto zapłaci, czy my, czy podatnicy, podatnicy, Urząd Gminy? I najważniejsza sprawa to kwestia wciąż narastającej, sukcesywnie rozwijającej się plagi złego, aroganckiego traktowania obywateli tej gminy. Ta kwestia może nie pociąga za sobą środków finansowych, ale w wielu przypadkach jest bardzo bolesna. Dla człowieka, mieszkańca gminy i często odczucia te są nieodwracalne. Podam Panu takie drobne przykłady. Pierwsze, nierówność w traktowaniu stron podczas rozpatrywania skarg. Jedyne, nieomylny, doskonały Pan Wójt a obywatel skarżący, to wróg publiczny numer jeden. Drugi przykład, Pana nieodpowiedzialne wypowiedzi dotyczące nadużywania zwolnień lekarskich przez nauczycieli, co prawie doprowadziło do konfliktu. Pana sugestie i wytyczne dla radnych, aby dawali znać, jak będą wiedzieć o takich sytuacjach. Zarzucił Pan nauczycielom, że w czasie zwolnień jeżdżą na pielgrzymki do Rzymu, rejestrują samochody, wożą rodziców do lekarza. Kolejny przykład. Sprawa nieprzyjemnych zapachów na ulicy Tatrzańskiej. Umył Pan ręce oskarżając, że to wina mieszkańców i nie rozwiązując problemu, a odór na Tatrzańskiej jest nadal. Wydobywa się ze studzienek kanalizacyjnych. Proszę mi podać adres mieszkańca, który jest temu winien. Kto z mieszkańców Widuchowej jest lokatorem studzienki kanalizacyjnej? Jaki to numer posesji? Może czas zająć się tą sprawą i rozwiązać problem a nie znów konfliktować się z obywatelami. Kolejny przykład. Pana niewiele znaczące odpowiedzi, gdy mieszkańcy w ubiegłym roku zwracali się z prośbą o drobny remont drogi przy ulicy Podgórnej. Pan odpowiedział – w przyszłym roku. Oni wciąż czekają. To najlepszy czas na takie prace. A może czeka Pan do jesieni? Niestety obawiam się, że prace wykonywane w okresie jesiennym mogą znów ciągnąć za sobą reklamacje. Może lepiej zrobić to już dziś? Kolejna sprawa, która utwierdza mnie w przekonaniu, żeby nie udzielić Panu absolutorium. Co Pan zrobił w kwestii komunikacji w miejscowościach Marwice, Pacholeta, Czarnówko i innych? Nie zrobił Pan nic i to od czterech lat, przez całą swoją kadencję. Jedyne, co w ostatnim roku na zebraniach wiejskich przekazywał Pan nieprawdziwe informacje mieszkańcom na ten temat. Wielu z nich nie uwierzyło dając temu wyraz poprzez opuszczenie zebrań, gdy Pan opowiadał o powiecie i komunikacji. Reasumując stwierdzam, że nie udzielię Panu absolutorium, gdyż nie zasługuje Pan swoimi działaniami na nie. Pana czyny powodują, iż straciłam do Pana zaufanie jako do władzy. Pieniądze, które Pan traci podczas procesów sądowych, przedłużających się inwestycji, ukrywanych korekt dotyczących inwestycji, moglibyśmy przeznaczyć jako Rada na przykład na rozwiązanie problemu komunikacji, naprawę drogi przy ulicy Podgórnej i innych takich odcinków w Gminie, zdiagnozowanie usunięcia problemów odoru przy Tatrzańskiej i wielu wielu innych spraw, które zgłaszane są tutaj wielokrotnie przez sołtysów, które do dziś pozostają niezalutowane. Niestety realia są inne. Można tylko stwierdzić znając Pana dotychczasowe zachowania: Boże chroń nas przed kolejnymi procesami. Na zakończenie mojego wystąpienia pragnę zacytować słowa, które są podsumowaniem prowadzonych eksperymentów naukowych, dotyczących władzy i sposobu rządzenia. Słowa te kieruję pod rozważę do Pana i popierających Pana Radnych, szczególnie podczas udzielania mu absolutorium i to jest cytat: „W całej historii zdecydowanie więcej zbrodni popełniono z powodu posłuszeństwa wobec władzy niż nieposłuszeństwa. Tak więc to nie sprzeciw, nie bunt i nie odmieńcy są zagrożeniem dla społeczeństwa. Prawdziwym zagrożeniem dla wszystkich społeczeństw są ludzie ślepo posłuszni władzy”. Dziękuję.”.

Przewodnicząca Rady poprosiła Pana Prawnika o przypomnienie Państwu Radnym, co jest podstawą udzielania absolutorium.

Radca Prawny Krzysztof Judek poinformował, że zgodnie z ustawą, instytucja absolutorium stanowi podsumowanie wykonania budżetu, a więc Wójt podlega tu ocenie

w zakresie prowadzenia działalności gospodarki finansowej, w szczególności prawidłowości wykonania uchwalonego i później zmienianego budżetu. Nie jest to ocena całokształtu działalności Wójta. Dodał, że szanując prawo do nieskrępowanej wypowiedzi trzeba pamiętać, że to jest przedmiotem absolutorium.

Radny Waclaw Gołąb powiedział cyt: „Dziękuję za wykładnię, dziękuję za informację, cieszę się, że Pan Mecenaz przypomniał nam co jest przedmiotem absolutorium i dyskusji nad tym a mimo tego pozwoli sobie zabrać głos, bo wiadomo, że realizacja budżetu i słupki, które temu towarzyszą, no trudno żeby były źle poukładane, przy tak dobrym Skarbniku, który te słupki układa. Natomiast udzielamy absolutorium Wójtowi, w związku z tym uważam, że oprócz tej części rachunkowej no jest jeszcze ta część merytoryczna, która towarzyszy tym słupkom. Mieliśmy dzisiaj przykład tego, w jaki sposób podchodzicie Państwo, szczególnie tutaj zwracam się do Radnych koalicji rządzącej, do kwestii łamania, ewidentnie łamania prawa i Państwo wbrew temu, co się mówi, Państwo i tak głosujecie, że prawo u nas nic nie znaczy. I dlatego nie będę głosował za udzieleniem absolutorium, tu Pani Radna Kłos, moja koleżanka bardzo szeroko to omówiła, ja nie będę już powtarzał się i powtarzał tych argumentów, bo one są dla wszystkich jasne, natomiast uzupełnię to tylko kwestiami związanymi z samą Widuchową. Niestety jest tak, że Widuchowa została pozostawiona samej sobie i dzięki tylko zapobiegliwości sołtysa, który nauczył się wypełniać wnioski, po pierwszych wpadkach, no teraz jakieś tam małe, drobne prace remontowe są czynione, natomiast generalnie można powiedzieć, nawet po zebraniu tutaj, które odbyło się na wiosnę wiemy i Pan Wójt to podzielał, że po prostu Widuchowa, po prostu czas na Widuchową. Trzeba tutaj zacząć pewne inwestycje robić, tak, aby odzyskała swój utracony blask. Również nie podoba mi się, o czym nie powiedziała Pani Radna Kłos kwestia dostępu do informacji publicznej i to jest jakby generalna moja uwaga. Pan Radca powiedział, że to nie jest związane z absolutorium a ja uważam, że jest związane z absolutorium, dlatego, że nie możemy do dzisiaj dowiedzieć się ileż to wydano na delegacje, a ileż to przejeżdżono, a ileż to w różnych okolicznościach się wydarzyło. Wszyscy od pewnego czasu epatowani jesteśmy przez media informacjami a ileż to wydał minister X albo minister Z na obiad, kolację i takie różne inne rzeczy, natomiast okazuje się, że nie możemy dostać tych informacji od Wójta. Również kwestie, rozumiem, że teraz jest rozdawany jakiś materiał, a ja go dostanę. Dziękuję bardzo. Tak, że dopiero, jak Państwo zauważyliście dopiero przymus absolutorium sprowokował, sprowokował do tego, żeby te dokumenty dotarły. Zresztą nie wiem w jakim są układzie, bo nie miałem okazji się z nimi zapoznać. Tak, że nie będę głosował za udzieleniem absolutorium gdyż Pan Wójt fasadowo konsultuje sprawy ważne dla Gminy dopiero wtedy, kiedy, że tak powiem zaczyna być gorąco wokół jakiejś sprawy, wtedy uważa za stosowne, żeby podzielić się swoimi informacjami, swoją wiedzą na temat danej sprawy. Uważam, że jest to źle prowadzenie spraw Gminy i jest to coraz bardziej, dochodzę do takiego wniosku, że jest to takie bardzo przedmiotowe traktowanie nas Radnych, przedmiotowe traktowanie Gminy, mimo tego, że deklaruje się iż Gmina jest najważniejsza, natomiast niestety czyni są, jakie są. Tak, że tyle w kwestii uzasadnienia mojego negatywnego stanowiska wobec udzielenia absolutorium.”

Radny Dariusz Filipiak powiedział cyt: „Ja bym się chciał może odnieść tutaj też, zostały na dzisiejszym posiedzeniu przedstawione przez Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wyniki kontroli. Chciałem się odnieść do przedostatniego tutaj wyniku kontroli dotyczącego projektu budowy kanalizacji sanitarnej w Krzywiniu z przesyłem ścieków w Widuchowej. Odbyło się jedno posiedzenie, a ma to związek z tym, iż stwierdził Przewodniczący, że nie zostały złożone żadne wnioski w tym temacie, a dlatego, że posiedzenie Komisji miało się odbyć dwukrotnie i te wnioski mieliśmy przygotowane i miały się odbyć na drugim posiedzeniu Komisji, gdzie również miało być rozpatrywane pod kątem kwestii przepływów

finansowych. Co się później okazało, że no zakończyło się na jednym posiedzeniu, że członkowie pozostali nie złożyli żadnych wniosków, no i zostaliśmy postawieni przed faktem dokonanym, nie mieliśmy możliwości złożenia takowych wniosków. Dziękuję.”

Wójt Gminy podczas wypowiedzi Radnego Waclawa Gołąba rozdał materiał dotyczący delegacji, który stanowi załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu.

Radna Anna Kusy – Kłos powiedziała cyt:” Tak Panie Wójcie, tak było, proszę tutaj nie mówić, że nie. Kiedy ustalaliśmy plan pracy Komisji, a rozumiem, że wnioski z kontroli są znaczące dla absolutorium, bo są przedstawiane dzisiaj przed głosowaniem absolutorijnym. Kiedy był plan pracy ustalany mówiono, że to będzie minimum dwa posiedzenia i Drodzy Państwo na tym pierwszym posiedzeniu, dwu, trzy godzinnym, dobrze Państwo wiecie, że złożyliśmy wniosek z Kolegą, dopiero większość dokumentów otrzymaliśmy i analizowaliśmy je i my przygotowane wnioski mamy, w związku z tym albo należało dzisiaj przedstawić ten protokół, który jest właściwie spisem tylko dokumentów, a nie jest wersją, przepraszam nie ujmując tu nikomu, ale kiedy robi to Pani profesjonalnie, Pani protokolantka, jest tylko bardzo rzadko na komisjach, jakichkolwiek, czy to Rewizyjnych, czy innych komisjach, ten protokół wygląda trochę inaczej. Dziś przedstawiono spis, ale to jest spis wydarzeń, bez stanowisk, które często są niestety, nie oszukujemy się bardzo istotne. Ostatnie pytania, może Pan kiwać Panie Wójcie, jeśli Pan kiwa do mnie, to odkiwam, bardzo mi miło. Panie Wójcie, ja ostatnie pytania, które podczas tej Komisji zadawałam, dotyczące właśnie przepływów finansowych, powiedział Pan, że na tę chwilę nie jest Pan przygotowany i było oczywistym, że będzie drugie posiedzenie. W związku z tym trzeba było dzisiaj zaznaczyć, że to nie są wnioski ostateczne tej kontroli, bo my akurat mamy przygotowane wnioski. Dziękuję.”

Radny Waclaw Gołąb powiedział cyt: „No bo w czasie, kiedy wypowiadałem się został rozdany ten materiał i znowus jestem przywołany historycznie. Nie wiem jak się do tego odnieść wie Pan, bo to naprawdę już woła o pomstę do nieba, że swoje działania, swoją nieudolność stawia Pan w kontraście z moimi działaniami i próbuje pewne rzeczy udowodnić, których się po prostu już udowodnić nie da, bo nie rozmawialiśmy i my nie prosiliśmy o takie zestawienie, tylko prosiliśmy o inne zestawienie, żeby Pan udzielił nam tych informacji. I Pan, jako urzędnik powinien tych informacji nam udzielić i że oczywiście jesteśmy w sporze z Panem i pewnie długo jeszcze to potrwa, natomiast tutaj zachował się Pan jak wytrawny polityk i trzeba pokazać z obrzydzeniem, jaki ten Gołąb był bezczelny, jeździł i jeździł tylko, wydawał te publiczne pieniądze, natomiast ja jestem oczywiście piękny, oszczędny, gospodarny, no tak, bo tak z tego materiału wynika i tak po prostu sobie mówię, bo to polityk tutaj przedstawił, a nie gospodarz. I jakby zaprzecza to temu o czym chcieliście Państwo tutaj mówić, bo Pani Przewodnicząca była uprzejma poprosić Pana Radcę o to, żeby jasno nam powiedział o czym dzisiaj rozmawiamy a ten materiał tak, taka wrzutka w ostatniej chwili jest ewidentnie pokazaniem tego, że no jednak zachowuje się Pan politycznie w czasie, kiedy Pan powinien zachować się urzędniczo. Tak, że to tylko potwierdza, że absolutorium wcale nie jest miejscem dyskusji na tematy słupków, tylko na tematy polityczne, bo przez tyle miesięcy nie był Pan w stanie wygenerować z siebie tego dokumentu a dzisiaj, tuż przed sesją okazało się, że jest Pan w stanie jednak coś stworzyć i cieszę się bardzo, natomiast nie wiem jak do tego się odnieść, wie Pan, bo Gołąb był Wójtem, już nie jest, mieszkańcy dokonali wyboru i jest to jasno określone. W związku z tym znowus powtórzę klasyka: nie idźcie tą drogą, nie idźcie tą drogą naprawdę.”

Anna Kusy- Kłos powiedziała cyt: „Panie Skarbniku, czy ja mogę prosić o wyliczenie kosztów przygotowania tej informacji? Jest to dla mnie bardzo istotne. W tym urzędzie

wylicza się bardzo różne rzeczy a nie traci się czasu na to, na co powinno się być może tracić. Wie Pan dobrze, że Państwo udowadniamie pewne rzeczy, podając cyfry. Chciałabym wiedzieć ile pracownik, Pan Wójt, Pan, kto przygotował tę informację i ile godzin stracił, ile papieru, ile tabel w Excelu przygotował. Państwo umiecie to robić doskonale. Bardzo proszę przygotowanie tej informacji. Jest to wniosek formalny”.

Wójt Gminy powiedział cyt: „Pani złożyła zapytanie, ja udzielę Pani informacji, odpowiedzi na to.”

Radny Zdzisław Merski powiedział cyt: „W związku z tym, że no to jest jakby na moje zlecenie wykonane, ten kwit. Jeżeli był Pan już tak bardzo tutaj szczodry w tym temacie, to brakuje mi tutaj jeszcze delegacji Pana Naczelnika Mazurka z lat wcześniejszych, to by było może inne porównanie, bo tylko dwóch wójtów, poprzedni i ten, to jest trochę za mało.”

Wyszła Radna Jolanta Szmiłyk.

Radny Bogusław Krawczyk powiedział cyt: „Ja tutaj chciałem się odnieść troszkę też do tego, co już wcześniej na sesji informowałem Wójta o tym folderze. No niby to nic wielkiego folder, co tam folder, no nie? Chodzi mi o to, że folder promuje Gminę ale i promuje firmy, które znajdują się na terenie Gminy i tutaj wiele właśnie firm, no przedstawiały po prostu pytania dlaczego nie są ujęte w tych folderach. Chodzi głównie mi o to, że w tych folderach brak jest na przykład spisu poszczególnych na przykład apteki, policji, przystanków autobusowych i na przykład ostatnio w sobotę było małżeństwo ze Szczecina, którzy przyjechali na rowerach, ścieżką rowerową z Marwic do Widuchowej. No nie wiem tak oni stwierdzili, że to ścieżka i właśnie mieli ten folder i chciałem, żeby Pan Wójt, to znaczy nie zrobiłem akurat zdjęcia, bo mógłbym to zrobić, żeby Pan Wójt zobaczył, jak oni wyglądali po tej ścieżce rowerowej, i te rowery i oni, ale to mniejsza o to. Chodzi o to, żeby po prostu firmy były też promowane przez Gminę, gdzie są podatnikami i płacą za to i myślę, że ta forma tego folderu wydana, to jest taka nieczytelna i po prostu jako przedstawiciel firmy będę głosował przeciw. Dziękuję bardzo”.

f) głosowanie

„Rada Gminy w głosowaniu jawnym 8 głosami „za”, 5 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” (czyli bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady) podjęła Uchwałę Nr XXIX/265/2014 w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Widuchowa.”

(Uchwała stanowi załącznik Nr 21 do niniejszego protokołu).

skład Rady – 14 radnych (wygasł mandat Radnej Ewy Marii Woźniak)
obecnych na sesji – 14 radnych

Radna Jolanta Szmiłyk wyszła w trakcie dyskusji nad projektem uchwały i nie brała udziału w głosowaniu.

Wójt Gminy powiedział cyt: „Pani Przewodnicząca, Panie Panowie Radni, Panie Panowie Sołtysi, Pani Sekretarz i dla wszystkich pracowników Urzędu Gminy. Chciałem przede wszystkim podziękować tym wszystkim, którzy dzielą ten trud i znój i niosą ten krzyż niełatwego służenia mieszkańcom. Proszę mi nie przerywać, ja słuchałem. Chciałem wszystkim podziękować za to zaangażowanie. W życiu nie zawsze wychodzi tak pięknie,

jak się zaplanowało, ale się dochodzi po jakimś czasie, ewentualnie tą pracę jeszcze mamy przed sobą do wykonania. Nie ma tak, że się wszystko kończy, w którymś tam miejscu i nie ma już po nas nic do zrobienia. Chciałbym podziękować tu w szczególności obecnym sołtysom, bo zostali obdarzeni pewnym majątkiem kilkuset tysięcy, nie wszyscy Radni byli ku temu, że tak powiem bardzo dobrze nastawieni, ale zostali obdarzeni. Zostaliśmy ostatnio skontrolowani, jedenastu sołtysów, poza Sołtysem Sołectwa Widuchowa, Sołectwa Krzywiny i Sołectwa Polesin, wszyscy pozostali, oprócz nieruchomości, które są warte miliony, po remontach, mają również wyposażenie. Zostało to skontrolowane i nikt nie zawiódł, nikt nie zawiódł. Jesteśmy po kontroli, tak jak mówiłem, że w ciągu pięciu lat będą te projekty kontrolowane, zakres ich funkcjonowania, tutaj zostały już skontrolowane, nikt nie zawiódł, mimo, że to było tak nagle i dziękuję wszystkim. Dziękuję jeszcze raz wszystkim, którzy potrafią widzieć przed sobą potrzebę pracy, pracy również nad sobą, jak tylko widzenia problemów, albo stwarzania problemów, ale do tego nie będę się odnosił, bo każdy ktoś powie, że powiedziałem komuś coś nieprzychylnego i jeżeli kogoś obraziłem, to przepraszam. Na pewno będę pracował, jak do tej pory, tak, że i liczył na Państwa współpracę. Im więcej będzie nas współpracowało dla dobra, tym będzie tego dobra więcej. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady ogłosiła dwadzieścia minut przerwy.

Weszła Radna Jolanta Szmiłyk.

Obrady sesji opuścił Wójt Gminy.

Obrady sesji opuścił Radny Łukasz Mierzwiał.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Widuchowej Marię Woźniak.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Widuchowej Marię Woźniak przedstawiła Sekretarz Gminy.

Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXIX/266/2014 w sprawie rozpatrzenia skargi na Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Widuchowej Marię Woźniak.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu).

Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Widuchowa.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Widuchowa przedstawiła Sekretarz Gminy.

Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że w dniu 25 czerwca wpłynęło pismo wyjaśniające od Pana Skarżącego.

Przewodnicząca Rady odczytała pismo. Kserokopia pisma stanowi załącznik Nr 23 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że Pan Skarżący nie zjawił się na posiedzeniu Komisji i jak sprawdzała, nawet nie poinformował, czy będzie na Komisji, czy też go nie będzie.

Radna Anna Kusy – Kłos powiedziała cyt: „Dziwi mnie bardzo zdziwienie Pani Przewodniczącej. Pani Przewodnicząca, bo podczas rozpatrywania tej skargi, rozmawialiśmy, czekając na tę osobę, czy pojawi się, czy też nie. Państwo przedstawialiście fakty z dnia poprzedniego, że Państwo dostarczyliście Panu dokumenty, Pan je potwierdził swoim podpisem. Ja wtedy pytałam, o to, czy wiecie Państwo o której godzinie, bo być może jeśli człowiek pracuje, być może wrócił do domu wieczorem i Państwo wtedy - potwierdził własnoręcznym podpisem. Właśnie drodzy Państwo w tej chwili mamy taką paradoksalną sytuację, myślę, że niektórzy z nas powinni czuć się nieswojo, którzy mówili, że Pan się nie interesuje skargą, lekceważy nas. Drodzy Państwo, osoba Skarżąca otrzymała dokumenty o godzinie 19, czy 20, jak tutaj wskazuje. O godzinie 8, dnia drugiego była Komisja Rewizyjna rozpatrująca tę skargę. Drodzy Państwo, bądźmy poważni i naprawdę apeluję o to, o czym mówiłam przed głosowaniem absolutoryjnym. Traktujmy strony przynajmniej równo, przynajmniej równo. Drodzy Państwo oskarżyliśmy tego człowieka, tu padły słowa, że będzie śmiesznie, on lekceważy radę, że zarzuca radzie jakąś egzekucję. Państwo czuliście się pokrzywdzeni. Drodzy Państwo wyważmy słowa następnym razem i zastanówmy się kto powinien tutaj czuć się pokrzywdzony. Ja nie dziwię się, że ten Pan czuje się w tej chwili jako osoba nie równo traktowana, bo ma prawo tak się czuć. Ja pójdę dalej Drodzy Państwo, ja rozmawiałam z tym Panem, to nie była jedyna osoba, z którą rozmawiałam. Rozmawiałam również z niektórymi rodzicami, aby mieć jasny obraz sytuacji. Wiecie dobrze, że jest to kolejna skarga w tej sprawie, skarga inna, ale skarga dotycząca tej samej jak gdyby sprawy jest kontynuacją i prawdą jest, że opinia prawna, którą otrzymaliśmy niewiele wnosi, bo tak naprawdę nie wyjaśnia głównych zarzutów, które pojawiły się w skardze tego obywatela. Opinia prawna Pana Mecenasas Judka nie odnosi się do pierwszej najistotniejszej kwestii – odmowy zatwierdzenia przedstawionego przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu zgodnego z obowiązującym prawem arkusza organizacyjnego placówki na rok 2013/2014. Nie znalazłam niestety, pomimo usilnych starań odpowiedzi na proste pytania. Czy pierwotny arkusz był zgodny z obowiązującymi przepisami prawa, czy też nie. Kiedy, nieobecnemu w tej chwili Panu Wójtowi zadawałam pytanie, Pan Wójt nie odpowiedział mi na to pytanie. Pytałam, co stało się z tym pierwszym, niezatwierdzonym, bądź zatwierdzonym arkuszem, również nie udzielił odpowiedzi na to pytanie. Rozumiem, że musiał dzisiaj o 12 wyjść, ja oczywiście wszystko rozumiem, ale czuję się jakbyśmy byli w punkcie wyjścia, bo nadal pozostajemy jakby z niedopowiedzeniem w sprawie wyjaśnienia przez Pana Wójta. To Pan, druga strona, która podobno tak strasznie lekceważyła Komisję Rewizyjną okazuje się, że jest zainteresowany sprawą, chce się spotkać i chyba Drodzy Państwo zrozumiacie, że w dzisiejszych czasach, gdzie na rynku pracy nie jest łatwo, to dobrze chyba, że człowiek szanuje pracę, że zachowuje się odpowiedzialnie i zrozumiacie też, że być może pracodawca jest właśnie taki, że gdyby nawet rano zadzwonił i powiedział, nie mogę przybyć, no pewnie mógłby ponieść z tego powodu konsekwencje. Więc Drodzy Państwo myślę, że, nie wiem z kim my mamy teraz rozmawiać, czy pytać Pana Mecenasas Judka, bo ja mam jeszcze kolejne jak gdyby pytania, jeśli chodzi o opinię prawną, bo ona nie wyjaśniła, nie wyjaśniła moim zdaniem, przeanalizowałam ją, tylko chciałabym, żeby teraz Pani Przewodnicząca podjęła decyzję, bo ja nie wiem z kim moglibyśmy rozmawiać, jeśli mamy wątpliwości. Tylko Pan

Mecenas Judek, tak? No to w takim razie pierwsze pytanie, po prostu idźmy tym torem. Odnośnie podpunktu „a” odmowy zatwierdzenia przedstawionego przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu zgodnego z obowiązującym prawem arkusza organizacyjnego placówki na rok szkolny 2013/2014. Po pierwsze, co stało się z tym arkuszem zatwierdzonym, bądź niezatwierdzonym, czy jest zgodne z prawem to, że on sobie gdzieś w tej chwili istnieje, bądź nie istnieje, bo tych odpowiedzi również nie mamy. Kiedy Pan Wójt z nami rozmawiał na Komisji Rewizyjnej najpierw powiedział, że nie dotarł do Urzędu ten arkusz, on go nie widział. Później powiedział, że go widział i stwierdził, że inne rozwiązania będą lepsze i ten drugi był lepszy ogólnie, to są sformułowania Pana Wójta. Czy Pan Mecenas może mi odpowiedzieć na te wątpliwości dotyczące tego pierwszego arkusza i co było w nim niezgodnego z prawem, bo Pan Mecenas wie, że nasza opinia prawna jak gdyby i nasza interpretacja przepisów różni się od opinii Pana Mecenas a i uważamy, że ...”.

Radca Prawny Krzysztof Judek powiedział cyt: „ To znaczy, nie było odmowy zatwierdzenia arkusza, bo taki arkusz ostatecznie nie został złożony i nie została wydana odmowa. Z tego, co wiadomo, to Pani Dyrektor przedstawiała w rozmowie z Wójtem projekt tego arkusza, ale po tej rozmowie ten projekt nie został złożony, został złożony inny projekt i to że istniał wcześniej projekt arkusza 1, a potem został złożony drugi, nie jest niezgodne z prawem”.

Radna Anna Kusy – Kłos powiedziała cyt: „ Ale ten pierwszy był zaopiniowany pozytywnie przez radę pedagogiczną. Radzie pedagogicznej był przedstawiony, o ile dobrze pamiętam, tak”.

Radca Prawny Krzysztof Judek powiedział cyt: „ Ale nie został ostatecznie złożony w Urzędzie Gminy”.

Radna Anna Kusy – Kłos powiedziała cyt: „ Rozumiem, i to jest zgodne z prawem, że on albo nie jest zatwierdzony, albo zatwierdzony, no bo rozumiem, że ...”.

Radca Prawny Krzysztof Judek powiedział cyt: „ Skoro został później przedstawiony inny, został zatwierdzony”.

Radna Anna Kusy – Kłos powiedziała cyt: „ A proszę mi powiedzieć, jakie w takim razie błędy prawne, w czym był niezgodny ten pierwszy arkusz”.

Radca Prawny Krzysztof Judek powiedział cyt: „Ja go nie widziałem”.

Radny Wacław Gołąb powiedział cyt: „ Pan Wójt poprzednio powiedział, że tam chodziło o tych uczniów dokładnie i na poprzedniej sesji, kiedy podobną skargę rozpatrywaliśmy, to była kwestia liczby uczniów w oddziale, że było 10 a minimalnie mogło być 12 i to była generalnie podstawa tego, żeby ten arkusz uchylić”.

Radna Anna Kusy – Kłos powiedziała cyt: „ Tak, ale Pan Wójt wcześniej właśnie taką odpowiedź przedstawiał, ale ostatnio, kiedy rozpatrywaliśmy skargę na Komisji Rewizyjnej już nie przedstawiał tej odpowiedzi, bo wiemy dobrze, że tu rozbieżność przepisów jednego rozporządzenia z drugim istniała i Pan Wójt chyba jak, tak mniemam zrozumiał to i na Komisji Rewizyjnej odpowiadał nam, że ogólnie drugi był lepszy, ogólnie. Dlatego też próbuję doprecyzować, no ale tak, Pan Mecenas nie zna pierwszego arkusza, Pana Wójta nie ma a w notatce, którą Pan Wójt, skierował do Pani, wyjaśniającej do Pani

Przewodniczącej : „W nawiązaniu do pisma z dnia 28 marca 2014 r. dotyczącego złożonej skargi na mnie przez Pana Piotra Waydyka wyjaśniam.(to jest z poprzedniej skargi), że przekazane przeze mnie Dyrektorowi Szkoły Podstawowej w Krzywiniu sugestie i wytyczne dotyczące sposobu organizacji zajęć z zakresu wychowania fizycznego, które sformułowałem po wnikliwej analizie przedłożonego mi arkusza organizacyjnego miały charakter nieformalnych zaleceń organu prowadzącego wydanych w ramach sprawowanego nadzoru”. Pan Wójt podpisał to własnoręcznym podpisem, podbił czerwoną pieczętą, „które sformułowałem po wnikliwej analizie przedłożonego mi (podkreślam) arkusza organizacyjnego.”

Radny Waław Gołąb powiedział cyt: „ Dokument istniał.”

Radny Dariusz Filipiak powiedział cyt: „ On był, nie był wirtualny.”

Radca Prawny Krzysztof Judek powiedział cyt: „ Ale nikt nie twierdzi, że nie istniał, został zaopiniowany.”

Radna Anna Kusy – Klos powiedziała cyt: „No, ale czyli w tej chwili już jesteśmy krok dalej. Przedłożony został, bo jeszcze niedawno był nie przedłożony.”

Radca Prawny Krzysztof Judek powiedział cyt: „ Proszę Państwa, to, że pokazuję i zabieram i co jest.”

Radna Anna Kusy – Klos powiedziała cyt: „ Czyli był przedłożony.”

Radny Waław Gołąb powiedział cyt: „No jest, bo przecież była jeszcze opinia rady pedagogicznej, która pracowała.”

Radca Prawny Krzysztof Judek powiedział cyt: „ Ostatecznie nie został złożony.”

Radny Waław Gołąb powiedział cyt: „ Nie, no został złożony, wiemy o tym, że został złożony, bo została negatywna opinia o nim wydana.”

Radna Anna Kusy – Klos powiedziała cyt: „ No, przecież przedłożony, to są słowa Pana Wójta, tak. Ja nie wiem, co Państwo w tej chwili proponujecie, bo ja się tak zastanawiam, czy dalsze pytania nasze mają sens, dlatego, że Państwo no nie wiem, Pan Mecenas uniesie wszystkie odpowiedzi? Ja tutaj absolutnie nie mam żadnych zarzutów do Pana Mecenas, bo Pan Mecenas nie był obecny, Pan Mecenas nie jest stroną w sprawie, więc ja się zastanawiam, co my w tej chwili rozpatrujemy, czy my mamy co rozpatrywać, nie ma ani jednej strony, ani drugiej strony”.

Radca Prawny Krzysztof Judek powiedział cyt: „ Postępowanie skargowe nie jest typowym postępowaniem, typu postępowanie cywilne, czy karne, gdzie wymagana jest obecność którejkolwiek ze stron, bo można nawet na jakiegokolwiek posiedzenie w tej sprawie nie zapraszać tej, czy innej strony. W związku z tym wszelkie podstawy do rozstrzygnięcia skargi są, na podstawie przedstawionych dokumentów.”

Radna Anna Kusy – Klos powiedziała cyt: „ Dobrze, ale Panie Mecenasie! Mamy na przykład zarzut, kiedy Pan Skarżący mówi, że konsekwencją tych działań wcześniej wymienianych, o których mówimy jest na przykład marginalizacja zajęć wychowania fizycznego. Jest na przykład to, że nie ma tyle zajęć z w-fu, nie ma takiej aktywności,

że pogorszyła się jakość tych zajęć.”

Radca Prawny Krzysztof Judek powiedział cyt: „ To jest kwestia oceny merytorycznej, nie prawnej.”

Radna Anna Kusy – Kłos powiedziała cyt: „ Ale oczywiście, ale ja bym chciała tutaj odwołać się, kilka dni wcześniej pojawiło się podsumowanie szkolnej sportowej rywalizacji szkół Powiatu Gryfińskiego, opracowane przez Młodzieżowy Ośrodek Sportowy w Gryfinie. Na 28 miejsc w szkołach podstawowych, Krzywini 24. Drodzy Państwo, mamy taką infrastrukturę w Krzywini. Gdy byliśmy tam wszyscy na rozpoczęciu, my się tak szczyliciliśmy tą halą i naprawdę tak wiele osób nam zazdrości z innych miejscowości takiej hali. Proszę Państwa, Państwo chcecie mi powiedzieć, że na 28 miejsc, 24 miejsce Krzywina chyba o czymś świadczy. Ja mam też z poprzednich lat, bo po tej publikacji, ja wydrukowałam sobie również, to już ze strony MOS-u wcześniejszą, mogę Państwu przedstawić i ewidentnie, ewidentnie Drodzy Państwo jakby tutaj ten temat, ten fakt się potwierdza, to tylko wiecie, ja nie wiem kogo mam przekonywać, Państwa Radnych koalicyjnych, Panu Wójtowi, no Państwo i tak nie rozmawiacie, więc jak mam jakieś pytanie do stron, no nie ma stron. Dlatego się zastanawiam, a może po prostu zdjąć tę uchwałę i spotkać się ze stronami. Ja nie wiem, bo nie wiem jaką Państwo macie wizję w tej chwili zachowania też etyki i obiektywizmu przy tej skardze”.

Radny Waclaw Gołąb powiedział cyt: „ To znaczy ja chciałem dodać, że klub radnych złożył w tej sprawie, dotyczącej arkusza organizacji i w sprawie niezgodności, w naszej ocenie z rozporządzeniami zatwierdzonego arkusza organizacji Szkoły w Krzywini wniosek do Kuratora o przeprowadzenie kontroli merytorycznej i tutaj sądzę, że ta kontrola wyjaśni, to znaczy zajęli się nią, że tak powiem fachowcy, którzy w tej dziedzinie więcej wiedzą niż my tu wszyscy razem. W związku z tym no głupio będzie, kiedy okaże się, że kontrola no będzie niezgodna, albo niespójna z tym co my tutaj ustalimy, bo my oczywiście głosujemy nad prawdą i powiemy, że powiemy tak, że w Widuchowej obowiązuje ruch lewostronny i przegłosujemy to i będzie obowiązywał, co oczywiście nie będzie miało znaczenia, bo i tak będzie obowiązywał ruch prawostronny, więc tutaj uważam, że propozycja Pani Ani Kłos jest słuszna, żebyśmy mieli możliwość również zapoznania się z wynikami tej kontroli, bo wtedy będziemy mieli jakby dodatkowy argument, czy rzeczywiście przy podejmowaniu decyzji odnośnie zatwierdzenia i wcześniejszych uwag niezatwierdzenia tego pierwszego arkusza organizacji, nie zostały popełnione błędy a dalej, czy obecnie funkcjonująca organizacja szkoły jest zgodna z rozporządzeniami, które to regulują i wtedy jakby to rozszerzy nam również pole widzenia. Ja wiem, że to wydłuży znakomicie rozpatrzenie tej skargi, ale sądzę, że Skarżący tutaj też jakby widzi możliwość przedłużenia rozpatrywania tej skargi, ze względu na fakt, że złożył sam pismo i z tego, co słyszałem, to, że zostało złożone wczoraj i oczekuje, że się spotka z Komisją Rewizyjną, w związku z tym jakby w domyśle, sądzę, że chodzi mu o to, żeby skarga została wnikliwie przebadana i niekoniecznie na dzisiejszej sesji była rozstrzygnięta. Więc myślę, że to możemy zgłosić jako wniosek formalny i tutaj sądzę, że powinniśmy to tak właśnie odłożyć to. Dziękuję”.

Przewodnicząca Rady poprosiła o ponowne, ustne złożenie wniosku.

Radny Waclaw Gołąb powiedział cyt: „ Składam wniosek o zmianę porządku obrad w ten sposób, że uchwała numer 267, żeby rozpatrywana była w terminie późniejszym, ze względu na to, że są nowe okoliczności, pismo wnioskodawcy i niewiadomy wynik kontroli Kuratorium w Szkole Podstawowej w Krzywini. Dziękuję”.

Głosowanie wniosku Radnego Gołaba.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 6 głosami „za”, 7 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” odrzuciła wniosek Radnego Wacława Gołaba.

Przewodnicząca Rady powiedziała cyt: „ Proszę Państwa, ja chciałabym się tutaj odnieść dlaczego głosowałam przeciw. Mianowicie dlatego, że tak jak mówiłam w dobie komórek, Pan Skarżący mógł powiadomić Komisję Rewizyjną o tym, że nie może przybyć na posiedzenie. W związku z powyższym byśmy nie rozpatrywali tej skargi. Po drugie bardzo mnie boli, czytając tutaj to, co dzisiaj czytałam Pana Skarżącego. Chciałabym się odnieść do tego Proszę Państwa. „ Wówczas Wójt nie widział konieczności łączenia, chociaż obowiązywało takie prawo. Niestety przykro mi stwierdzić takie eksperymenty na uczniach z łączeniem trzech roczników postanowił dopiero wcielić w życie w momencie gdy jego syn opuścił mury szkolne Krzywińskiej podstawówki. Stawiam więc tezę, że Wójt wiedział jakie zagrożenie dla rozwoju uczniów stanowi ćwiczenie w grupach złożonych z trzech roczników, więc dopóki dotyczyło to jego syna, nie wcielił swojego planu w życie. Niestety wygląda na to, że Wójt spóźnił się najwyraźniej”. Proszę Państwa po pierwsze mieszamy tutaj dzieci. Zastanówmy się nad tym. Po wtóre chcę powiedzieć, że Pan Wójt nie ma tylko syna, ale ma jeszcze córkę, która jest w klasie czwartej teraz i niestety jest tą młodszą osobą, nie w szóstej klasie, jest młodszą osobą i to nie sugeruje tego, że Wójt kierował się opcją swojego syna, swoich dzieci. I dlatego ja będę głosowała przeciw, a jeśli wpłynę takowe wyjaśnienie z kuratorium, to wtedy będziemy się zastanawiać. W związku z powyższym, że skarga została rozpatrzona, ja jestem przeciw. Tyle mego uzasadnienia”.

Radna Anna Kusy – Kłos powiedziała cyt: „ Pani Przewodnicząca, ale Pani chyba zapomniała o meritum tej skargi. Pani mówi, nie mieszajmy dzieci? A czego dotyczy ta skarga? Dorosłych, czy dzieci? Przepraszam, bo ja tutaj się zagubiłam. Przecież to wszystko przekłada się właśnie na dzieci. I chodzi o dobro, bądź zły interes w stosunku do dzieci. Więc to chyba złe sformułowanie, nie mieszajmy do tego dzieci”.

Przewodnicząca Rady powiedziała cyt: „Proszę Państwa. Jeszcze przeczytam końcówkę tej skargi: „Nie jest żadną tajemnicą, że prawdziwym powodem połączenia klas nie były żadne względy merytoryczne a zwykła zemsta polityczna. Wzywam więc Pana Wójta naszej Gminy o naprawienie szkód, które wyrządził powodowany osobistą wendettą, nie tylko nauczycielowi, ale i przy okazji dzieciom oraz szkole, w której spowodował ogromne problemy z organizacją czasu pracy” . Dziękuję, ja mam tylko tyle do wyjaśnienia”.

Radna Anna Kusy – Kłos powiedziała cyt: „ Ja, jak już powiedziałam wcześniej Państwu, ja zdecydowałam się, ponieważ wiedziałam jakie kontrowersje budzi ten temat i jak wygląda tryb rozpatrywania i może niekoniecznie zostanie tu zachowany obiektywizm, ja zdecydowałam się na kontakt z rodzicami. I skontaktowałam się z kilkoma wybranymi rodzicami, co mają do powiedzenia w tym temacie. Z tym Panem rozmawiałam również, ale to nie była jedyna osoba. Drodzy Państwo, w każdej rozmowie były utrzymywane cały czas te same tezy. Rodzice nie są zadowoleni z tego, że jest mniej zajęć, takie jest ich odczucie. Wszyscy myśleli, że kiedy powstanie ta hala, to będzie się działo bardzo dużo dobrego, będzie się działo również w zajęciach pozalekcyjnych. Drodzy Państwo, ja nie wiem, bo tak zastanawiam się, ja mam tu bardzo dużo przygotowanych pytań, ale ja nie chcę męczyć, mówiąc kolokwialnie Pana Mecenasa, bo to są pytania nie do niego. Po prostu przepraszam z całym szacunkiem dla Pana Mecenasa, ale Drodzy Państwo niestety ta teoria potwierdziła się u wielu rodziców. Potwierdzono fakt mniejszego uczestnictwa

w zawodach. W związku z tym Drodzy Państwo, to nie jest tylko skarga jednego człowieka, Pani Przewodnicząca przytacza, on powołuje się na jakieś polityczne rozgrywki. Ja rozmawiałam z rodzicami przedstawiając się, kim jestem, jest skarga, chciałabym wiedzieć jaka jest Państwa opinia na temat wuef-u, zajęć pozalekcyjnych w dziedzinie sportu i Drodzy Państwo niestety to przykre, ale ta opinia się potwierdziła u wszystkich rodziców z którymi rozmawiałam. Po prostu, ja rzeczywiście, ja tutaj, ja nawet nie jestem rozdarta wewnętrznie, bo ja po prostu wiem, jakie stanowisko powinnam zająć i to nie chodzi Państwo będziecie tutaj, cały czas ugrywacie politykę, czy ten Pan, może rzeczywiście takie odczucie ma, bo może ma takie odczucie po sposobie traktowania jego jako obywatela, bo Pani Przewodnicząca, przepraszam bardzo, bo nie może Pani mówić takich rzeczy. Pan ma komórkę, w dobie komórek powinien zadzwonić. Pani Przewodnicząca, Pan Wójt miał dostęp do wszystkich, do wszystkich dokumentów wcześniej. Pan Wójt, oczywiście jak tutaj Państwo sugerowaliście ma wsparcie Pana Mecenas. Mówicie Państwo i tak Pan Wójt wyjaśniał, że przecież Pan Mecenas nie jest jego Mecenasem, ale ma doskonale zaplecze, ale Pan Wójt również na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej mówił, przecież każdy obywatel może skorzystać z porady Pana Mecenas. Jestem bardzo ciekawa, gdyby Pan Krzysztof Becela zdecydował się skorzystać z porad Pana Mecenas, czy byłyby takie same o 21 tego dnia, kiedy otrzymał dokumenty. Naprawdę jestem zatrzwożona tym, co dzieje się w procedurach rozpatrywania skarg w tej Gminie, naprawdę. To smutny obraz, smutny obraz”.

Przewodnicząca Rady powiedział cyt: „Proszę Państwa, ja nic nie zarzucam, ja tylko informuję, że gdyby była informacja, że Pana Skarżącego nie będzie na Komisji, Komisja mogła się odbyć później. Tylko tyle”.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, 6 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXIX/267/2014 w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Widuchowa.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu).

Ad. XV. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Żelechowo Gmina Widuchowa oraz ustalenia ceny sprzedaży i udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Żelechowo Gmina Widuchowa oraz ustalenia ceny sprzedaży i udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży przedstawiła Sekretarz Gminy.

Gminne Komisje : Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że ma jedno pytanie, tylko nie wie czy ktoś będzie w stanie odpowiedzieć na nie. Zapytał, czy ta nieruchomość gruntowa jest zabudowana, czy niezabudowana.

Sekretarz Gminy powiedziała, że to jest część cmentarza.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że są tam groby i jest to działka zabudowana, zgodnie

z prawodawstwem Rzeczypospolitej. Dodał, że dla niego jest to trochę dziwne, że taki stan rzeczy w ogóle istnieje na dzień dzisiejszy, że robi się pochówek, czyli zabudowuje się tą działkę, gdzie jest własnością Gminy. Dodał, że nic nie ma przeciw temu, żeby tą działkę sprzedać na cele sakralne, ale w tej chwili prawnie jest coś nie tak. Powiedział, że w związku z tym na pewno się wstrzyma, nie z tego względu, że jest przeciw temu, żeby parafia przejęła tą działkę, tylko stan tej działki jest na dzień dzisiejszy trochę inny, niż jest napisane w uchwale.

Radca Prawny Krzysztof Judek powiedział, że nie badał tego problemu pod kątem zabudowania grobami, czy nie zabudowania, więc nie odpowie na to pytanie.

Na obrady sesji została poproszona Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Mirosława Kęcka.

Przewodnicząca Rady poprosiła Radnego Zdzisława Merskiego o zadanie pytania Pani Kierownik.

Radny Zdzisław Merski zapytał, czy ta działka nr 512/1 jest zabudowana, czy jest to nieruchomość gruntowa, tak jak pisze w uchwale?

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami Geodezji Mirosława Kęcka odpowiedziała, że jest to nieruchomość gruntowa niezabudowana. Na tej działce na chwilę obecną, co potwierdził to Proboszcz parafii, są pochówki, są groby. W ewidencji gruntów sklasyfikowane to jest jako teren zieleni.

Radny Zdzisław Merski zapytał, czy jeżeli rada podejmie taką uchwałę, jeżeli ktoś wyrazi jakieś wątpliwości w momencie nabycia, czy to nie spowoduje tego, że ta uchwała zostanie uchylona lub spowoduje jakieś konsekwencje.

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami Geodezji Mirosława Kęcka poinformowała, że to jest zbywane na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej i to tylko może być zbyte na rzecz właściciela nieruchomości sąsiedniej. Dodała, że nikt inny nie może występować z wnioskiem o kupno, ponieważ to jest w drodze bezprzetargowej.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że tam są groby, pomniki, budowle można powiedzieć. Czyli to nie jest nieruchomość niezabudowana.

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami Geodezji Mirosława Kęcka powiedziała, że to jest nieruchomość gruntowa, niezabudowana, ponieważ groby nie są budynkami, więc nie może to być sklasyfikowane jako nieruchomość zabudowana.

Rady Waclaw Gołąb zapytał, czy grób jest budowlą.

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami Geodezji Mirosława Kęcka powiedziała, że nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie. Dodała, że według ewidencji gruntów i budynków cmentarze są klasyfikowane jako tereny zieleni i one są niezabudowane.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 12 głosami „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XXIX/268/2014 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż

w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Żelechowo Gmina Widuchowa oraz ustalenia ceny sprzedaży i udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 25 do niniejszego protokołu).

Ad. XVI. Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia prac nad przygotowaniem „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Gminie Widuchowa na lata 2015 – 2020”.

Projekt uchwały w sprawie podjęcia prac nad przygotowaniem „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Gminie Widuchowa na lata 2015 – 2020” przedstawiła Sekretarz Gminy.

Gminne Komisje : Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radny Waclaw Gołąb powiedział, że ze sprawozdania Wójta wynikało, że odbyło się już pierwsze spotkanie, które miało być zacznem pracy nad tym materiałem. Dodał, że nie było możliwości wzięcia udziału w pracach tego zespołu. Dodał, że teraz jak taki zespół zostanie powołany, a sądzi, że wszyscy będą za tym, żeby taki zespół powołać, odpowiedzialnym za prowadzenie zespołu będzie Wójt, ponieważ tak wynika z litery uchwały. Dodał, że prawdopodobnie tym będzie się zajmowała konkretna osoba i domniema, że to będzie Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Radny dodał, że w związku z tym ma prośbę, żeby Pani Kierownik była uprzejma, przynamniej jego osobę zawiadamić o terminie posiedzenia zespołu, ponieważ chciałby wziąć udział w spotkaniu i zobaczyć, czym będzie się ten zespół zajmował i włączyć się w jego prace.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXIX/269/2014 w sprawie podjęcia prac nad przygotowaniem „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Gminie Widuchowa na lata 2015 – 2020”.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 26 do niniejszego protokołu).

Ad. XVII. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ponadgminnego Zakładu Zagospodarowania Odpadów „Czarnówko” w Gminie Widuchowa.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ponadgminnego Zakładu Zagospodarowania Odpadów „Czarnówko” w Gminie Widuchowa przedstawiła Sekretarz Gminy.

Komisja Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXIX/270/2014 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ponadgminnego Zakładu Zagospodarowania Odpadów „Czarnówko” w Gminie Widuchowa.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 27 do niniejszego protokołu).

Ad. XVIII. Interpelacje, zapytania, odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Sekretarz Gminy odczytała sprawozdanie z Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji w sprawie zapytań i wniosków radnych i sołtysów złożonych na Sesji Rady Gminy Widuchowa w dniu 29 kwietnia 2014 r.

(Sprawozdanie stanowi załącznik Nr 28 do niniejszego protokołu).

Sekretarz Gminy odczytała sprawozdanie z Samodzielnego Stanowiska ds. Oświaty, Kultury i Sportu w sprawie zapytań i wniosków Radnych złożonych na Sesji Rady Gminy Widuchowa w dniu 29 kwietnia 2014 r.

(Sprawozdanie stanowi załącznik Nr 29 do niniejszego protokołu).

Sekretarz Gminy odczytała odpowiedź na zapytanie złożone przez Radnego Zdzisława Merskiego podczas XXVIII Sesji Rady Gminy Widuchowa w dniu 29 kwietnia 2014 r.

(Odpowiedź stanowi załącznik Nr 30 do niniejszego protokołu).

Radna Anna Kusy – Kłos poprosiła o pisemne przekazanie informacji, które wpłyną ze Starostwa i będą dotyczyły dróg.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że chciałby odnieść się do danych źródłowych dotyczących delegacji. Poprosił Skarbnika Gminy o pisemne przedstawienie kosztów wycieczki, która tutaj się pojawiła. Radny Merski powiedział ponadto, że Klub Sportowy Łabędź złożył pismo o przeznaczenie kwoty 7 tysięcy na zakup, remont kosiarki i inne drobne remonty. Dodał, że nie otrzymał jeszcze odpowiedzi, ale z tego co wie, przyznano Klubowi 3 tysiące. Powiedział, że w związku z tym ma pytanie do Pana Skarbnika, w jaki sposób pieniądze zostały podzielone - te 15 tysięcy na kluby. Radny zgłosił również sprawę ulicy Podgórnej w Widuchowej. Dodał, że otrzymał odpowiedź Wójta, że po roztopach, na wiosnę będzie sprawa realizowana a mieszkańcy w dalszym ciągu zgłaszają problem i nie ma zakończenia tej sprawy. Radny Zdzisław Merski poruszył również kwestię ulicy Tatrzkańskiej i wydobywających się smrodów w mieszkaniach i ze studzienek kanalizacyjnych. Dodał, że też w dalszym ciągu sprawa nie została rozwiązana.

Radna Anna Kusy – Kłos poprosiła o pisemną informację dotyczącą dzisiejszego zestawienia. Poprosiła o przedstawienie ile tysięcy stron dokumentów trzeba było przeanalizować, żeby to zrobić, ile tabel w Excelu, czy w innych oprogramowaniach, ile godzin to trwało, jaki jest koszt przygotowania tej informacji. Dodała, że to do Pana Skarbnika, Pan Skarbnik pewnie rozumie o co pyta.

Radny Dariusz Filipiak poruszył kwestię drzew przy ulicy Grunwaldzkiej. Poinformował, że wczoraj zauważył, że prawdopodobnie zakład energetyczny dokonuje wycinki tych drzew, to znaczy gałęzi. Poprosił, aby zajęto się tą sprawą, by wykonano te prace do końca ulicy Grunwaldzkiej. Dodał, że kiedyś zgłaszał tą sprawę i Pan Wójt powiedział, że w takim okresie to jest zły pomysł, że wtedy drzew się nie ogławia. Powiedział, że dobrze żeby dokonano pielęgnacji tych drzew, ponieważ przejście pod nimi jest bardzo utrudnione. Radny Dariusz Filipiak poprosił również o postawienie lub odnowienie znaków przy ulicy Wopistów od strony Przedszkola. Dodał, że te znaki, które tam są już wypłowiały i w zasadzie

nie wiadomo jakie to są znaki. Dodał również, że dzisiaj zauważył, że przy wejściu do budynku Urzędu robi się dół, zapada się chodnik. Poprosił o interwencję w tej sprawie.

Radna Anna Kusy – Kłos poprosiła o interwencję w sprawie drogi do Marwic. Poinformowała, że powstały straszne, bardzo głębokie dziury na drodze powiatowej i na drodze gminnej. Jedzie się slalomem przez całą miejscowość. Dodała, że można by te dziury przynajmniej uzupełnić, jak co roku, ponieważ są tak duże, tak rozległe i głębokie, że grozi urwaniem zawieszania.

Radny Zdzisław Merski zapytał, czy wiadomo jest coś odnośnie zabytkowych, chronionych pomników przyrody- cisów. Dodał, że chyba chorują one lub niszczy je szkodnik. Powiedział, że jeżeli nie są podejmowane jakiegokolwiek działania, być może należy zaangażować fachowców, aby to sprawdzili. Poprosił o podjęcie takich działań.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu sołtysom.

Sołtys Sołectwa Polesiny Mieczysław Rodak poruszył sprawę drogi gminnej Żelechowo-Polesiny. Powiedział, że na wiosnę zgłaszał powstanie dziur na tej drodze. Poprosił o pilne zajęcie się tą sprawą.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że wpłynęło pismo od Starosty Gryfińskiego. Dodała, że jest to pismo z Ministerstwa Skarbu, które wpłynęło do Pana Starosty a Pan Starosta przekazał na ręce Przewodniczącej Rady.

Przewodnicząca Rady odczytała wyżej wymienione pismo. Kserokopia pisma stanowi załącznik Nr 31 do niniejszego protokołu.

Ad.XIX. Wolne wnioski.

Wniosków nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zaprosiła wszystkich na Jarmark Widuchowski w sobotę.

Ad. XX. Ustalenie terminu XXX Sesji Rady Gminy Widuchowa.

Ustalono, że następna sesja odbędzie się we wrześniu.

Ad.XXI. Zamknięcie obrad.

Po wyczerpaniu się tematów porządku obrad sesji, obrady XXIX Sesji Rady Gminy zakończono o godz. 13⁵⁰.

Protokołowała :

Ewa Skłowińska

Przewodnicząca Rady :

**PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY**
Józefa Józyszyn