

UCHWAŁA Nr XXX / 273 /2014
RADY GMINY WIDUCHOWA
z dnia 4 września 2014 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Widuchowa.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013r. poz. 594, 645 i 1318, z 2014r. poz. 379, poz.1072) oraz na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013r. poz. 267) po rozpatrzeniu skargi z dnia 10 lipca 2014 roku na Wójta Gminy Widuchowa, Rada Gminy Widuchowa uchwala, co następuje:

- § 1. Skargę z dnia 10 lipca 2014 roku na Wójta Gminy Widuchowa uznaje się za bezzasadną.
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Widuchowa.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

Józefa Juzyszyn

Uzasadnienie do Uchwały Nr XXX/ 273 /2014
Rady Gminy Widuchowa
z dnia 4 września 2014 roku

W dniu 17 lipca 2014 roku do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynął wniosek z dnia 10 lipca 2014 roku o wszczęcie postępowania nadzorczego w stosunku do kwestionowanego przez Skarżącego zarządzenia nr 333/2013 Wójta Gminy Widuchowa z dnia 14 maja 2013 roku w sprawie zatwierdzenia rocznego arkusza organizacyjnego Szkoły Podstawowej w Krzywiniu na rok szkolny 2013/2014. W związku z powyższym, na podstawie art. 231 w zw. z art. 229 pkt 3 k.p.a. Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki przekazał w/w skargę Radzie Gminy Widuchowa celem jej rozpatrzenia w części zawierającej zarzuty dotyczące działalności Wójta Gminy Widuchowa, w szczególności w zakresie wpływania na treść rocznego arkusza organizacji Szkoły Podstawowej w Krzywiniu.

Z treści skargi wynika, iż została ona wniesiona w związku z wydaniem Dyrektora Szkoły ustnych wytycznych, co do sposobu organizacji zajęć lekcyjnych z zakresu wychowania fizycznego w klasach IV-VI oraz sporządzenia zmiany arkusza organizacyjnego planu nauczania szkoły w roku szkolnym 2013/2014, uwzględniającej wydane wytyczne.

We wniesionej skardze zarzucono Wójtowi naruszenie przepisów art. 34a, 34b i 39 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty. W uzasadnieniu do wniesionej skargi wskazano, iż na posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 26 kwietnia 2013 roku Dyrektor Szkoły Podstawowej w Krzywiniu poinformowała członków Rady, iż otrzymała „sugestie i wytyczne” organu prowadzącego odnośnie sposobu organizacji zajęć z zakresu wychowania fizycznego. Zdaniem Skarżącego, wytyczne, a w ich konsekwencji nowy arkusz organizacyjny zakładał sztuczne połączenie godzin nauczania klas IV-VI z podziałem na chłopców i dziewczęta oraz niedostosowanie poziomu zajęć do poziomów psychofizycznych wszystkich uczniów biorących w nich udział. Natomiast, sposób ułożenia planu zajęć zakładał istnienie podwójnych zajęć tj. 2 po 45 minut w sytuacji, gdy w ocenie Skarżącego dzieci w tym wieku nie są w stanie aktywnie uczestniczyć w zajęciach przez tak długi okres czasu, szczególnie na 6-8 godzinie lekcyjnej. Tym samym, zdaniem Skarżącego, arkusz organizacyjny zrealizowany według wytycznych Wójta w żaden sposób nie odzwierciedlał potrzeb szkoły oraz uczących się w nich dzieci, jak i ich możliwości, a zmierzał jedynie do rozwiązania stosunku pracy z jedynym w szkole nauczycielem wychowania fizycznego, co w jego ocenie, doprowadziło do zagrożenia niemożliwości zrealizowania podstawy programowej nauczania z zakresu wychowania fizycznego.

W związku z powyższym, Skarżący zarzucił Wójtowi naruszenie przepisów art. 34a, 34b i 39 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty, gdyż w jego ocenie organ prowadzący nie miał prawa do ingerowania w określonej sferę władztwa Dyrektora Szkoły,

w szczególności, co do sposobu organizacji planów zajęć lekcyjnych w szkole, wpływających w konsekwencji na politykę zatrudnienia w szkole, która stanowiła suwerenne kompetencje Dyrektora Szkoły. Na poparcie powyższego w skardze przywołano wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie o sygn. akt II SA/Rz 1145/2012 i rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego z dnia 21 czerwca 2012 roku w sprawie o sygn. akt NK-I.4131.1.207.2012.

Skarżący zarzucił również wydanemu przez Wójta Gminy Widuchowa zarządzeniu zatwierdzającemu arkusz organizacyjny to, iż arkusz ten został sporządzony niezgodnie z przepisami prawa, albowiem z dniem 1 września 2012 roku weszło w życie rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 roku w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych. Zgodnie z tym rozporządzeniem zajęcia z wychowania fizycznego mogą być prowadzone w grupie oddziałowej, międzyklasowej, liczącej nie więcej niż 26 uczniów. W klasach IV-VI szkoły podstawowej zajęcia wychowania fizycznego,

w zależności od realizowanej formy tych zajęć, mogą być prowadzone również łącznie albo oddzielnie dla dziewcząt i chłopców. Jednak, zgodnie z § 8 ust. 1 i 2 w/w rozporządzenia jego przepisy od dnia 1 września 2012 roku mogły mieć zastosowanie jedynie do klas I i IV szkoły podstawowej. W pozostałych bowiem klasach (V i VI) do zakończenia danego etapu edukacyjnego miały zastosowanie przepisy wcześniej obowiązującego rozporządzenia z dnia 12 lutego 2002 roku w sprawie ramowych planów nauczania. W ocenie Skarżącego na gruncie w/w stanu faktycznego nie mogło zatem dojść do połączenia oddziałów IV-VI w ramach realizacji zajęć z wychowania fizycznego. Połączenie mogło objąć jedynie obecną klasę IV i V, objęte w 2013 roku przepisami nowego rozporządzenia. Klasa VI natomiast (w dacie wejścia rozporządzenia klasa V) realizuje podstawę programową regulowaną przepisami rozporządzenia z 2002 roku. Tym samym, zajęcia wychowania fizycznego w klasie VI nie mogły zostać zrealizowane w ramach połączenia z klasami IV-V.

Skarżący zarzucił również Wójtowi Gminy Widuchowa zaniechanie poprzez brak wydania zarządzenia w przedmiocie zatwierdzenia, bądź odmowy zatwierdzenia pierwotnego arkusza organizacyjnego, a w konsekwencji uznanie istnienia rzeczzonego arkusza za niebyłe.

W związku z powyższym, w pierwszej kolejności należy wskazać, iż skarga z dnia 10 lipca 2014 roku podlega rozpatrzeniu przez Radę Gminy Widuchowa, albowiem nie znajdzie zastosowania art. 239 § 1 k.p.a., który stanowi, iż w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomiania skarżącego, albowiem treść pisma z dnia 10 lipca 2014 roku nie jest tożsama w całości w zakresie treści i zarzutów z skargą tego samego Skarżącego do Rady Gminy Widuchowa z dnia 20 marca 2014 roku

Rozpatrując złożoną skargę, w pierwszej kolejności należy wskazać, iż jak wskazał sam Skarżący, zgodnie z art. 34a ust. 1 ustawy o systemie oświaty to organ prowadzący szkołę lub placówkę sprawuje nadzór nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych, w szczególności w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących organizacji pracy szkoły i placówki. Dodatkowo należy w tym miejscu wskazać, iż w świetle art. 5 ust. 7 ustawy o systemie oświaty to właśnie organ prowadzący szkołę odpowiada za jej działalność, a zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemie oświaty przedszkola, szkoły i placówki publiczne zakładane i prowadzone przez ministrów i jednostki samorządu terytorialnego są jednostkami budżetowymi. W konsekwencji, zasady gospodarki finansowej tych szkół, przedszkoli i placówek określają przepisy ustawy o finansach publicznych.

Przy czym, co należy podkreślić, zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jednostkami budżetowymi są jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych nieposiadające osobowości prawnej, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek odpowiednio dochodów budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Natomiast, zgodnie z § 10 ust. 1 załącznika nr 2 „Ramowy Statut Publicznej Szkoły Podstawowej” do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 roku w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. z 2001r. Nr 61 poz. 624) „szczegółową organizację nauczania, wychowania i opieki w danym roku szkolnym określa arkusz organizacji szkoły opracowany przez dyrektora szkoły, z uwzględnieniem szkolnego planu nauczania, o którym mowa w przepisach w sprawie ramowych planów nauczania - do dnia 30 kwietnia każdego roku. Arkusz organizacji szkoły zatwierdza organ

prowadzący szkołę do dnia 30 maja danego roku.”

W związku z powyższym, w wyroku z dnia 21 września 2010 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach stwierdził, iż zadania organu prowadzącego, polegające na "zatwierdzeniu" arkusza organizacji przedszkola, należą do jego wyłącznej kompetencji i wchodzi w zakres suwerennych decyzji kształtujących lokalną politykę edukacyjną na terenie konkretnej jednostki samorządu terytorialnego (*wyrok WSA w Gliwicach z dnia 21 września 2010 roku w sprawie o sygn. akt IV SA/GL 658/09, LEX 758403*).

Z powyższego wynika zatem, iż chociaż to co prawda Dyrektor kieruje działalnością szkoły i reprezentuje ją na zewnątrz (stosownie do art. 39 ustawy o systemie oświaty), ale organ prowadzący szkołę sprawuje nad nią nadzór i odpowiada za jej działalność. Dlatego też, za w pełni zasadne należy uznać zarówno zatwierdzenie przez organ prowadzący ramowych planów nauczania i arkuszy organizacyjnych na nowy rok szkolny, co ma oparcie w § 10 ust. 1 załącznika nr 2 do w/w rozporządzenia, jak również kierowanie przez ten organ sugestii i wytycznych Dyrektorowi szkoły odnośnie takiego rozkładu zajęć, który będzie z jednej strony pozwalał na zrealizowanie programu szkolnego i dopełnienie obowiązujących w tym względzie przepisów prawa, zwłaszcza rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 roku, jak i rozporządzenia z dnia 12 lutego 2002 roku w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych, a z drugiej racjonalne dysponowanie środkami gminy i wprowadzanie programu niezbędnych oszczędności.

W związku z powyższym, należy wskazać, iż w przedmiotowej sprawie nie można mówić o naruszeniu przywołanych przez Skarżącego przepisów art. 34a, 34b i 39 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty, albowiem po pierwsze z art. 34a ust. 1 i 2 ustawy o systemie oświaty wynika obowiązek sprawowania nadzoru nad działalnością szkoły przez organ prowadzący, zwłaszcza w zakresie organizacji jej pracy, który Wójt Gminy Widuchowa niewątpliwie wykonywał poprzez wnikliwą analizę przedłożonego mu arkusza organizacyjnego. Po drugie, co prawda art. 39 ustawy o systemie oświaty przewiduje, iż to dyrektor kieruje działalnością szkoły i reprezentuje ją na zewnątrz, ale w żadnym razie nie uchybia to kompetencjom organu prowadzącego w zakresie sprawowania nadzoru nad działalnością szkoły. Po trzecie zaś art. 34b ustawy o systemie oświaty przewiduje, iż organ prowadzący szkołę może ingerować w jej działalność wyłącznie w zakresie i na zasadach określonych w ustawie, ale odmowa zatwierdzenia arkusza organizacyjnego nie stanowi „ingerencji” w sprawę szkoły w rozumieniu tego przepisu, albowiem jest wykonaniem przez organ prowadzący jego własnej kompetencji, za którą ponosi on sam odpowiedzialność (*M. Pilich, Komentarz do ustawy o systemie oświaty, LEX 2013*).

Dodatkowo należy wskazać, iż przywołane przez Skarżącego rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego z dnia 21 czerwca 2012 roku w sprawie o sygn. akt NK-I.4131.1.207.2012 dotyczyło stwierdzenia nieważności podjętej przez zarząd powiatu uchwały w sprawie zakresu opracowywania i trybu zatwierdzania arkuszy organizacyjnych szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez powiat, natomiast wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie o sygn. akt II SA/Rz 1145/12 dotyczył stwierdzenia nieważności zarządzenia wójta w sprawie zasad organizacji pracy na rok szkolny dla przedszkoli i szkół, dla których gmina jest organem prowadzącym. Powyższe orzeczenia dotyczą zatem tylko i wyłącznie wydawania ogólnych regulacji w zakresie organizacji pracy szkół i placówek oświatowych poprzez określenie sposobu sporządzania arkuszy organizacyjnych, zasad zatrudniania nauczycieli i pozostałych pracowników, czy też określania terminarza sporządzania arkusza organizacji szkoły. Natomiast, żadne z przywołanych orzeczeń nie dotyczyło wydawania konkretnych zaleceń na przykład, co do siatki godzin w arkuszu organizacyjnym, jak to miało miejsce w niniejszej sprawie, a więc orzeczenia te nie znajdują zastosowania w zaistniałych okolicznościach.

Powyższe uwagi odnoszą się również, wbrew twierdzeniu Skarżącego, do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 5 listopada 2012 roku w sprawie o sygn. akt IV SA/Gl 676/12, albowiem jego przedmiotem było zarządzenie ustalające zasady organizacji pracy na rok szkolny przedszkoli, szkół i innych placówek, jak również do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 3 października 2012 roku w sprawie o sygn. akt II SA/Bd 786/12, który również dotyczył oceny zgodności z prawem zarządzenia w sprawie określenia zasad organizacji pracy przedszkoli, szkół i placówek oświatowo-wychowawczych w roku szkolnym.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, iż zgodnie z wyjaśnieniami Wójta Gminy Widuchowa i Dyrektor Szkoły Podstawowej w Krzywiniu, przekazane „sugestie i wytyczne” miały charakter nieformalnych zaleceń organu prowadzącego wydanych w ramach sprawowanego nadzoru, które w żadnym razie nie stanowiły poleceń wydanego Dyrektora Szkoły. Tym niemniej, Dyrektor Szkoły nie mogła kwestionować racjonalności i celowości otrzymanych zaleceń, gdyż były one zgodne z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego. W konsekwencji, w żadnym razie nie można przyjąć, iż arkusz organizacyjny został narzucony Dyrektora Szkoły przez Wójta Gminy, albowiem został on opracowany przez Dyrektora Szkoły w konsensusie z organem założycielskim.

W żadnym razie nie można zgodzić się również ze Skarżącym, iż pomiędzy dziećmi klas IV-VI są znaczne różnice psychofizyczne, które uniemożliwiają połączenie zajęć wychowania fizycznego, albowiem po pierwsze różnice psychofizyczne występują nawet pomiędzy dziećmi w tym samym wieku, po drugie niewątpliwie okoliczność ta została wzięta pod uwagę przez prawodawcę przy wydaniu rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 roku, jak i rozporządzenia z dnia 12 lutego 2002 roku w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych, a po trzecie nauczyciel wychowania fizycznego może zorganizować tak zajęcia dla jednej nawet zróżnicowanej pod względem psychofizycznym grupy dzieci, iż dla żadnego z nich poziom tych zajęć nie będzie nadmiernie zaniżony, ani zawyżony. W tym miejscu należy podkreślić, iż generalnie zajęcia wychowania fizycznego powinny być dostosowane do poszczególnych uczniów według ich sprawności i umiejętności, niezależnie od wieku. Ponadto, należy wskazać, iż żaden przepis nie zabrania organizowania lekcji wychowania fizycznego na 6-8 godzinie lekcyjnej, a konieczność ustalenia planów zajęć dla szeregu klas w szkole wyklucza niestety możliwość zorganizowania tych zajęć na innych godzinach lekcyjnych.

Nie można również zgodzić się ze Skarżącym, iż zmiana arkusza organizacyjnego doprowadziła do zagrożenia niemożności zorganizowania podstawy programowej nauczania z zakresu wychowania fizycznego z uwagi na rozwiązanie stosunku pracy ze Skarżącym, albowiem Dyrektor Szkoły zatrudniła nauczyciela stażystę w wymiarze 8 godzin w tygodniu do prowadzenia zajęć z wychowania fizycznego. Należy podkreślić, iż nauczyciel ten prowadzi obecnie w Szkole Podstawowej w Krzywiniu zajęcia z wychowania fizycznego i realizuje podstawę programową, a do pracy tej osoby Dyrekcja nie ma żadnych zastrzeżeń, albowiem jej kwalifikacje, jak również sposób prowadzenia zajęć ocenione zostały bardzo wysoko. Wobec powyższego, zarzut dotyczący zagrożenia realizacji programu nauczania jest zupełnie pozbawiony podstaw.

Natomiast, odnosząc się zaś do zarzutu rzekomego zatwierdzenia przez Wójta Gminy Widuchowa swoim zarządzeniem niezgodnego z prawem arkusza organizacyjnego należy wskazać, iż zgodnie z treścią § 7 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 roku w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych

w klasach IV-VI szkoły podstawowej, w gimnazjum, zasadniczej zawodowej, liceum ogólnokształcącym, technikum i szkole policealnej podział na grupy jest obowiązkowy na obowiązkowych zajęciach wychowania fizycznego, ale zajęcia te mogą być prowadzone w grupie oddziałowej, międzyoddziałowej lub międzyklasowej, a w przypadku zespołu szkół także w grupie międzyszkolnej, liczącej nie więcej niż 26 uczniów. Ponadto, zgodnie z § 7 ust. 4 w/w rozporządzenia w klasach IV-VI szkoły podstawowej, w gimnazjum i szkole ponadgimnazjalnej zajęcia wychowania fizycznego, w zależności od realizowanej formy tych zajęć, mogą być prowadzone łącznie albo oddzielnie dla dziewcząt i chłopców.

Tym niemniej, zgodnie z § 8 ust. 1 przepisy rozporządzenia z dnia 7 lutego 2012 roku stosuje się rzeczywiście począwszy od dnia 1 września 2012 r. jedynie w klasach I i IV szkoły podstawowej, klasie I gimnazjum, klasie I szkół ponadgimnazjalnych: zasadniczej szkoły zawodowej, liceum ogólnokształcącego, technikum, szkoły policealnej i szkoły specjalnej przysposabiającej do pracy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi oraz w klasie wstępnej liceum ogólnokształcącego z oddziałami dwujęzycznymi. Natomiast, zgodnie z § 8 ust. 2 w/w rozporządzenia, w pozostałych klasach w/w szkół, do zakończenia danego etapu edukacyjnego, stosuje się przepisy poprzednio obowiązującego rozporządzenia tj. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 lutego 2002 roku w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych.

Jednakże, również zgodnie z § 6 ust. 5 poprzednio obowiązującego rozporządzenia z dnia 12 lutego 2002 roku zajęcia wychowania fizycznego miały być prowadzone w grupach, które to miały liczyć od 12 do 26 uczniów. Dopuszczono jednak w w/w rozporządzeniu tworzenie grup międzyoddziałowych lub międzyklasowych. Ponadto, zgodnie z § 6 ust. 5a w/w rozporządzenia, w klasach IV-VI szkoły podstawowej i w gimnazjum zajęcia wychowania fizycznego mogły być prowadzone oddzielnie dla dziewcząt i chłopców, a w klasach starszych miały być obligatoryjnie prowadzone oddzielnie.

Z zestawienia przepisu § 7 ust. 1 pkt 7 i § 7 ust. 4 rozporządzenia z dnia 7 lutego 2012 roku z § 6 ust. 5 i § 6 ust. 5a poprzednio obowiązującego rozporządzenia z dnia 12 lutego 2002 roku wynika zatem, iż zajęcia w klasach IV-VI szkoły podstawowej miały być prowadzone w okresie obowiązywania zarówno jednego, jak i drugiego rozporządzenia w grupach nie większych niż 26 uczniów, przy czym mogły być to również grupy międzyklasowe. Natomiast, z istoty pojęcia „grupa międzyklasowa” wynika to, iż w ramach jednej grupy w zajęciach uczestniczą uczniowie różnych klas, w tym wypadku uczniowie klas IV-VI, do których odnosiły się w/w przepisy obu rozporządzeń. Ponadto, co należy podkreślić, zgodnie z w/w przepisami w tych klasach zajęcia wychowania fizycznego mogły być prowadzone oddzielnie dla dziewcząt i chłopców.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż zarówno na podstawie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 roku w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych, jak i rozporządzenia z dnia 12 lutego 2002 roku zajęcia wychowania fizycznego dla uczniów klas IV-VI mogły dobywać się w grupach międzyklasowych, w tym oddzielnie dla dziewcząt i chłopców. Dodatkowo należy wyjaśnić, iż skoro od dnia 1 września 2012 roku rozporządzenie z dnia 7 lutego 2012 roku obowiązywało tylko dla klasy IV, a dla klas V i VI obowiązywało rozporządzenie z dnia 12 lutego 2002 roku, to w roku szkolnym 2013/2014 rozporządzenie z dnia 7 lutego 2012 roku miało zastosowanie do klas IV i V, a dla klasy VI przepisy rozporządzenia z dnia 12 lutego 2002 roku. Tym niemniej, skoro oba rozporządzenia zawierają jak wykazano wyżej analogiczne rozwiązania i stanowią podstawę do utworzenia grup międzyklasowych,

to zgodnym z prawem było utworzenie międzyklasowej grupy dla uczniów klas IV-VI, albowiem choć do tych klas stosuje się przepisy różnych rozporządzeń, ale przepisy te przewidują takie same rozwiązania tj. zezwalają na tworzenie grup międzyklasowych dla uczniów klas IV-VI.

Z przywołanych przepisów, wynika zatem, decyzja o wprowadzeniu między klasowych grup dla zajęć wychowania fizycznego w Szkole Podstawowej w Krzywinie była zgodna z przepisami prawa, jak również odpowiadała też zasadom prowadzenia racjonalnej gospodarki finansowej środkami publicznymi, albowiem w sytuacji niżu demograficznego i spadku ilości dzieci w klasach nie było żadnych podstaw, aby gdy przepisy prawa przewidują taką możliwość nie połączyć zajęć dla dzieci z różnych klas, skoro program tego przedmiotu nie różni się w poszczególnych latach i można realizować go wspólnie.

Za bezzasadny należy również uznać zarzut, iż do połączenia klas IV-VI w ramach realizacji zajęć wychowania fizycznego nie mogło dojść z tego powodu, iż klasy IV i V realizowały inną podstawę programową niż klasa VI. W roku szkolnym 2013/2014 w klasie VI realizowano bowiem podstawę programową kształcenia ogólnego dla szkół podstawowych, określoną w załączniku nr 2 do poprzednio obowiązującego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 26 lutego 2002 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół, a w klasie IV i V realizowano podstawę programową kształcenia ogólnego dla szkół podstawowych, określoną w załączniku nr 2 do obecnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół. Tym niemniej, wszystkie „treści nauczania” zawarte w podstawie programowej stanowiącej załącznik do poprzednio obowiązującego rozporządzenia, zawarte są również w „treściach nauczania” podstawy programowej stanowiącej załącznik do obecnie obowiązującego rozporządzenia. Jedyna różnica polega na tym, iż w „starej” podstawie programowej były one opisane ogólnie, a w „nowej” podstawie programowej zostały uszczegółowione „w języku” wymagań edukacyjnych. Przy czym, treści te pokrywają się, a jedyna różnica polega na różnicy w ich nazewnictwie pomiędzy tymi dwoma podstawami.

W celu uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości należy wskazać, iż Dyrektor Szkoły wyjaśniając ten problem zauważyła, iż nauczyciel opracowując plan pracy przy danym temacie zaznacza, które treści danej podstawy realizuje. Ponadto, tematy lekcji przy realizacji obydwu podstaw programowych są takie same. Z powyższego wynika zatem, iż różnice w podstawie programowej nie tylko nie uniemożliwiają, ale również nie utrudniają realizacji zajęć wychowania fizycznego w grupie międzyklasowej.

W żadnym wypadku nie sposób również zgodzić się z zarzutem Skarżącego dotyczącego braku wydania zarządzenia w przedmiocie zatwierdzenia, bądź odmowy zatwierdzenia pierwotnego arkusza organizacyjnego, a w konsekwencji uznania istnienia rzeczonego arkusza za niebyłe, albowiem wbrew twierdzeniom Skarżącego w przedmiotowej sprawie nie można mówić o istnieniu dwóch arkuszy organizacyjnych, a jedynie o jego dwóch wersjach, które różniły się jedynie autopoprawką wprowadzoną przez Dyrektora Szkoły dotyczącą zajęć z wychowania fizycznego. W konsekwencji, co należy podkreślić, zatwierdzeniu bądź odmowie zatwierdzenia w drodze zarządzenia przez Wójta Gminy Widuchowa podlegała tylko i wyłącznie ostateczna wersja arkusza organizacyjnego uwzględniająca wszystkie poprawki i zmiany wprowadzone przez Dyrektora Szkoły.

Nie można zatem mówić o rzekomym nie wydaniu przez Wójta zarządzenia dotyczącego pierwotnego arkusza organizacyjnego, skoro rozpatrzeniu podlegał tylko i wyłącznie arkusz w jego ostatecznym brzmieniu.

W tym miejscu należy również podkreślić, iż analogiczne zarzuty, jak w rozpatrywanej skardze, znalazły się również we wniosku Klubu Radnych „Wspólna Gmina” z dnia 29 maja 2014 roku do Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o przeprowadzenie kontroli w Szkole Podstawowej w Krzywiniu. Jednakże, Zachodniopomorski Kurator Oświaty po przeprowadzeniu kontroli doraźnej w dniu 23 czerwca 2014 roku, uznał podnoszone zarzuty za bezpodstawne, co potwierdził w piśmie z dnia 3 lipca 2014 roku, albowiem

- po pierwsze ustalona przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu w szkolnym planie nauczania liczba godzin dla uczniów klas IV, V i VI jest zgodna z ramowym planem nauczania określonym w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 12 lutego 2002 roku w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (dla uczniów klasy VI) oraz z ramowym planem nauczania określonym w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z 7 lutego 2012 roku w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (dla uczniów klas IV i V),
- po drugie prawodawca w obu w/w rozporządzeniach w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych dopuścił możliwość tworzenia na obowiązkowych zajęciach wychowania fizycznego grup międzyklasowych, a co za tym idzie decyzja o wprowadzeniu międzyklasowych grup na obowiązkowe zajęcia wychowania fizycznego jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa,
- po trzecie nowy nauczyciel wychowania fizycznego, po szczegółowej analizie, rozpiisał w swoim planie nauczania realizowane treści wynikające z obu podstaw programowych tj. wynikających z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 roku w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół oraz poprzednio obowiązującego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 26 lutego 2002 roku w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół, a co za tym idzie utworzenie na obowiązkowe zajęcia wychowania fizycznego, grupy międzyklasowej złożonej z uczniów klas IV-VI, nie wpływa na realizację treści podstaw programowych, które po zmianach zostały uszczegółowione tj. napisane językiem wymagań. Również w tym zakresie kontrola Kuratorium nie wykazała żadnych zaniedbań i błędów związanych z jej realizacją,
- po czwarte w toku kontroli ustalono, iż nowy nauczyciel wychowania fizycznego posiada wymagane kwalifikacje, jest osobą aktywną, sumiennie wywiązującą się ze swoich obowiązków, a także pozytywnie ocenianą przez Dyrektora Szkoły w związku z czym nie jest zagrożona ani realizacja podstawy programowej, ani bezpieczeństwo uczniów,
- po piąte przepisy prawa nie zawierają przeciwwskazań do łączenia zajęć w dwugodzinne bloki,
- po szóste kierowanie sugestii i wytycznych przez organ prowadzący szkołę dotyczących takiego organizowania pracy szkoły, aby zgodnie z obowiązującymi przepisami realizowane były jej statutowe zadania w połączeniu z racjonalnie dysponowanymi środkami budżetowymi, nie stanowi naruszenia prawa. Ponadto, tworzenie grup międzyklasowych na obowiązkowych zajęciach wychowania fizycznego jest dopuszczalne i warunkuje je jedynie liczba uczniów w grupie.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, iż w piśmie z dnia 6 sierpnia 2014 roku Wojewoda Zachodniopomorski, ustosunkowując się do pisma Skarżącego z dnia 17 lipca 2014 roku wskazał, iż nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że zarządzenie Wójta Gminy Widuchowa nr 333/2013 z dnia 14 maja 2013 roku w sprawie zatwierdzenia rocznego arkusza organizacji Szkoły Podstawowej w Krzywiniu na rok szkolny 2013/2014 zostało wydane z istotnym naruszeniem powszechnie obowiązującego prawa, a co za tym idzie brak podstaw do wyeliminowania go z obrotu prawnego, albowiem w niniejszej sprawie prawne przesłanki ustalenia organizacji Szkoły Podstawowej

w Krzywiniu w roku szkolnym 2013/2014 zostały dochowane. Jak wynika bowiem z arkusza organizacji Szkoły Podstawowej w Krzywiniu został on opracowany przez Dyrektora placówki, w przepisany terminie i zawiera wszystkie niezbędne elementy (w tym liczbę pracowników szkoły, kwalifikacje nauczycieli, ich stopnie awansu zawodowego i staż pracy, liczbę oddziałów, liczbę uczniów, ogólną liczbę godzin zajęć edukacyjnych), natomiast jego zatwierdzenie przez organ prowadzący szkołę nastąpiło w dopuszczalnym terminie tj. w dacie wydania przedmiotowego zarządzenia.

Wojewoda zauważył również w w/w piśmie, iż zajęcia wychowania fizycznego dla klas IV-VI mogły zostać przeprowadzone w grupach międzyklasowych, albowiem taką możliwość przewiduje zarówno przepis § 7 ust. 1 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 roku w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych, jak i regulacja zawarta w § 6 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 12 lutego 2002 roku w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych, którego postanowienia odnośnie klas VI obowiązują do dnia zakończenia danego etapu edukacyjnego (§ 8 ust. 2 rozporządzenia z dnia 7 lutego 2012 roku), a zatem także w dniu wydania przez Wójta Gminy Widuchowa kwestionowanego zarządzenia.

Dodatkowo Wojewoda podkreślił, iż Wójt Gminy Widuchowa nie ustanowił żadnego aktu zawierającego ewentualne wytyczne dotyczące sposobu realizacji zajęć, w tym z zakresu wychowania fizycznego, a pisma z dnia 5 listopada 2013 roku i z dnia 25 listopada 2013 roku potwierdzają jedynie, iż na podstawie prowadzonych rozmów Dyrektor Szkoły uzyskała od Wójta jedynie informacje o zasadności utworzenia dwóch grup międzyklasowych dla uczniów klas IV-VI do przeprowadzenia zajęć z wychowania fizycznego, a nie wiążące wytyczne na piśmie w w/w kwestii.

W związku z powyższym, po rozpatrzeniu skargi z dnia 10 lipca 2014 roku, jak również wyjaśnień Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu i Wójta Gminy Widuchowa złożonych przy rozpatrywaniu wcześniejszych skarg, a także stanowiska Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty w związku z przeprowadzoną kontrolą doraźną i pisma Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 6 sierpnia 2014 roku, wniesioną skargę należało uznać za bezzasadną.

Rada Gminy Widuchowa jednocześnie poucza skarżącego, iż zgodnie z art. 239 kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpoznania może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.