

UCHWAŁA Nr XXIX/267/2014
RADY GMINY WIDUCHOWA
z dnia 26 czerwca 2014 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Widuchowa.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013r. poz. 594, 645 i 1318, z 2014r. poz. 379) oraz na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013r. poz. 267) po rozpatrzeniu skargi na Wójta Gminy Widuchowa, Rada Gminy Widuchowa uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 21 maja 2014 roku na Wójta Gminy Widuchowa uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Widuchowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Józefa Józyszyn

Uzasadnienie do Uchwały Nr XXIX/267/2014
Rady Gminy Widuchowa
z dnia 26 czerwca 2014 roku

W dniu 23 maja 2014 roku do Urzędu Gminy Widuchowa wpłynęła skarga z dnia 21 maja 2014 roku, na Wójta Gminy Widuchowa jako reprezentanta organu prowadzącego Szkołę Podstawową w Krzywiniu, w której zarzucono:

- a) odmowę zatwierdzenia przedstawionego przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu zgodnego z obowiązującym prawem arkusza organizacyjnego placówki na rok szkolny 2013/14,
- b) wezwanie Dyrektora do zmiany prawidłowo przygotowanego arkusza, w celu połączenia klasy IV, chociaż żaden aktualny przepis prawa tego nie nakazywał,
- c) zatwierdzenie swoim zarządzeniem niezgodnego z prawem arkusza organizacyjnego, w którym połączono realizujące nową podstawę programową klasy IV i V wraz z realizującą starą podstawę programową klasą VI.

W ocenie Skarżącego, powyższe doprowadziło do zakłócenia procesu realizacji podstawy programowej, zakłócenie warunków i sposobu przeprowadzenia zajęć wychowania fizycznego pod kątem zapewnienia bezpieczeństwa uczniom w nich uczestniczącym oraz zmarginalizowania roli wychowania fizycznego, a także zdecydowanego obniżenia dzieciom oferty zajęć z wychowania fizycznego i sportu na skutek zwolnienia doświadczonego nauczyciela i zatrudnienie na to stanowisko nauczyciela, który z powierzonymi obowiązkami rzekomo sobie nie radzi.

W uzasadnieniu skargi Skarżący wskazał, iż z dniem 1 września 2012 roku weszło w życie rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 roku w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych zgodnie, z którym zajęcia z wychowania fizycznego mogą być prowadzone w grupie oddziałowej, międzyoddziałowej, czy międzyklasowej, liczącej nie więcej niż 26 uczniów. W klasach IV-VI szkoły podstawowej zajęcia wychowania fizycznego, w zależności od realizowanej formy tych zajęć, mogą być prowadzone łącznie albo oddzielnie dla dziewcząt i chłopców (§ 7 ust. 1 pkt 7 i § 7 ust. 4 w/w rozporządzenia). Zgodnie jednak z § 8 ust. 1 i 2 w/w rozporządzenia jego przepisy od dnia 1 września 2012 roku znalazły zastosowanie jedynie do klas I i IV szkoły podstawowej. W pozostałych bowiem klasach, w tym V i VI, do zakończenia danego etapu edukacyjnego miały zastosowanie przepisy wcześniej obowiązującego rozporządzenia z dnia 12 lutego 2002 roku w sprawie ramowych planów nauczania. Przepisy zaś tego wcześniej obowiązującego rozporządzenia z 2002 roku nakładały obowiązek realizacji zajęć z wychowania fizycznego w grupach liczących minimum 12, a maksymalnie 26 uczniów (§ 6 ust. 5 w/w rozporządzenia). W związku z powyższym, w ocenie Skarżącego nie mogło dojść do połączenia klas IV-VI w ramach realizacji zajęć z wychowania fizycznego, albowiem połączenie mogło objąć jedynie klasę IV i V, które były objęte przepisami nowego rozporządzenia. Natomiast, klasa VI realizuje podstawę programową regulowaną przepisami rozporządzenia z 2002 roku.

W wyjaśnieniach dla Przewodniczącej Rady Gminy Widuchowa dotyczących okoliczności podniesionych w skardze Wójt Gminy Widuchowa wskazał, iż kwestia zatwierdzenia arkusza organizacyjnego Szkoły Podstawowej w Krzywiniu, w tym przedstawianie sugestii w sprawie sposobu organizacji zajęć, należy do jego kompetencji przewidzianej prawem oświatowym. Wójt wyjaśnił również, iż przepisy prawa dopuszczają możliwość prowadzenia zajęć wychowania fizycznego w grupie międzyklasowej obejmującej klasy IV-VI, a żaden przepis

nie zakazuje łączenia tych klas w związku z nową podstawą programową dla klasy IV i V. Ponadto, w przekazanych wyjaśnieniach wskazał, iż charakter różnic pomiędzy starą i nową podstawą programową nie stanowi przeszkody dla prowadzenia zajęć wychowania fizycznego w grupie międzyszkolnej.

Natomiast, Dyrektor Szkoły Podstawowej w Krzywiniu w nadesłanych wyjaśnieniach wskazała, iż w SP w Krzywiniu nie nastąpiło zakłócenie przebiegu organizacji i procesu nauczania wychowania fizycznego, a także nie doszło do marginalizacji zajęć z wychowania fizycznego i obniżenia poziomu bezpieczeństwa. Dyrektor Szkoły wyjaśniła także, iż nauczyciel zatrudniony obecnie na stanowisku nauczyciela wychowania fizycznego posiada wysokie kwalifikacje do prowadzenia tych zajęć, a praca tej osoby oceniana jest bardzo wysoko. W SP w Krzywiniu nie nastąpił również wzrost w stosunku do poprzednich lat ilości uczniów zwalnianych z obowiązku uczestnictwa w zajęciach wychowania fizycznego. Nie nastąpiło też obniżenie oferty tych zajęć oraz ich poziomu i atrakcyjności.

Dyrektor Szkoły wyjaśniła również, iż co prawda w roku szkolnym 2013/2014 w klasie VI realizowano „starą” podstawę programową, a w klasie IV i V realizowano „nową” podstawę programową, ale wszystkie „treści nauczania” zawarte w poprzednio obowiązującej podstawie, zawarte są również w „treściach nauczania” obecnie obowiązującej podstawy programowej. Jedyną różnicą polega na tym, iż w „starej” podstawie programowej były one opisane ogólnie, a w „nowej” podstawie programowej zostały uszczegółowione „w języku” wymagań edukacyjnych. W praktyce, nauczyciel opracowując plan pracy przy danym temacie zaznacza, które treści danej podstawy realizuje. Przy czym, treści te pokrywają się, a jedyną różnicą polega na różnicy w ich nazewnictwie pomiędzy tymi dwoma podstawami. Ponadto, tematy lekcji przy realizacji obydwu podstaw programowych są takie same. Tak więc różnice w podstawie programowej nie tylko nie uniemożliwiają, ale również nie utrudniają realizacji zajęć wychowania fizycznego w grupie międzyklasowej.

Rozpatrując złożoną skargę, w pierwszej kolejności należy odnieść się do zarzutów Skarżącego odnośnie odmowy zatwierdzenia przez Wójta Gminy Widuchowa przedłożonego przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu arkusza organizacyjnego placówki na rok szkolny 2013/2014 i wezwaniu Dyrektora do zmiany prawidłowo przygotowanego arkusza organizacyjnego. W związku z powyższym, należy wskazać, iż zgodnie z art. 34a ust. 1 ustawy o systemie oświaty to organ prowadzący szkołę lub placówkę sprawuje nadzór nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych, w szczególności w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących organizacji pracy szkoły i placówki. Dodatkowo należy w tym miejscu wskazać, iż w świetle art. 5 ust. 7 ustawy o systemie oświaty to właśnie organ prowadzący szkołę odpowiada za jej działalność, a zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemie oświaty przedszkola, szkoły i placówki publiczne zakładane i prowadzone przez ministrów i jednostki samorządu terytorialnego są jednostkami budżetowymi. W konsekwencji, zasady gospodarki finansowej tych szkół, przedszkoli i placówek określają przepisy ustawy o finansach publicznych. Przy czym, co należy podkreślić, zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jednostkami budżetowymi są jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych nieposiadające osobowości prawnej, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek odpowiednio dochodów budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Natomiast, zgodnie z § 10 ust. 1 załącznika nr 2 „Ramowy Statut Publicznej Szkoły Podstawowej” do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 roku w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół

(Dz.U. z 2001r. Nr 61 poz. 624) „szczegółową organizację nauczania, wychowania i opieki w danym roku szkolnym określa arkusz organizacji szkoły opracowany przez dyrektora szkoły, z uwzględnieniem szkolnego planu nauczania, o którym mowa w przepisach w sprawie ramowych planów nauczania - do dnia 30 kwietnia każdego roku. Arkusz organizacji szkoły zatwierdza organ prowadzący szkołę do dnia 30 maja danego roku.” W związku z powyższym, w wyroku z dnia 21 września 2010 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach stwierdził, iż zadania organu prowadzącego, polegające na "zatwierdzeniu" arkusza organizacji przedszkola, należą do jego wyłącznej kompetencji i wchodzi w zakres suwerennych decyzji kształtujących lokalną politykę edukacyjną na terenie konkretnej jednostki samorządu terytorialnego (*wyrok WSA w Gliwicach z dnia 21 września 2010 roku w sprawie o sygn. akt IV SA/GL 658/09, LEX 758403*).

Z powyższego wynika zatem, iż chociaż to co prawda Dyrektor kieruje działalnością szkoły i reprezentuje ją na zewnątrz (stosownie do art. 39 ustawy o systemie oświaty), ale organ prowadzący szkołę sprawuje nad nią nadzór i odpowiada za jej działalność. Dlatego też, za w pełni zasadne należy uznać zarówno zatwierdzenie przez organ prowadzący ramowych planów nauczania i arkuszy organizacyjnych na nowy rok szkolny, co ma oparcie w § 10 ust. 1 załącznika nr 2 do w/w rozporządzenia, jak również kierowanie przez ten organ sugestii i wytycznych Dyrektorowi szkoły odnośnie takiego rozkładu zajęć, który będzie z jednej strony pozwalał na zrealizowanie programu szkolnego i dopełnienie obowiązujących w tym względzie przepisów prawa, a z drugiej racjonalne dysponowanie środkami gminy i wprowadzanie programu niezbędnych oszczędności.

W związku z powyższym, Wójt Gminy Widuchowa miał pełne prawo udzielić zaleceń w formie sugestii i wytycznych Dyrektor Szkoły w ramach sprawowanego nadzoru, która nie mogła kwestionować racjonalności i celowości otrzymanych zaleceń, gdyż były one zgodne z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego. W konsekwencji, Wójt miał również pełne prawo oczekiwać, iż zalecenia te zostaną ujęte w przedłożonym arkuszu organizacyjnym i w związku z tym wstrzymać się z jego zatwierdzeniem, albowiem jak już wskazano wyżej, zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, zatwierdzenie arkusza organizacyjnego wchodzi w zakres jego suwerennych decyzji kształtujących lokalną politykę edukacyjną na terenie konkretnej jednostki samorządu terytorialnego (*wyrok WSA w Gliwicach z dnia 21 września 2010 roku w sprawie o sygn. akt IV SA/GL 658/09, LEX 758403*).

Odnosząc się zaś do zarzutu rzekomego zatwierdzenia przez Wójta Gminy Widuchowa swoim zarządzeniem niezgodnego z prawem arkusza organizacyjnego należy wskazać, iż zgodnie z treścią § 7 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 roku w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych w klasach IV-VI szkoły podstawowej, w gimnazjum, zasadniczej zawodowej, liceum ogólnokształcącym, technikum i szkole policealnej podział na grupy jest obowiązkowy na obowiązkowych zajęciach wychowania fizycznego, ale zajęcia te mogą być prowadzone w grupie oddziałowej, międzyoddziałowej lub międzyklasowej, a w przypadku zespołu szkół - także w grupie międzyszkolnej, liczącej nie więcej niż 26 uczniów. Ponadto, zgodnie z § 7 ust. 4 w/w rozporządzenia w klasach IV-VI szkoły podstawowej, w gimnazjum i szkole ponadgimnazjalnej zajęcia wychowania fizycznego, w zależności od realizowanej formy tych zajęć, mogą być prowadzone łącznie albo oddzielnie dla dziewcząt i chłopców.

Tym niemniej, zgodnie z § 8 ust. 1 przepisy rozporządzenia z dnia 7 lutego 2012 roku stosuje się rzeczwiście począwszy od dnia 1 września 2012 r. jedynie w klasach I i IV szkoły

podstawowej, klasie I gimnazjum, klasie I szkół ponadgimnazjalnych: zasadniczej szkoły zawodowej, liceum ogólnokształcącego, technikum, szkoły policealnej i szkoły specjalnej przysposabiającej do pracy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi oraz w klasie wstępnej liceum ogólnokształcącego z oddziałami dwujęzycznymi. Natomiast, zgodnie z § 8 ust. 2 w/w rozporządzenia, w pozostałych klasach w/w szkół, do zakończenia danego etapu edukacyjnego, stosuje się przepisy poprzednio obowiązującego rozporządzenia tj. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 lutego 2002 roku w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych.

Jednakże, również zgodnie z § 6 ust. 5 poprzednio obowiązującego rozporządzenia z dnia 12 lutego 2002 roku zajęcia wychowania fizycznego miały być prowadzone w grupach, które to miały liczyć od 12 do 26 uczniów. Dopuszczono jednak w w/w rozporządzeniu tworzenie grup międzyoddziałowych lub międzyklasowych. Ponadto, zgodnie z § 6 ust. 5a w/w rozporządzenia, w klasach IV-VI szkoły podstawowej i w gimnazjum zajęcia wychowania fizycznego mogły być prowadzone oddzielnie dla dziewcząt i chłopców, a w klasach starszych miały być obligatoryjnie prowadzone oddzielnie.

Z zestawienia przepisu § 7 ust. 1 pkt 7 i § 7 ust. 4 rozporządzenia z dnia 7 lutego 2012 roku z § 6 ust. 5 i § 6 ust. 5a poprzednio obowiązującego rozporządzenia z dnia 12 lutego 2002 roku wynika, iż zajęcia w klasach IV-VI szkoły podstawowej miały być prowadzone w okresie obowiązywania zarówno jednego, jak i drugiego rozporządzenia w grupach nie większych niż 26 uczniów, przy czym mogły być to również grupy międzyklasowe. Natomiast, z istoty pojęcia „grupa międzyklasowa” wynika to, iż w ramach jednej grupy w zajęciach uczestniczą uczniowie różnych klas, w tym wypadku uczniowie klas IV-VI, do których odnosiły się w/w przepisy obu rozporządzeń. Ponadto, co należy podkreślić, zgodnie z w/w przepisami w tych klasach zajęcia wychowania fizycznego mogły być prowadzone oddzielnie dla dziewcząt i chłopców.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż zarówno na podstawie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 roku w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych, jak i rozporządzenia z dnia 12 lutego 2002 roku zajęcia wychowania fizycznego dla uczniów klas IV-VI mogły odbywać się w grupach międzyklasowych, w tym oddzielnie dla dziewcząt i chłopców. Dodatkowo należy wyjaśnić, iż skoro od dnia 1 września 2012 roku rozporządzenie z dnia 7 lutego 2012 roku obowiązywało tylko dla klasy IV, a dla klas V i VI obowiązywało rozporządzenie z dnia 12 lutego 2002 roku, to w roku szkolnym 2013/2014 rozporządzenie z dnia 7 lutego 2012 roku miało zastosowanie do klas IV i V, a dla klasy VI przepisy rozporządzenia z dnia 12 lutego 2002 roku. Tym niemniej, skoro oba rozporządzenia zawierają jak wykazano wyżej analogiczne rozwiązania i stanowią podstawę do utworzenia grup międzyklasowych, to zgodnym z prawem było utworzenie takiej międzyklasowej grupy dla uczniów klas IV-VI, albowiem choć do tych klas stosuje się przepisy różnych rozporządzeń, ale przepisy te przewidują takie same rozwiązania tj. zezwalają na tworzenie grup międzyklasowych dla uczniów klas IV-VI.

Z przywołanych przepisów wynika zatem, iż zajęcia z wychowania fizycznego mogą być prowadzone w grupach między klasowych łącznie dla uczniów uczęszczających do klas IV-VI szkoły podstawowej. Tym samym, decyzja o wprowadzeniu między klasowych grup dla zajęć wychowania fizycznego w Szkole Podstawowej w Krzywiniu była zgodna z przepisami prawa. Decyzja ta odpowiadała też zasadom prowadzenia racjonalnej gospodarki

finansowej środkami publicznymi, albowiem w sytuacji niżu demograficznego i spadku ilości dzieci w klasach nie było żadnych podstaw, aby gdy przepisy prawa przewidują taką możliwość nie połączyć zajęć dla dzieci z różnych klas, skoro program tego przedmiotu nie różni się w poszczególnych latach i można realizować go wspólnie.

W żadnym razie nie można zgodzić się również z Skarżącym, iż powyższe doprowadziło do zakłócenia procesu realizacji podstawy programowej, gdzie w jednej grupie znalazły się dzieci w różnym wieku, jak również zakłócenia warunków i sposobu przeprowadzenia zajęć wychowania fizycznego pod kątem zapewnienia bezpieczeństwa uczniom w nich uczestniczącym oraz zmarginalizowania roli wychowania fizycznego. Wynika to z faktu, iż różnice psychofizyczne występują również nawet pomiędzy dziećmi w tym samym wieku, po drugie niewątpliwie okoliczność ta została wzięta pod uwagę przez prawodawcę przy wydaniu rozporządzeń Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 roku, jak i z dnia 12 lutego 2002 roku w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych, a po trzecie nauczyciel wychowania fizycznego może zorganizować tak zajęcia dla jednej nawet zróżnicowanej pod względem psychofizycznym grupy dzieci, iż dla żadnego z nich poziom tych zajęć nie będzie nadmiernie zaniżony, ani zawyżony. W tym miejscu należy podkreślić, iż generalnie zajęcia wychowania fizycznego powinny być dostosowane do poszczególnych uczniów według ich sprawności i umiejętności, niezależnie od wieku, a ich należyte zorganizowanie, zrealizowanie podstawy programowej i zapewnienie bezpieczeństwa uczniom należy do obowiązków nauczyciela, który w tym zakresie podlega ocenom tylko i wyłącznie Dyrektora Szkoły, a nie Wójta czy Rady Gminy. Tym niemniej, należy podkreślić, iż z informacji udzielonych przez Dyrektora Szkoły wynika, że do pracy obecnie zatrudnionego nauczyciela wychowania fizycznego Dyrekcja nie ma żadnych zastrzeżeń, albowiem kwalifikacje tej osoby, jak również sposób prowadzenia zajęć ocenione zostały bardzo wysoko. Ponadto, co wynika z wyjaśnień Dyrektora Szkoły, w SP w Krzywiniu nie nastąpił wzrost w stosunku do poprzednich lat ilości uczniów zwalnianych z obowiązku uczestnictwa w zajęciach wychowania fizycznego. Nie nastąpiło też obniżenie oferty tych zajęć oraz ich poziomu i atrakcyjności.

W konsekwencji za bezzasadny należy również uznać zarzut, iż zatwierdzenie arkusza organizacyjnego doprowadziło do zdecydowane obniżenia uczniom oferty z zajęć wychowania fizycznego i sportu na skutek zwolnienia doświadczonego nauczyciela i zatrudnienie na to stanowisko nauczyciela, który z powierzonymi obowiązkami rzekomo sobie nie radzi, albowiem jak wskazano wyżej kwalifikacje tej osoby, jak również sposób prowadzenia zajęć ocenione zostały bardzo wysoko przez Dyrektora Szkoły, a ocena pracy poszczególnych nauczycieli nie leży w kompetencjach Wójta czy Rady Gminy.

Za bezzasadny należy również uznać zarzut, iż do połączenia klas IV-VI w ramach realizacji zajęć wychowania fizycznego nie mogło dojść z tego powodu, iż klasy IV i V realizowały inną podstawę programową niż klasa VI. W roku szkolnym 2013/2014 w klasie VI realizowano bowiem podstawę programową kształcenia ogólnego dla szkół podstawowych, określoną w załączniku nr 2 do poprzednio obowiązującego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 26 lutego 2002 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół, a w klasie IV i V realizowano podstawę programową kształcenia ogólnego dla szkół podstawowych, określoną w załączniku nr 2 do obecnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół. Tym niemniej, wszystkie „treści nauczania” zawarte w podstawie programowej stanowiącej załącznik

do poprzednio obowiązującego rozporządzenia, zawarte są również w „treściach nauczania” podstawy programowej stanowiącej załącznik do obecnie obowiązującego rozporządzenia. Jedyną różnicą polega na tym, iż w „starej” podstawie programowej były one opisane ogólnie, a w „nowej” podstawie programowej zostały uszczegółowione „w języku” wymagań edukacyjnych. Przy czym, treści te pokrywają się, a jedyną różnicą polega na różnicy w ich nazewnictwie pomiędzy tymi dwoma podstawami.

W celu uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości należy wskazać, iż Dyrektor Szkoły wyjaśniając ten problem zauważyła, iż nauczyciel opracowując plan pracy przy danym temacie zaznacza, które treści danej podstawy realizuje. Ponadto, tematy lekcji przy realizacji obydwu podstaw programowych są takie same. Z powyższego wynika zatem, iż różnice w podstawie programowej nie tylko nie uniemożliwiają, ale również nie utrudniają realizacji zajęć wychowania fizycznego w grupie międzyklasowej.

W związku z powyższym, po rozpatrzeniu złożonej skargi, jak również wyjaśnień Dyrektor Szkoły Podstawowej w Krzywiniu i Wójta Gminy Widuchowa, wniesioną skargę należało uznać za bezzasadną.

Rada Gminy Widuchowa jednocześnie poucza skarżącego, iż zgodnie z art. 239 kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpoznania może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.