

PROTOKÓŁ Nr XXVI /2018
z XXVI SESJI VII KADENCJI RADY GMINY WIDUCHOWA
z POSIEDZENIEM W DNIACH 22 LUTEGO 2018 ROKU oraz 06 MARCA 2018 ROKU

XXVI Sesja Rady Gminy VII Kadencji odbyła się podczas dwóch posiedzeń w dniach 22 lutego 2018 roku oraz 06 marca 2018 roku, w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Widuchowa.

Pierwsze posiedzenie trwało od godz. 9⁰⁰ do godz. 17³⁰.

W pierwszym posiedzeniu wzięło udział 11 radnych tj. 73,33 % składu Rady (lista obecności radnych stanowi **Załącznik Nr 1** do niniejszego protokołu). Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli Wójt Gminy Anna Kusy – Kłos, Sekretarz Gminy Andrzej Stachura, Skarbnik Gminy Marcin Bachtą, Radca Prawny Maciej Nowak oraz sołtysi (lista obecności sołtysów stanowi **Załącznik Nr 2** do niniejszego protokołu).

Drugie posiedzenie trwało od godz. 9⁰⁰ do godz. 16³⁵.

W drugim posiedzeniu wzięło udział 13 radnych tj. 86,66 % składu Rady (lista obecności radnych stanowi **Załącznik Nr 3** do niniejszego protokołu). Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli Wójt Gminy Anna Kusy – Kłos, Sekretarz Gminy Andrzej Stachura, Radca Prawny Rafał Janicki oraz sołtysi (lista obecności sołtysów stanowi **Załącznik Nr 4** do niniejszego protokołu).

Ad. I. Otwarcie XXVI Sesji Rady Gminy.

Obrady Sesji otworzył Przewodniczący Rady Gminy, który przywitał obecnych.

Ad. II. Stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Gminy na podstawie dowodów zwołania Rady oraz listy obecności stwierdził quorum, a tym samym stwierdził, że uchwały podejmowane na Sesji będą prawomocne.

(Nieobecni są Radni: Marcin Janiak, Zbigniew Dwojak, Agnieszka Malik i Magdalena Puzik).

Ad. III. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 11 głosami „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, przyjęła porządek obrad, który stanowi **Załącznik Nr 5** do niniejszego protokołu.

Ad. IV. Przyjęcie protokołu z XXV Sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem, czy Radni wnoszą pytania lub uwagi do Protokołu Nr XXV/2017 z XXV Sesji Rady Gminy Widuchowa w dniu 28 grudnia 2017 r.

Uwag nie wniesiono.

W głosowaniu jawnym Rada Gminy 10 głosami „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” przyjęła Protokół Nr XXV/2017 z XXV Sesji Rady Gminy Widuchowa w dniu 28 grudnia 2017 r.

Sprawozdania i informacje

Ad. V. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności w okresie od 28 grudnia 2017 r. do 22 lutego 2018 r. wraz z informacją o wykonaniu uchwał rady.

SPRAWOZDANIE WÓJTA Z DZIAŁALNOŚCI MIĘDZYSESYJNEJ 22.02.2018r.

10.01.2018 r. – W hali sportowej szkoły Podstawowej w Widuchowej spotkali się zawodnicy amatorskich drużyn piłkarskich w kategorii "Oldboys". W II Turnieju o Puchar Wójta Gminy Widuchowa wzięło udział pięć zespołów. W sportowej rywalizacji laureatami zostali: **Czarnota Team z Chojny.**

Organizatorami Turnieju byli - **Klub Sportowy Łabędź Widuchowa** i animatorzy sportu (*Łukasz Karapulka, Tomasz i Marcin Łapińscy*) oraz Urząd Gminy Widuchowa. Bardzo dziękuję organizatorom za zaangażowanie.

10.01.2018 r. – Zebranie sprawozdawcze wójta oraz zebranie wyborcze uzupełniające do rady sołectkiej w Lubiczu.

14.01.2018 r. – 26. Finał Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy w Szkole Podstawowej w Widuchowej. Tradycyjnie w Szkole Podstawowej w Widuchowej graliśmy wspólnie dla dzieci - zbierano do puszek, odbyła się licytacja, działała kawiarenka i punkty gastronomiczne: przygotowano domowe wypieki, kiełbaski, grochówkę, pajdę chleba. Odbyła się loteria fantowa, trening i pokazy Zumby, można było obejrzyć Jasełka w wykonaniu uczniów szkoły podstawowej, a o godz. 20.00 pokaz sztucznych ogni.

Łączna kwota zebrana w Gminie Widuchowa - **15 156,94 zł i 62 €**.

Kwota uzyskana z licytacji - **4 582 zł**

Dziękuję wszystkim ofiarodawcom w imieniu organizatorów 26. Fianłu WOŚP. Ogromne podziękowania kieruję do **Sztabu Orkiestry w Widuchowej**, wolontariuszy, **Rady Rodziców**, uczniów, nauczycieli i pracowników **SP w Widuchowej**, organizatorów zbiórek w **Gminnym Przedszkolu i Szkole Podstawowej w Krzywiniu**, druhów z **OSP w Ognicy i Widuchowej**. Dziękuję wszystkim, którzy przekazali datki i byli z nami tego wieczoru by wesprzeć akcję niesienia pomocy najmłodszym.

20.01.2018 r. – W świetlicy wiejskiej w Żelechowie miało miejsce coroczne spotkanie z okazji **Dnia Seniora**, które zorganizowała Rada Sołecka. Na zaproszenie Pani Sołtys **Wiesławy Pawłowskiej** przybyli Seniorzy oraz mieszkańcy Żelechowa z rodzinami. Do tradycji żelechowskich spotkań należy wspólne śpiewanie i zabawa oraz smaczne potrawy i słodkie ciasta przygotowane przez prawdziwe mistrzynię sztuki kulinarnej. Spotkanie uświetniły występy solistów oraz Zespołu Ludowego "**Macierzanka**" z Pacholąt. W repertuarze znalazły się pieśni ludowe, kolędy i piękne, mało znane pastorałki. Miałam przyjemność również zaśpiewać wspólnie z zespołem „Macierzanka” specjalnie zadedykowaną Seniorom piosenkę. Następnie do wspólnej zabawy zaprosiła starszych i młodszych uczestników spotkania Pani Sołtys, która okazała się doskonałym choreografem i nauczycielem tańca. Dzień Seniora upłynął szybko w miłej atmosferze, a wieczorem mieszkańcy spotkali się na karnawałowej zabawie. Bardzo dziękuję organizatorom za fantastyczną imprezę integracyjną dla wielu pokoleń, dziękuję również za udział wraz ze mną w uroczystości Panu Sekretarzowi Andrzejowi Stachurze, Panom Radnym Zdzisławowi Merskiemu i Marcinowi Łowickiemu. Warto wspierać takie uroczystości, które integrują pokolenia jak i mieszkańców naszej gminy pochodzących z różnych miejscowości, a fantastycznie umiejących bawić się wspólnie. Dziękuję bardzo Pani Sołtys i Radzie Sołeckiej za zorganizowanie imprezy.

23.01.2018 r. – 90 – lecie urodzin mieszkanki Gminy Widuchowa Pani Filomena z Ognicy, Pani Władysława z Żarczyna, Pani Miskis z Widuchowej.

23.01.2018 r. – Po raz kolejny internauci i czytelnicy portalu **chojna24.pl** wybierali laureatów Plebiscytu "**Wydarzenie i osobowość roku**". Pierwszym laureatem 8. edycji plebiscytu został "**Jarmark Widuchowski 2017**", a uroczyste wręczenie nagrody odbyło się w Urzędzie Gminy Widuchowa. To znaczące wyróżnienie przyznane przez najbardziej obiektywne gremium - czytelników oraz gości Jarmarku Widuchowskiego - ma dla nas podwójne znaczenie. Nowa formuła festynu, której jestem autorką spełniła oczekiwania społeczności lokalnej i mieszkańców okolicznych gmin, o czym świadczy duża frekwencja odwiedzających nas gości, doskonale bawiących się na koncertach Gwiazd i chętnie korzystających z licznych atrakcji w czasie dwudniowej imprezy. Ponadto Jarmark Widuchowski spełnia jeszcze jedną bardzo ważną rolę - promuje gminę i jej aktywnych mieszkańców - przedstawicieli różnych środowisk, instytucji i stowarzyszeń, którzy są współorganizatorami festynu. Dzięki temu nasz lokalny Jarmark oraz Gmina Widuchowa znane są w całym województwie.

Dziękując czytelnikom i redakcji za wyróżnienie pragnę podkreślić, że sukces Jarmarku możliwy jest tylko dzięki ogromnej pracy wielu osób i środowisk: urzędników, strażaków sportowców, pracowników szkół, przedszkola, przedstawicieli sołectw i stowarzyszeń, za którą serdecznie dziękuję. To ogromny sukces wszystkich organizatorów i właśnie im pragnę zadedykować otrzymaną nagrodę.

26.01.2018 r. – Walne Zgromadzenie ZGDO w Chojnie.

31.01.2018 r. – Ostatniego dnia stycznia 2018 r. odbyło się uroczyste wręczenie nagród i upominków dla uczniów, którzy wzięli udział w Ogólnopolskim Konkursie Plastycznym „Zapobiegajmy pożarom”. Tematyka konkursu obejmowała udział jednostek straży pożarnych w akcjach ratowniczo-gaśniczych, zwalczaniu klęsk żywiołowych, ekologicznych oraz w szkoleniu, zawodach, działalności prewencyjnej, kulturalnej i historii pożarnictwa.

Zgodnie z ustaleniami z opiekunem grupy „0b” wręczyliśmy wspólnie z Komendantem Gminnym Związku OSP RP Panem Mariuszem Gralakiem nagrody i upominki dla uczestników konkursu. Podczas eliminacji gminnych do komisji konkursowej wpłynęło

11 prac z grupy „0b” ze Szkoły w Widuchowej. Komisja spośród przedłożonych prac wybrała 5 najlepszych, które zostały przesłane na etap powiatowy konkursu. Chcąc nagrodzić zapał i zaangażowanie najmłodszych postanowiliśmy na poziomie gminnym nagrodzić wszystkich jedenastu autorów prac, którzy otrzymali maskotki strażackiej wiewiórki i słodki poczęstunek. Dodatkowo cała grupa otrzymała kamizelki odblaskowe ze słonikiem, aby podczas spacerów być widocznym na drodze dla jej użytkowników zwiększając tym samym swoje bezpieczeństwo. Konkurs miał na celu zainteresowanie dzieci ochroną przeciwpożarową, tradycją i życiem strażackich środowisk oraz rozwój uzdolnień plastycznych.

Wszystkim serdecznie gratuluję!

06.02.2018 r. – Spotkanie ZGDO w sprawie możliwości rozszerzenia działalności Spółki Gmin Dolnej Odry Sp. z o.o. oraz współpracy z gminami w tym zakresie.

09.02.2018 r. – Posiedzenie Powiatowej Rady Rynku Pracy w Starostwie Powiatowym w Gryfinie.

10.02.2018 r. – W świetlicy wiejskiej w Żelechowie miało miejsce spotkanie zorganizowane przez Panią Sołtys Wiesławę Pawłowską i panie z Rady Sołeckiej Panią Alinę Bielinis, Panią Annę Kurzydłak, Panią Annę Karpiak mające na celu zgromadzenie środków na leczenie i rehabilitację małej Hani. W spotkaniu wzięło udział bardzo wiele osób z całej gminy Widuchowa. Dziękuję również za udział wraz ze mną w uroczystości Panom Radnym Zdzisławowi Merskiemu, Marcinowi Łowickiemu i Dariuszowi Filipiakowi. Warto wspierać takie uroczystości, które integrują mieszkańców naszej gminy a jednocześnie dają możliwość pomocy osobom jej potrzebującym. Dziękuję bardzo Pani Sołtys i Paniom z Rady Sołeckiej za zorganizowanie imprezy.

14.02.2018 r. – Spotkanie PiS w Widuchowej.

17.02.2018 r. – Zebranie sprawozdawcze OSP w Widuchowej.

18.02.2018 r. – Halowy Turniej Playarena w piłce nożnej o puchar Wójta w Widuchowej.

20.02.2018 r. – Stowarzyszenie Czas Przestrzeń Tożsamość zaprosiło mnie do udziału w projekcie realizowanym na zlecenie **Ministerstwa Zdrowia** dotyczącego poprawy dobrostanu psychicznego wśród pracowników administracji, służb mundurowych, systemu ochrony zdrowia i opieki społecznej. Działania realizowane są w ramach **Narodowego Programu Zdrowia**.

Spotkanie inauguracyjne projektu „Miej to z głowy” odbyło się w **Trafostacji Sztuki w Szczecinie**.

W trakcie spotkania swoje wykłady wygłosili prof. Jerzy Samochowiec, prorektor Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie, prof. Ewa Stachowska, kierownik Zakładu Biochemii i Żywienia Człowieka PUM, Dorota Rybarska-Jarosz, dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej oraz Marek Juraszek, psychiatra i psychoterapeuta, dr Włodzimierz Durka, socjolog.

Dumni z Polski

Rozpoczął się Rok Jubileuszowy 2018, w którym obchodzić będziemy 100. rocznicę Odzyskania przez Polskę Niepodległości. Dzień 11 listopada jest naszym Świętem Narodowym, które obchodzimy z dumą i radością, wspominając jednocześnie długą drogę narodu polskiego do Niepodległości.

W Roku Jubileuszowym pragniemy, aby mieszkańcy Gminy Widuchowa mieli możliwość włączenia się w obchody stulecia Odzyskania Niepodległości. Z mojej inicjatywy nasza gmina przystąpiła do wielkiej ogólnopolskiej kampanii "**Dumni z Polski**". Kampania będzie okazją do świętowania i rozbudzenia postaw patriotycznych oraz do pokazania dokonań naszych mieszkańców, którzy swoją aktywność i zaangażowanie poświęcają dla dobra lokalnej społeczności, gminy i kraju - naszej Małej i Wielkiej Ojczyzny.

W dniu 24 lutego odbędzie się XII Rycerski Zjazd Zimowy Bractwa Maltańskiego ze Szczecina. W programie turniej łuczniczy, obóz średniowieczny, inscenizacja bitwy, a wszystko to na placu przy remizie OSP Widuchowa i parku przy ul. Robotniczej.

Serdecznie zapraszam wszystkich mieszkańców gminy oraz gości.

Rozpoczęła się druga edycja konkursu Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego Granty Sołeckie 2018. Konkurs jest skierowany do wszystkich gmin reprezentujących

sołectwa z terenu województwa zachodniopomorskiego. Zapraszam wszystkich sołtysów i rady sołeckie oraz radnych wspierających swoich sołtysów do tego, aby składać wnioski o granty sołeckie, do wzięcia jest 10 tysięcy złotych na sołectwo.

Wójt Gminy poinformowała, że Starostwo Powiatowe rozstrzygnęło przetarg na wykonanie ulicy Grunwaldzkiej. Przetarg wygrała firma Strabag, jest to przetarg na trzy zadania, okres realizacji tych trzech zadań wyznaczony jest do 30 czerwca 2018 r.

W dniu 31 stycznia 2018 roku Pani Kierownik GOPS w Widuchowej złożyła w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie wniosek dla projektodawców o dofinansowanie ze środków PFRON projektów w ramach „Programu wyrównywania różnic między regionami III”.

Celem projektu jest zakup samochodu przystosowanego do przewozu dzieci i młodzieży niepełnosprawnej (MIKROBUS) zamieszkałej na terenie Gminy Widuchowa do Zespołu Szkół Specjalnych w Nowym Czarnowie, Przedszkola Integracyjnego ISKIERKA w Gryfinie oraz Szkoły Podstawowej Nr 3 w Gryfinie, do Ośrodka Edukacyjno - Terapeutycznego w Szczecinie, a także na zajęcia rehabilitacyjne i spotkania osób niepełnosprawnych.

Z uwagi na fakt, iż Gmina Widuchowa nie dysponuje samochodem do przewozu osób niepełnosprawnych, swój obowiązek ustawy realizuje na podstawie umowy zawartej z przewoźnikiem na przewóz osób niepełnosprawnych. Ponadto część rodziców dzieci niepełnosprawnych w swoim zakresie zapewnia dowożenie i opiekę na zasadach określonych w umowie zawartej pomiędzy rodzicem ucznia a wójtem. Rodzice dowożą dzieci samochodem prywatnym, a gmina dokonuje zwrotu kosztów przejazdu ucznia i opiekuna.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdziłam, że to rozwiązanie nakłada na gminę wysokie koszty związane z dowozem dzieci niepełnosprawnych.

Zakup samochodu przystosowanego do przewozu dzieci i młodzieży niepełnosprawnej pozwoliłby na dowożenie dzieci jednym transportem, odciążałby rodziców, a dla Gminy Widuchowa byłoby to generowanie niższych kosztów niż dotychczas.

Wójt Gminy poinformowała o otrzymaniu pozwolenia na rozbudowę oczyszczalni ścieków w Widuchowej, które zostanie dołączone do złożonego już wniosku.

Wójt Gminy nawiązując do pytania Radnego Sebastiana Pomykały w sprawie przejęcia działki w Lubiczu (plaża), zadanego podczas Zebrania Wiejskiego w Lubiczu w dniu 10 stycznia 2018 r. odczytała odpowiedź z Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Oddziału Terenowego w Szczecinie. Kserokopia pisma stanowi **Załącznik Nr 6** do niniejszego protokołu.

Wójt Gminy poinformowała, że gmina wystartowała w konkursie dotyczącym otwartych stref aktywności, które powstaną w Lubiczu, Widuchowej, Czarnówku, Żarczynie i Marwicach.

Wójt Gminy przekazała informację dotyczącą funkcjonowania ZGK w Widuchowej. Poinformowała, że w 2014 roku został popełniony błąd, którego są konsekwencje.

Dyrektor ZGK Agnieszka Tarka poinformowała, że na ZGK w Widuchowej została nałożona kara za niewykonanie badań w kwocie blisko 699 tysięcy złotych. Dodała, że w tej chwili trwają prace nad tym, aby uniknąć tej kary.

Wójt Gminy przedstawiła informację na temat funkcjonowania ZGDO. Poinformowała, że wcześniej Zarząd ZGDO informował, że koniec umowy nastąpi po wyczerpaniu środków. Przewidywano, że środki skończą się w okolicach pierwszego kwartału 2019 roku. Po zgromadzeniu Zarząd poinformował, że okres zakończenia umowy nastąpi w grudniu 2019 roku, tak jak zapis w umowie. Dodała, że poprosiła o dokumenty z ZGDO, przede wszystkim o opinie prawne, pierwszą na podstawie której informowano, że koniec umowy nastąpi po zakończeniu środków i drugą mówiącą o tym, że zakończenie umowy nastąpi zgodnie z datą zapisaną w tej umowie. Wójt Gminy powiedziała, że jeden z członków Zarządu poinformował, że ZGDO nie posiada na piśmie opinii dotyczącej pierwszej informacji. Dodała, że na bieżąco będzie informowała, co uda się jej ustalić w sprawie.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że rada podjęła uchwałę dotyczącą wyjścia z ZGDO z końcem umowy, a jak się okazuje będzie to grudzień 2019 roku. Do końca czerwca ma czas

na podjęcie uchwały mówiącej o wyjściu ze związku z dniem 1 stycznia. Dodał, że obserwuje sytuację w Gminie Recz, w której przetarg na wywóz śmieci wygrała firma ATF. Zaoferowała ona kwotę, która jest o 200 tysięcy mniejsza niż wykonywało to ZGDO. Zaproponował, aby radni uczestniczyli w posiedzeniach Komisji Finansów i Gospodarki, w planie pracy której wiele punktów dotyczy funkcjonowania ZGK.

Radny Sebastian Pomykała odniósł się do pisma dotyczącego plaży w Lubiczu i poinformował, że spotkał się z dyrektorem działu Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Oddziału Terenowego w Szczecinie i tak jak odczytała Pani Wójt nie ma możliwości przejęcia przez Gminę działki oznaczonej jako wody płynące. Dodał, że Pan Dyrektor ocenił sprawę jako trudną, jednak być może nie nierozwiązywalną i zaproponował, że spróbuje podjąć jakieś kroki w kierunku rozwiązania sprawy. Radny Sebastian Pomykała poinformował, że po otrzymaniu odpowiedzi powiadomi radnych na jakim etapie jest ta sprawa.

Wójt Gminy powiedziała, że proponowała Radnemu Pomykale współpracę po to, aby pomóc mieszkańcom, lecz Pan Radny nie chciał ujawnić z kim prowadził rozmowy na ten temat. Dodała, że odczytała pismo, ponieważ takie urzędowe postępowanie jest zgodne z prawem. Poinformowała, że jeśli znajdą się rozwiązania tej sprawy, ciągle jest otwarta na współpracę z Panem Radnym.

Radny Marcin Łowicki poinformował, że zmieniła się kancelaria obsługująca ZGDO.

Wójt Gminy dodała, że w dniu 31 grudnia kancelaria obsługująca Związek, drogą mailową pożegnała się z członkami, a w styczniu poznano dwie panie z nowej kancelarii.

Radna Jadwiga Hasiuk zapytała jakiego rodzaju badań nie wykonał ZGK.

Dyrektor ZGK Agnieszka Tarka poinformowała, że dotyczyło to ścieków oczyszczonych.

Ad. VI. Informacja Wójta Gminy Widuchowa z wykonania postanowień przepisów art. 36 ust. 1-3, ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Informację Wójta Gminy Widuchowa z wykonania postanowień przepisów art. 36 ust. 1-3, ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przedstawiła Wójt Gminy.

(Informacja stanowi **Załącznik Nr 7** do niniejszego protokołu).

Ad. VII. Informacja Wójta Gminy Widuchowa z realizacji postanowień Uchwały Rady Gminy Widuchowa Nr V/43/2003 z dnia 23 kwietnia 2003 r. w sprawie określenia zasad zbywania lokali mieszkalnych ich najemcom, zmienionej Uchwałą Nr XIV/149/2016 z dnia 26 września 2016 r. w sprawie określenia zasad zbywania lokali mieszkalnych ich najemcom.

Informację Wójta Gminy Widuchowa z realizacji postanowień Uchwały Rady Gminy Widuchowa Nr V/43/2003 z dnia 23 kwietnia 2003 r. w sprawie określenia zasad zbywania lokali mieszkalnych ich najemcom, zmienionej Uchwałą Nr XIV/149/2016 z dnia 26 września 2016 r. w sprawie określenia zasad zbywania lokali mieszkalnych ich najemcom przedstawiła Wójt Gminy.

(Informacja stanowi **Załącznik Nr 8** do niniejszego protokołu).

Ad. VIII. Raport z wykonania i efektów realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2017 roku.

Raport z wykonania i efektów realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2017 roku przedstawiła Wójt Gminy.

(Raport stanowi **Załącznik Nr 9** do niniejszego protokołu).

Ad. IX. Informacja Przewodniczącego Rady o przebiegu pracy Rady w okresie międzysesyjnym.

Informację Przewodniczącego Rady o przebiegu pracy Rady w okresie międzysesyjnym przedstawił Przewodniczący Rady.

(Informacja stanowi **Załącznik Nr 10** do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował o wpłynięciu zaproszenia od opiekunki Świetlicy Wiejskiej w Widuchowej Pani Renaty Roman na prezentację książki pt. „Tam, gdzie zatrzymał się pociąg” Pana Andrzeja Krywalewicza w dniu 28 lutego 2018 r. o godz.18 w Sali Remizy Strażackiej w Widuchowej.

Radny Marcin Łowicki poprosił o kserokopie pism Przewodniczącej Sejmiku Województwa i Wojewody Zachodniopomorskiego.

Ad. X. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Widuchowej za rok 2017.

Przewodniczący Rady zapytał, czy konieczne jest odczytywanie sprawozdań GOPS skoro radni otrzymali je wraz z materiałami na sesję.

Radny Zdzisław Merski zaproponował, aby sprawozdania były odczytywane ze względu na to, że mieszkańcy śledzą obrady sesji w Internecie. Poprosił o prawidłową realizację porządku obrad i odczytanie sprawozdań.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że takie sprawozdania przedstawiane są raz do roku, zatem prosi o ich odczytanie.

Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Widuchowej za rok 2017, które stanowi **Załącznik Nr 11** do niniejszego protokołu odczytał Sekretarz Gminy.

Radny Marcin Łowicki zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad poprzez przeniesienie punktu XXIV - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Gminy Widuchowa do punktu XI.

Głosowanie wniosku Radnego Marcina Łowickiego .

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 11 głosami „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przyjęła wniosek Radnego Marcina Łowickiego.

Radny Zdzisław Merski zapytał jak funkcjonuje dożywianie dzieci, które w tej chwili zapewnia firma „Przystań pod lipami” Pana Bogusława Krawczyka.

Kierownik GOPS w Widuchowej Maria Woźniak poinformowała, że obecnie firma ta świadczy usługę w formie cateringu. Dodała, że opinie dzieci i nauczycieli są pozytywne, posiłki są smaczne. Umowa zawarta jest na rok i jeśli po odpowiednich procedurach uda się kontynuować współpracę z tą firmą, to będzie to z pewnością z korzyścią dla dzieci.

Radny Dariusz Filipiak zapytał dlaczego umowa zawierana jest tylko na rok?

Kierownik GOPS w Widuchowej Maria Woźniak odpowiedziała, że stosując formę zapytania o cenę, umowę można zawrzeć jedynie na rok.

Radny Marcin Łowicki poprosił o szersze przybliżenie tematyki rozpowszechniania żywności przez Caritas.

Kierownik GOPS w Widuchowej Maria Woźniak odpowiedziała, że dystrybucją żywności zajmuje się Parafia Widuchowa i Parafia Lubicz. Parafia Krzywin nie prowadzi takiej działalności, więc połowa społeczeństwa nie korzysta z tej formy pomocy.

Radny Marcin Łowicki zapytał, czy jest jakieś inne rozwiązanie, czy taką działalność mógłby prowadzić GOPS?

Kierownik GOPS w Widuchowej Maria Woźniak odpowiedziała, że GOPS prowadził już taką działalność i pomoc docierała do wszystkich osób potrzebujących. Obecnie GOPS mógłby prowadzić taką działalność, ale w przypadku, gdy na terenie gminy takiej działalności nie będą wykonywać organizacje pozarządowe, do których adresowany jest ten projekt. Gdyby GOPS zajmował się tym, byłoby to najlepsze wyjście dla mieszkańców.

Wójt Gminy potwierdziła, że w ubiegłych latach akcję prowadził GOPS, wykonywał to w sposób perfekcyjny i gdyby nadal to wykonywał byłoby to z pożytkiem dla mieszkańców.

Radny Janusz Kulka zapytał, czy oprócz skargi na pracowników GOPS, która była rozpatrywana przez radę wpłynęły jeszcze inne skargi.

Kierownik GOPS w Widuchowej Maria Woźniak odpowiedziała, że nie wpłynęły żadne skargi.

Ad. XI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Gminy Widuchowa.

Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Gminy Widuchowa.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady.

Komisja Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Finansów i Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Zdzisław Merski poprosił o przedstawienie projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Gminy Widuchowa przez Panią Dyrektor.

Dyrektor ZGK Agnieszka Tarka poinformowała, że wszystkie zapisy przedstawione w projekcie regulaminu wynikają wprost z ustawy, nawet powtarzane są zapisy z ustawy, co może zakwestionować organ nadzoru. Dyrektor poinformowała, że przekazano mieszkańcom około 2 tysięcy aneksów do umów dotyczących przyłączy, co służyło wypełnieniu obowiązku informacyjnego, wynikającego z ustawy.

Radny Janusz Kulka zapytał o kwestię przyłączania nowych budynków do kanalizacji ściekowej.

Dyrektor ZGK Agnieszka Tarka poinformowała, że nie zawsze jest możliwe wykonanie przyłącza, nie zawsze jest możliwość aby wpiąć się do kanalizacji i aby funkcjonowało to efektywnie.

Wójt Gminy powiedziała, że nie wszyscy mieszkańcy podłączeni są do sieci kanalizacyjnej. Dodała, że w projekcie modernizacji oczyszczalni został zawarty plan, aby podłączyć tych mieszkańców, którzy nie są podłączeni i uzyskać na to dofinansowanie.

Radny Zdzisław Merski poinformował, że skanalizowanie Widuchowej odbywało się w dwóch etapach. Dodał, że cała jego dzielnica nie jest podłączona do kanalizacji, został pominięty w drugim etapie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 11 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XXVI/269/2018 w sprawie zatwierdzenia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Gminy Widuchowa** (Uchwała stanowi **Załącznik Nr 12** do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady ogłosił pięć minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

Ad. XII. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Widuchowej za rok 2017.

Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Widuchowej za rok 2017, które stanowi **Załącznik Nr 13** do niniejszego protokołu przedstawił Przewodniczący Rady.

Ad. XIII. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie za rok 2017.

Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie za rok 2017, które stanowi **Załącznik Nr 14** do niniejszego protokołu przedstawił Sekretarz Gminy.

Przewodniczący Rady zapytał o konieczność funkcjonowania placówek wsparcia dziennego.

Wójt Gminy poinformowała, że wiele gmin stoi przed dylematem stworzenia takich placówek, co wynika z zaleceń pokontrolnych sporządzonych przez organy kontrolujące. Dodała, że należy wywiązać się z zalecenia, lecz gminy nie jest realnie na to stać. Przepisy szczegółowo regulują jak ma wyglądać taka placówka i jak ma funkcjonować. W tej chwili trwają prace nad znalezieniem rozwiązania, aby te placówki powstały jak najmniejszym kosztem, ale funkcjonowały zgodnie z ustawą.

Ad. XIV. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za 2017 rok.

Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za 2017 rok przedstawiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Radna Jadwiga Hasiuk.

(Kserokopia sprawozdania stanowi **Załącznik Nr 15** do niniejszego protokołu).

Pytań do sprawozdania nie zadano.

Ad. XV. Sprawozdanie z działalności Komisji Samorządu i Oświaty za 2017 rok.

Radny Marcin Łowicki zauważył, że w ubiegłym roku Pani Wiceprzewodnicząca Komisji Samorządu i Oświaty przedstawiała sprawozdanie, lecz nie jest to zgodne ze Statutem.

Radna Katarzyna Nazar poinformowała, że została wyznaczona przez Panią Przewodniczącą do przedstawienia sprawozdania.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że tego może dokonać komisja i upoważnienie powinno być do wglądu, lub zapis o upoważnieniu powinien pojawić się w protokole.

Radca Prawny Maciej Nowak potwierdził, że takie upoważnienie powinno znaleźć się w protokole z posiedzenia komisji.

Przewodniczący Rady zarządził pięć minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

Przewodniczący Rady ponownie zarządził dziesięć minut przerwy w celu zwołania posiedzeń Komisji Samorządu i Oświaty oraz Finansów i Gospodarki. Posiedzenia Komisji zwołano w celu sporządzenia upoważnień do przedstawienia sprawozdań.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

Wyszła Radna Katarzyna Nazar.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Samorządu i Oświaty żadnemu z radnych nie udzieliła upoważnienia do przedstawienia sprawozdania z działalności komisji za 2017 r. Wobec powyższego, zgodnie ze Statutem ten punkt zostaje przełożony na następną sesję.

Ad. XVI. Sprawozdanie z działalności Komisji Finansów i Gospodarki za 2017 rok.

Sprawozdanie z działalności Komisji Finansów i Gospodarki za 2017 rok przedstawiła upoważniona przez Komisję Wiceprzewodnicząca Komisji Finansów i Gospodarki Radna Marzena Gęsiak.

(Kserokopia sprawozdania stanowi **Załącznik Nr 16** do niniejszego protokołu).

Radny Janusz Kulka zapytał, czy była odpowiedź na dwa wnioski skierowane do ZGDO.

Radna Marzena Gęsiak odczytała pismo Wójta Gminy do ZGDO oraz ze Związku Gmin Dolnej Odry w Chojnie, których kserokopie stanowią **Załącznik Nr 17** i **Załącznik Nr 18** do niniejszego protokołu.

Ad. XVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upamiętnienia 100 – lecia odzyskania przez Polskę Niepodległości.

Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie upamiętnienia 100 – lecia odzyskania przez Polskę Niepodległości.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady.

Komisja Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 10 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XXVI/270/2018 w sprawie upamiętnienia 100 – lecia odzyskania przez Polskę Niepodległości** (Uchwała stanowi **Załącznik Nr 19** do niniejszego protokołu).

Ad. XVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Widuchowa.

Skarbnik Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Widuchowa.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady.

Komisja Finansów i Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 10 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XXVI/271/2018 w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Widuchowa** (Uchwała stanowi **Załącznik Nr 20** do niniejszego protokołu).

Ad. XIX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2018.

Skarbnik Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2018.

Skarbnik Gminy poinformował, że uchwała wprowadza do budżetu wolne środki w kwocie 180.000 złotych z przeznaczeniem na zapłatę składki członkowskiej za rok 2017 do Związku Gmin Dolnej Odry – 120.000 złotych, na zapłatę ostatniej części wynagrodzenia za sporządzenie dokumentacji zadania pn. „Modernizacja oczyszczalni ścieków w Widuchowej” – 60.000 złotych.

Uchwała wprowadza ponadto dochody z tytułu części oświatowej subwencji ogólnej o kwotę 100.204 złote z przeznaczeniem tych środków na zwiększenie wysokości rezerwy celowej z przeznaczeniem na wydatki związane z realizacją zadań własnych z zakresu oświaty i wychowania.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady.

Komisja Finansów i Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Marcin Łowicki poprosił o wystosowanie pisma do ZGDO z pytaniem na co przeznaczane są pieniądze ze składek członkowskich.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 10 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XXVI/272/2018 w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2018** (Uchwała stanowi **Załącznik Nr 21** do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady zarządził przerwę do godziny 14¹⁵.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

Ad. XX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2018.

Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2018.

Weszła Radna Katarzyna Nazar.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady.

Komisja Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że temat dotyczący analizy zasadności wymiany oświetlenia między innymi pod kątem oszczędności powinien znaleźć się w planie pracy Komisji Finansów i Gospodarki. Przypomniał procedurę ustalania planu pracy Komisji Finansów i Gospodarki w ubiegłym roku, informując, że podczas posiedzenia sesji z projektu planu pracy tej komisji wycofano temat dotyczący analizy stanu oświetlenia ulicznego i zakresu niezbędnych modernizacji. Dodał, że Przewodnicząca Komisji Finansów i Gospodarki argumentowała wycofanie tego punktu obawą, że temat zostanie zrealizowany nierzetelnie i niewłaściwie. Na dowód swoich słów odczytał fragment protokołu z posiedzenia sesji i wynik głosowania nad wnioskiem (15 radnych „za” wnioskiem). Powiedział, że ma propozycję, aby radni zastanowili się, czy Komisja Rewizyjna powinna zajmować się tym tematem. Zapytał członków Komisji Rewizyjnej jak i Przewodniczącą, czy coś zmieniło się w tej sprawie i czy będą oni w stanie zrealizować temat rzetelnie.

Radna Jadwiga Hasiuk poinformowała, że jest to temat przeniesiony z poprzedniego roku, którego Komisja Rewizyjna nie zrealizowała. Na pytanie, czy Komisja Rewizyjna będzie w stanie zrealizować rzetelnie ten temat, Radna odpowiedziała, że jest to analiza zasadności

wymiany oświetlenia między innymi pod kątem oszczędności, a zatem są to finanse i w jej przekonaniu temat jest do zrealizowania.

Przewodniczący Rady przyłączył się do dyskusji i powiedział, że nie widzi powiązania pomiędzy tematami Komisji Finansów i Gospodarki i Komisji Rewizyjnej. W przypadku Komisji Rewizyjnej jest to typowo temat związany z finansami, który z pewnością pokaże, że cel wymiany oświetlenia był słuszny.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że jego zdaniem Komisja nie jest w stanie zrealizować tego tematu, a za każde posiedzenie pobierana jest dieta, chyba że w dniu dzisiejszym zostanie podjęta uchwała w sprawie diet. Radny Marcin Łowicki powiedział, że nie będzie składał wniosku o wycofanie tego punktu z planu pracy Komisji Rewizyjnej, lecz wnikliwie będzie się przyglądał pracy Komisji w tym zakresie.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że kontrole Komisji Rewizyjnej powinny odbywać się po zakończonej inwestycji lub po zakończeniu projektu, a w przypadku oświetlenia projekt kończy się za siedem lat. Dodał, że ten projekt trwa, cały czas dokładane są nowe punkty, czas świecenia lamp jest różny w różnych miejscowościach. Radny Zdzisław Merski powiedział ponadto, że są ważniejsze tematy do skontrolowania. Przypomniawszy, że sygnalizował o konieczności zbadania budowy szamba w Żelechowie, remontu budynku Urzędu Gminy. Dodał, że dobrze, że Komisja zaplanowała kontrolę inwestycji „Budowa hali gimnastycznej oraz łącznika z budynkiem istniejącej szkoły w Krzywiniu” – w zakresie wykonania nowego ogrodzenia w obrębie hali sportowej jako roboty dodatkowe. Zapytał, dlaczego Komisja Rewizyjna zaplanowała temat, który jest trudny do zrealizowania, co nie miało większego znaczenia dla nas, gminy, podatników, wydawanych pieniędzy. Poinformował, że złoży wniosek o rozszerzenie prac, a po dyskusji złoży wniosek o wycofanie z planu pracy Komisji Rewizyjnej tematu analizy zasadności wymiany oświetlenia między innymi pod kątem oszczędności. Dodał, że ten temat można zrealizować za kilka lat, kiedy będzie można ocenić efekty.

Wójt Gminy zapytała w jaki sposób Państwo Radni chcą zrealizować ten temat. Przypomniała poprzednią kadencję, kiedy to wraz z Radnym Filipiakiem wnioskowali o przeprowadzenie kontroli inwestycji kanalizacji i wówczas otrzymali odpowiedź,

że nie można sprawdzać inwestycji, która nie została zakończona. Poinformowała, że będzie uczestniczyła w każdym posiedzeniu komisji, która będzie zajmowała się oświetleniem i będzie się przyglądać jak radzą sobie radni z tym tematem.

Radny Sebastian Pomykała zapytał dlaczego Koledzy Pana Radnego Merskiego nie zgłaszali propozycji do planu pracy komisji. Dodał, że temat zaproponowany przez Radnego Merskiego dotyczący ogrodzenia hali sportowej w Krzywiniu znalazł się w planie pracy.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że Komisja Rewizyjna powołana jest między innymi w celu kontrolowania spraw istotnych, spraw, które rażą radnych, mieszkańców i powinna to robić samoistnie.

Radna Jadwiga Hasiuk poinformowała, że ani Pan Kulka, ani Pan Filipiak nie złożyli propozycji w tych tematach, o których mówi Radny Merski. Dodała, że dziwi ją fakt, że powstały wątpliwości dotyczące tematu oświetlenia, tym bardziej, że w ubiegłym roku plan pracy z tym samym punktem został przyjęty 15 głosami „za”.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że w protokole Komisji Rewizyjnej nie wymieniono osób, które składały propozycje do planu pracy, nie zawarte są też wyniki głosowań, wymienione są jedynie zatwierdzone tematy. Wracając do tematu remontu budynku Urzędu Gminy Radny Łowicki poinformował, że Przewodniczący Rady, w ubiegłym roku wypowiadał się, że bardzo chciałby, aby temat ten został dokończony, ponieważ krążą informacje, że wydatki związane z remontem obiektu, wynikające z projektu unijnego są zupełnie niezgodne z wykonaniem tego projektu. Temat ten nie pojawił się w planie pracy komisji na ten rok, nie został również dokończony. Radny Marcin Łowicki powiedział, że istotnie temat oświetlenia znalazł się w planie pracy komisji w ubiegłym roku, nie zwrócił na to uwagi, jeżeli głosował „za”. Powiedział, że z faktury trudno będzie odczytać koszt, jaki przypada na oświetlenie uliczne.

Wójt Gminy powiedziała, że nie ma w tym żadnej złośliwości, jedynie jest to spojrzenie na pracę radnych, wielokrotnie nieefektywną. Ponownie powiedziała, że każde posiedzenie

komisji niesie za sobą koszty, a pieniądze można byłoby przeznaczyć na inne cele na przykład budowę wiaty w Lubiczu.

Radny Janusz Kulka powiedział, że w tym roku nie zgłaszał żadnego tematu do planu pracy Komisji Rewizyjnej jak i Komisji Samorządu i Oświaty, przegłosował jedynie to, co było ustalone.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że nie chciałby być postrzegany jako ten, który zaciekle broni, aby temat oświetlenia nie pojawił się w planie pracy Komisji Rewizyjnej. Dodał, że sądzi, że inwestycja ta prowadzona jest prawidłowo. Dodał, że w to miejsce można skontrolować inne inwestycje do których ma zastrzeżenia on oraz mieszkańcy. Poinformował, że nie składa żadnego wniosku, poczeka, bo być może tematy proponowane przez niego zostaną dopisane do planu pracy Komisji Rewizyjnej. Jeżeli tematy nie zostaną zawarte w planie pracy, znajdzie sposób, aby uzyskać informacje o których mówi.

Wójt Gminy zauważyła, że nie bywa na komisjach, ponieważ nie boi się tego, co będzie wpisywane do planu pracy komisji, a co nie. Dodała, że nie będzie robiła tego, co robił jej poprzednik. Zwróciła się z prośbą, aby nie marnotrawiono pieniędzy mieszkańców.

Radna Jadwiga Hasiuk powiedziała, że nie jest prawdą, że Pani Wójt nie uczestniczyła w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej i nie brała udziału w opracowywaniu planu pracy. Dodała, że z protokołów wynika, że w posiedzeniach komisji Pani Wójt uczestniczyła o wiele więcej razy niż poprzedni Wójt Lidwin, który uczestniczył osiem razy, w tym jedno posiedzenie dotyczyło skargi na jego działalność. Pani Wójt uczestniczyła dziewięć razy.

Wójt Gminy powiedziała, że uczestniczyła przy opracowywaniu pierwszego planu pracy, później już nie bywała na posiedzeniach.

Radna Jadwiga Hasiuk powiedziała, że zarzuca się komisji niezakończenie kontroli remontu budynku Urzędu Gminy, jednak pragnie zaznaczyć, że zostały sporządzone wnioski pokontrolne do tej kontroli.

Radny Marcin Łowicki zauważył, że nie sporządzono protokołu pokontrolnego tej kontroli.

Radna Jadwiga Hasiuk powiedziała, że nie może się podpisać pod protokołem pokontrolnym, w którym nie odnotowano wypowiedzi wszystkich uczestników posiedzenia. Zapytała, czy oczekuje się od niej, aby to ona sporządzała protokół i sprawozdanie, kto, co mówił na posiedzeniu, na które miał być poproszony pracownik, a uczestniczyło w nim ponad dziesięć osób. Przytoczyła zapis Regulaminu Organizacyjnego z którego wynika, że do zadań Referatu Organizacyjnego Urzędu należy prowadzenie obsługi kancelaryjnej i administracyjno - technicznej komisji rady.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 9 głosami „za”, 2 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XXVI/273/2018 w sprawie zatwierdzenia rocznego planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2018** (Uchwała stanowi **Załącznik Nr 22** do niniejszego protokołu).

Ad. XXI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu pracy Komisji Finansów i Gospodarki na rok 2018.

Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu pracy Komisji Finansów i Gospodarki na rok 2018.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady.

Komisja Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że plan pracy został wspólnie wypracowany podczas posiedzenia Komisji Finansów i Gospodarki.

Radny Marcin Łowicki poinformował, że na posiedzeniu komisji porozumiano się w kwestii ujęcia w planie pracy tematu dotyczącego funkcjonowania Związku Gmin Dolnej Odry. zaproponował, aby jeśli nie da się uzupełnić protokołu pokontrolnego, zaplanować powtórzenie posiedzenia komisji w tym temacie.

Radna Jadwiga Hasiuk powiedziała, że Radny Łowicki, w tym roku zmienił zdanie na ten temat.

Wójt Gminy powiedziała, że być może to Komisja Finansów i Gospodarki powinna zająć się analizą remontu budynku Urzędu Gminy.

Radny Dariusz Filipiak zauważył, że może warto rozważyć tę propozycję. Poinformował, że chciałby złożyć w tej sprawie wniosek. Poprosił o pięć minut przerwy w celu sprecyzowania wniosku.

Przewodniczący Rady ogłosił pięć minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

Radny Dariusz Filipiak złożył wniosek o rozszerzenie planu pracy Komisji Finansów i Gospodarki o punkt: analiza wykonania zadania pn. „Zachowanie, ochrona oraz poprawa stanu obiektu zabytkowego w Widuchowej poprzez remont elewacji, przebudowę budynku administracyjnego i zmianę sposobu użytkowania części strychowej.

Radny Sebastian Pomykała powiedział, że jego zdaniem temat zaproponowany przez Radnego Filipiaka nie mieści się w kompetencjach Komisji Finansów i Gospodarki. Dodał, że to jest jego zdanie.

Radny Dariusz Filipiak powiedział, że jego zdaniem, jeśli nie powstał protokół pokontrolny Komisji Rewizyjnej dotyczący kontroli w tym zakresie, tematem tym może zająć się Komisja Finansów i Gospodarki, która jest kompetentna do wykonania tego zadania i w związku z tym składa wniosek.

Przewodniczący Rady ogłosił dwie minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

Głosowanie wniosku Radnego Dariusza Filipiaka.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 5 głosami „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymującymi się” przyjęła wniosek Radnego Dariusza Filipiaka.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 11 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXVI/274/2018 w sprawie zatwierdzenia rocznego planu pracy Komisji Finansów i Gospodarki na rok 2018 (Uchwała stanowi Załącznik Nr 23 do niniejszego protokołu).

Ad. XXII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu pracy Komisji Samorządu i Oświaty na rok 2018.

Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu pracy Komisji Samorządu i Oświaty na rok 2018.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady.

Komisja Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Janusz Kulka zgłosił wniosek o poszerzenie punktu czwartego planu pracy o kwestię funkcjonowania biblioteki szkolnej.

Przewodniczący Rady ogłosił dwie minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

Wyszedł Radny Dariusz Filipiak.

Radny Janusz Kulka zgłosił wniosek o zmianę punktu czwartego planu pracy poprzez wprowadzenie zapisu: „funkcjonowanie Gminnej Biblioteki w Widuchowej oraz bibliotek szkolnych w Widuchowej i Krzywiniu. Rozwój czytelnictwa.”

Głosowanie wniosku Radnego Janusza Kulki.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 9 głosami „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” przyjęła wniosek Radnego Janusza Kulki.

Wszedł Radny Dariusz Filipiak.

Radny Zdzisław Merski zauważył, że Komisja Samorządu i Oświaty nie powinna zajmować się sprawami inwestycyjnymi, ponieważ nie odpowiadają one potrzebom i kierunkom działania tej komisji. Zaproponował wykreślenie zapisu dotyczącego funkcjonowania świetlic wiejskich, potrzeb inwestycyjnych i remontowych. Zapytał dlaczego w planie pracy komisji nie pojawił się punkt dotyczący opracowania Statutu. Dodał, że nie wie, czy nowo wybrana rada będzie mogła funkcjonować, jeśli nie będzie miała uregulowanych pewnych rzeczy w Statucie, które są ustawowo nakazane.

Radna Jadwiga Hasiuk zadała pytanie Radcy Prawnemu w kwestii poruszanej przez Radnego Merskiego. Zapytała, czy temat dotyczący funkcjonowania oświaty nie należy do kompetencji Komisji Samorządu i Oświaty.

Radca Prawny Maciej Nowak powiedział, że nie ma sztywnego określenia zadań poszczególnych komisji, one mogą częściowo na siebie zachodzić. Zakres zadań reguluje w tym momencie praktyka funkcjonująca w gminie w tym zakresie. Komisja Samorządu i Oświaty nie powinna jednak wchodzić w kompetencje Komisji Rewizyjnej.

Radny Marcin Łowicki poinformował, że w protokole z posiedzenia Komisji Samorządu i Oświaty dotyczącego opracowania Statutu pojawiła się zapis mówiący o tym, aby powołać Komisję Statutową w skład której wchodziłyby Przewodniczące Komisji Samorządu i Oświaty oraz Finansów i Gospodarki oraz radni chętni do pracy w tej komisji. Powiedział, że składa

wniosek formalny o powołanie Komisji Statutowej, składającej się z profesjonalistów, którzy będą pobierać dietę, ponieważ będą mieli prawo głosu, co jest dla niego najważniejsze.

Przewodniczący Rady powiedział, że rozumie, że jest to wniosek dalej idący, od którego będzie zależało jak Pan Radny będzie głosował w sprawie planu pracy.

Wójt Gminy zapytała, czy może jest już gotowy Statut.

Sekretarz Gminy poinformował, że Komisja Statutowa może powstać jedynie poprzez podjęcie uchwały rady gminy w tym zakresie. Zapytał, czy wniosek Radnego Łowickiego jest wnioskiem o to, że jest potrzeba powołania Komisji Statutowej, czy też jest wnioskiem skierowanym konkretnie do kogoś o przygotowanie projektu uchwały tego dotyczącej.

Radny Marcin Łowicki poinformował, że chciałby złożyć projekt takiej uchwały.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt takiej uchwały wprowadzi na następnej sesji, nie w dniu dzisiejszym. Poprosił jednocześnie o odniesienie się wszystkich radnych do kwestii Statutu.

Radny Marcin Łowicki poinformował zatem, że odniesie się do Statutu po wypowiedziach radnych.

Radna Jadwiga Hasiuk powiedziała, że podczas listopadowej sesji, po krytyce wypowiedzianej pod adresem Komisji Samorządu i Oświaty Pan Sekretarz wraz z Panią Wójt tłumaczyli, że zmieni się ordynacja wyborcza i nie wiadomo jak to będzie wszystko wyglądało.

Sekretarz Gminy poinformował, że rada dwukrotnie zadecydowała, że nie powstała Komisja Statutowa. Powiedział, że ustawa, o której mówił w zeszłym roku weszła w życie 31 stycznia tego roku i wprowadziła wiele zmian w ustawie o samorządzie gminnym. Poinformował, że zmiany dotyczące wprowadzenia transmisji online z obrad, dotyczące sposobu głosowania, powołania stałej komisji do spraw skarg, wniosków i petycji wejdą w życie dopiero od początku nowej kadencji samorządu. To tym bardziej jest sygnał, że to obecna rada musi dokonać zmian w Statucie lub opracować nowy, tak aby odpowiadał on wszystkim zapisom

zmienionej ustawy o samorządzie gminnym. Rada Gminy, rezygnując z powołania Komisji Statutowej oddała w ręce Komisji Samorządu i Oświaty wykonanie zadania opracowania Statutu Gminy. Zadanie to nie zostało wykonane, a i w nowym projekcie planu pracy nie znalazł się ten punkt.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że być może Pani Przewodnicząca ma inne plany związane ze Statutem, być może zapomniała o wpisaniu tego punktu. Należy dobrze zastanowić się nad wnioskiem dotyczącym powołania Komisji Statutowej, aby nie robić czegoś na próżno.

Przewodniczący Rady powiedział, że w zeszłym roku był za wprowadzeniem do planu pracy Komisji Samorządu i Oświaty punktu dotyczącego opracowania Statutu i jest świadom tego, że Statut musi powstać. Powiedział, że rozwiązaniem tej sytuacji będzie powołanie Komisji Statutowej bądź przygotowanie Statutu przez Panią Wójt i procedowanie nad nim.

Wójt Gminy powiedziała, że Pani Przewodnicząca Komisji Samorządu i Oświaty była największą przeciwniczką tego, aby powoływać Komisję Statutową składającą się z profesjonalistów, nie podobał jej się pomysł dwukrotnie przedstawiany radzie. Przypomniała, że Statut musi powstać, aby mogła funkcjonować przyszła rada. Rada musi zdecydować, czy opracuje go sama, czy też zleci firmie zewnętrznej jego opracowanie.

Radny Marcin Łowicki zapytał ile kosztowałoby opracowanie Statutu przez firmę zewnętrzną.

Przewodniczący Rady ponownie podkreślił, że Statut musi powstać.

Radny Marcin Łowicki przypomniał, że był chętny do pracy w Komisji Statutowej, jeśli jej członkami byliby specjaliści.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że należy podjąć decyzję w dniu dzisiejszym, czy opracowanie Statutu zlecić firmie zewnętrznej, czy też powołać Komisję Statutową, która opracuje ten dokument. Należy także obliczyć ile kosztowałyby te dwie opcje.

Wójt Gminy powiedziała, że na przeprowadzenie całej procedury potrzebny jest czas, a cały poprzedni rok trwał spór w tej sprawie. Poprosiła aby postawiono się w jej sytuacji, że ma prawo sądzić, że nie znane są zachowania rady.

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że w całej sytuacji rysują się trzy rozwiązania. Można wnieść poprawkę do projektu uchwały w sprawie planu pracy Komisji Samorządu i Oświaty poprzez wpisanie punktu dotyczącego opracowania Statutu, można powołać Komisję Statutową, poprzez przygotowanie projektu uchwały w tej sprawie, którą przygotuje Pani Wójt, bądź też radni. Można również zlecić opracowanie Statutu firmie zewnętrznej. Finalną czynnością w całej sprawie będzie przyjęcie Statutu przez radę gminy. Sekretarz Gminy powiedział ponadto, że powstaje również kwestia sfinansowania opracowania Statutu i znalezienia środków na ten cel.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że Pani Wójt ma możliwość zrobienia zamówienia na opracowanie Statutu, rada przeanalizuje go, wprowadzi poprawki i uchwali. Powiedział, że ma nadzieję, że Pani Wójt nie będzie żywić urazy do rady, że odrzucała ona jej propozycje dotyczące stworzenia Statutu i wszyscy wspólnie dojdą do wspólnego stanowiska.

Radny Dariusz Filipiak powiedział, że dzisiejsza sesja jest odpowiednim momentem na podjęcie decyzji co zrobić w sprawie Statutu. Dodał, że opcja zlecenia tego firmie zewnętrznej jest najlepszym rozwiązaniem w tej materii.

Przewodniczący Rady powiedział, że przychyła się do słów Kolegi Radnego Filipiaka.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że Komisja Samorządu i Oświaty nie wpisując w swoim planie pracy opracowanie Statutu skompromitowała się, przyznała się, że nie podoła temu zadaniu, nie poinformowała o tym rady, nie zrobiła nic w tej kwestii. Powiedział, że obawia się, że opracowanie Statutu przez firmę zewnętrzną może kosztować bardzo dużo, więc nie podejmie takiej decyzji, nie znając tych kosztów.

Przewodniczący Rady powiedział, że robił rozeznanie i jest to koszt rzędu dwóch tysięcy złotych.

Wyszli Radni Sebastian Pomykała i Zdzisław Merski.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 9 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XXVI/275/2018 w sprawie zatwierdzenia rocznego planu pracy Komisji Samorządu i Oświaty na rok 2018** (Uchwała stanowi **Załącznik Nr 24** do niniejszego protokołu).

Ad. XXIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału Gminy Widuchowa na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.

Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały. Poinformował, że na dwóch komisjach przekazał informację, że pomyłka pisarska powoduje konieczność wykreślenia § 5, a dalej umieszczony § 6 powinien zmienić numerację na § 5. Treść tych paragrafów jest niemal identyczna, dlatego Pani Wójt wnosi autopoprawkę w jej treści. Sekretarz Gminy poinformował, że w związku z art.12 ust.1 ustawy z dnia z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych przedstawiony jest projekt uchwały. Jest to projekt uchwały w sprawie podziału Gminy Widuchowa na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu. Ustawa, która weszła w życie dnia 31 stycznia spowodowała konieczność wprowadzenia na najbliższą sesję, w okresie 60 dni od dnia wejścia w życie tej ustawy, a więc do dnia 1 kwietnia 2018 r. takiego projektu uchwały. Rady gminy muszą tę uchwałę, w tym terminie podjąć, jak również uchwałę w sprawie podziału Gminy Widuchowa na stałe obwody głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych. Sekretarz Gminy poinformował, że Wójt jest jedynym organem, jedynym wnioskodawcą wymienionym w ustawie, który może taki projekt uchwały przedstawić. Stosując zapisy ustawowe Pani Wójt wykonuje swój obowiązek i w dniu dzisiejszym przedkłada niniejszy projekt uchwały. Sekretarz Gminy odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Sekretarz Gminy poinformował, że w uzasadnieniu przedstawione są dane i wyliczenia służące do dokonania podziału gminy Widuchowa na okręgi wyborcze. Aby dokonać takiego podziału należy

wykonać to w oparciu o tak zwaną jednolitą normę przedstawicielstwa, która jest obliczana na podstawie liczby mieszkańców ustalonej na dzień 31 grudnia 2017 r., czyli na koniec kwartału poprzedzającego kwartał, w którym uchwała jest podejmowana. Liczba mieszkańców na dzień 31 grudnia 2017 r. w naszej gminie wynosi 5391 osób, liczba radnych – 15, po podzieleniu tych liczb otrzymuje się normę przedstawicielstwa równą 359,4. Sekretarz Gminy poinformował, że w tabeli, w kolumnach przedstawiono numer okręgu, liczbę mieszkańców w danym okręgu, ilość mandatów do obsadzenia z danego okręgu oraz normę. Norma przedstawicielstwa w tej tabeli jest wynikiem podzielenia liczby mieszkańców z tabeli przez wcześniej podaną normę przedstawicielstwa, czyli przez 359,4. Norma w kolumnie czwartej tabeli uzasadnienia do uchwały mówi, czy dany okręg ma właściwą reprezentację mieszkańców przy wyborze jednego radnego. Jest to liczba istotna i bardzo precyzyjna, gdyż nie może być mniejsza niż 0,5 i większa niż 1,5, ponieważ wówczas oznaczałoby to, że albo w danym okręgu nie można wybrać jednego radnego, albo należy w danym okręgu wybrać dwóch radnych, dlatego należy ustalić normę przedstawicielstwa precyzyjnie, aby mieściła się ona w tych granicach. Sekretarz Gminy dodał ponadto, że z tego też wynika w którym okręgu jest więcej mieszkańców, a w którym okręgu jest mniejsza liczba mieszkańców. Idealnie byłoby, gdyby norma przedstawicielstwa oscylowała wokół 1,0. Z tego też wynika, który okręg wyborczy jest największy, a który najmniejszy. Po wejściu w życie ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. Państwowa Komisja Wyborcza wydała wytyczne skierowane do wójtów, burmistrzów, samorządów, w których przypomina, że rada gminy ma 60 dni na podjęcie uchwały w sprawie podziału Gminy Widuchowa na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu. Przypomina również, że jeśli rada gminy nie wykona tego obowiązku ustawowego, bo tak może się zdarzyć, to wówczas za radę gminy zrobi to komisarz wyborczy. Komisarz wyborczy nie ma za wiele czasu, do połowy kwietnia ustali za radę gminy podział gminy na okręgi wyborcze. Sekretarz Gminy poinformował także, że w wytycznych Państwowej Komisji Wyborczej wskazano, że wójtowie, burmistrzowie, którzy mają przygotować uchwały powinni zasięgnąć w tej sprawie opinii właściwych komisarzy wyborczych. Pani Wójt przygotowując projekt tej uchwały przedstawiła do zaopiniowania ten projekt, wraz z tabelą, w której wyliczona była norma przedstawicielstwa. Komisarz wyborczy zaopiniował projekt uchwały pozytywnie i stwierdził, że podział gminy na okręgi wyborcze został sporządzony prawidłowo. Jedynym zastrzeżeniem ze strony komisarza wyborczego było to, że okręg 13, w granicach którego znalazło się Sołectwo Polesiny i Rynica jest utworzony

nieprawidłowo, gdyż dzieląc gminę na okręgi wyborcze należy stosować zasadę, aby sołectwa graniczyły ze sobą. Sołectwo Polesiny i Rynica nie graniczą ze sobą i z tego powodu miał zastrzeżenia i o tym powiedział. Sekretarz Gminy poinformował, że decyzja należy do rady gminy, jednakże jest to ważne zastrzeżenie. Dla całości projektu uchwały komisarz wyborczy wyraził pozytywną opinię, ale z uwagą, że istnieje wskazana nieprawidłowość i należy o tym wiedzieć. Oznacza to, że obecnie komisarz wyborczy taki projekt zaopiniował pozytywnie, ale nie można mieć pewności, że ten komisarz, który będzie w kwietniu, zaopiniuje pozytywnie taki podział gminy na okręgi wyborcze. Decyzja jest w gestii rady gminy, jeśli rada przyjmie przedłożony dzisiaj projekt uchwały, to będzie załatwiona sprawa podziału gminy na okręgi wyborcze, uchwała wejdzie w życie i będzie obowiązywała. Jeśli rada nie podejmie uchwały, należy pamiętać, że istnieje takie zastrzeżenie komisarza wyborczego. Sekretarz Gminy powiedział, że przedstawia projekt uchwały, nie będzie w obecności Pani Wójt szerzej go uzasadniał, gdyż Pani Wójt jest wnioskodawcą. Dodał, że można zadawać pytania bezpośrednio Pani Wójt, czym się kierowała w momencie, kiedy dokonywała takiego podziału.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady.

Komisja Samorządu i Oświaty negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Finansów i Gospodarki negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Obrazy sesji opuściła Radna Małgorzata Jankowska.

Wójt Gminy powiedziała, że stara się zawsze rozmawiać z mieszkańcami, jest bardzo często na zebraniach, na różnych spotkaniach integracyjnych. Dodała, że po prostu rozmawia z ludźmi i słucha ludzi. Historycznie okręg w którym zaproponowała zmiany od wielu, wielu lat wyglądał właśnie w taki sposób. W taki sposób, jak zaproponowała. Dodała, że tak było zanim była radną, kiedy była radną, zmieniono to pod koniec poprzedniej kadencji, wprowadzono zmianę. Czy była to zmiana dobra, czy zła, po prostu słucha ludzi i na podstawie tego podjęła tę decyzję. Poprosiła o przypomnienie sobie sesji w dniu 18 czerwca 2015 roku. Wójt Gminy odczytała fragment protokołu z dnia 18 czerwca 2015 r.:

„Sołtys Sołectwa Bolkowice Krystyna Woźniakowska powiedziała, że przysłuchuje się i stwierdza, że Pani Wójt rozliczana jest za grzechy byłego Wójta. Zapytała, kto jest Radnym obwodu Bolkowice. Dodała, że minęło pół roku i nie wiadomo, kto należy do nich, ponieważ jeszcze nikt u nich nie był. Zapytała ponownie, kto jest Radnym w Bolkowicach.

Radna Agnieszka Malik powiedziała, że ona jest radną w tym okręgu.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że Radnym okręgu Bolkowice jest Radna Agnieszka Malik.

Radna Agnieszka Malik powiedziała, że takie spotkanie będzie.

Sołtys Sołectwa Bolkowice Krystyna Woźniakowska powiedziała, że nie było żadnego spotkania, a jest parę spraw.”.

Wójt Gminy odczytała fragment protokołu z XII sesji Rady Gminy:

„Sołtys Sołectwa Bolkowice Krystyna Woźniakowska zapytała, czy można odwołać radnego lub radną z pełnionej funkcji. (...).

Radca Prawny Maciej Nowak odnośnie odwołania radnego poinformował, że nie ma takiej instytucji i nie ma możliwości.

Przewodniczący Rady powiedział, że może nastąpić to w formie referendum i dotyczyć całej rady.

Sekretarz Gminy poinformował, że w ustawie o samorządzie gminnym jest cały rozdział poświęcony nadzorowi nad pracą rady, wójta i organów gminy i artykuł 96 mówi, że w razie powtarzających się naruszeń przez radę gminy Konstytucji lub ustaw, sejm na wniosek Prezesa Rady Ministrów może w drodze uchwały rozwiązać radę gminy.”.

Wójt Gminy powiedziała, że to są wyciągi z protokołów, Państwo słyszą tak samo jak ona. Dodała, że myśli, że wszyscy są tu po to, aby słuchać mieszkańców. Dodała, że bardzo żałuje, że nie ma dzisiaj Pani Radnej, ponieważ nie lubi rozmawiać o osobach, których nie ma.

Dotyczy to w pewnym sensie jej, bo ona jest przedstawicielką tego okręgu, to ją oceniano, to ją oceniała przedstawicielka tej społeczności i do niej miała zarzuty. Stwierdziła, że jeśli tak wygląda sytuacja, to czy nie lepiej, skoro historycznie układało się to dobrze, mieszkańcy byli zadowoleni, czy nie lepiej, tym bardziej, że nie ma to wielkiego znaczenia w wielkości tych okręgów wrócić historycznie do tego, co było. Być może nie będzie więcej pytań jak odwołać radnego, co rozumie dla Pani Radnej Malik nie było komfortowym pytaniem, ale należy zauważyć, że jest to rok 2015, 2016, czyli widocznie tej społeczności trudno kontaktować się z radnym z Lubicza, bądź radnemu z Lubicza trudno kontaktować się z tą społecznością. Może nie taka droga, gdy historycznie układało się to dobrze, dlatego właśnie jest to jej postanowienie. Stwierdziła, że skoro nie zmieni to, nie zachwieje równowagi wielkości okręgów, to słuchając głosu mieszkańców przychyliła się do tego. Wójt Gminy powiedziała, że próbowano przekonywać komisarza, chociaż to, o czym wspomniał Pan Sekretarz nie chciano robić rewolucji, chociaż można było tego dokonać. Dodała, że rewolucja z Polesinami wiązałaby się z tym, że powstałby okręg Rynica, Ognica, a Polesiny poszłyby do Żelechowa, ponieważ chodzi o granice, co jest zapisane w ustawie, i co można sprawdzić. Aby nie robić totalnego zamieszania próbowano przekonać Pana Komisarza, że jest to kwestia nawyków, przyzwyczajień, tego, że mieszkańcy od wielu lat funkcjonują w takiej, a nie innej strukturze wyborczej. Dziś nie wiadomym jest jaka będzie sytuacja, otrzymano opinię pozytywną lecz z zastrzeżeniem. Wiadomym jest, że jeśli dziś radni przyjmują to, podział gminy zacznie obowiązywać, lecz jeśli nie przyjmą komisarz wyborczy ustali okręgi. Dodała, że nie wie, jak wtedy odbiorą to mieszkańcy, bo być może jeszcze w innych okręgach Pan Komisarz stwierdzi, że jest nieprawidłowo. Dodała, że tu ewidentnie wiadomym jest, że Polesiny i Rynica najprawdopodobniej, ze względu na brak graniczenia zostaną rozdzielone. Pewnie Rynica będzie z Ognicą a Polesiny z Żelechowem. Może byłoby to sensowne, biorąc pod uwagę, że Sołtys Pan Rodak wielokrotnie mówił, że to jest ich wspólna droga, to ich wspólne problemy Żelechowo- Polesiny. Ten podział był od wielu lat i uważała, że nie należy robić rewolucji, bo to zły sposób wprowadzania zmian, ale tu po prostu pochyliła się nad głosem przedstawiciela społeczności Bolkowic. Tak naprawdę funkcjonowało to od 1998 roku, czyli Bolkowice były z Widuchową. Tylko cztery lata były w nowym układzie i w tym nowym układzie to się po prostu nie sprawdziło. To po prostu nie zafunkcjonowało, to słyhać i widać. Dlatego, ponieważ myśli, że tak to powinno być robione, przychyliła się do tego, a decyzję będzie podejmować rada gminy, jeśli nie rada, to wówczas komisarz. To jest w kwestii uzasadnienia. Nie mogła być podczas komisji,

chciała, aby wszyscy usłyszeli. Dodała, że żałuje, że nie ma Pani Radnej Malik, bo dziś można byłoby wysłuchać Pani Radnej, która przez cztery lata była Radną w Bolkowicach i Pana Radnego Merskiego, który wcześniej był reprezentantem tego okręgu przez tyle lat. Można byłoby posłuchać o funkcjonowaniu tego. Nie ma o tej porze sołtysów, jest to tylko jej głos i decyzja radnych, jak nie radnych, to wówczas komisarza.

Radna Marzena Gęsiak przypomniała, że podczas posiedzenia komisji, Radny Sebastian Pomykała złożył wniosek formalny, aby Sołectwo Bolkowice wykreślić z okręgu Nr 1 i dopisać do okręgu Nr 9, a do okręgu Nr 11 dopisać Czarnówko, a wykreślić je z okręgu Nr 9.

Wniosek przegłosowano 3 głosami „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”.

Wójt Gminy poinformowała, że otrzymała notatkę służbową sporządzoną dnia 21 lutego 2018 r.

Wójt Gminy odczytała notatkę służbową, której kserokopia stanowi Załącznik Nr 25 do niniejszego protokołu.

Wójt Gminy poinformowała, że zapoznała się z notatką i nie uwzględni wniosku.

Radny Sebastian Pomykała powiedział, że jak wcześniej wspomniał Pan Sekretarz, wyłączną inicjatywę do tej uchwały posiada Wójt, lecz chce zauważyć, że rada obligatoryjnie nie jest związana, i nie musi przyjąć i zgodzić się z propozycją Pani Wójt, może zaproponować przez siebie zmianę uchwały. Dodał, że dlatego też chciałby jeszcze raz zawnioskować o wniesienie poprawki do wyżej wymienionej uchwały, tak jak Koleżanka przedstawiała, w następujących punktach. Przy okręgu wyborczym Nr 1 wykreślenie Sołectwa Bolkowice, przy okręgu Nr 9 wykreślenie Sołectwa Czarnówko, a dopisanie Sołectwa Bolkowice i przy okręgu wyborczym Nr 11 dopisanie Sołectwa Czarnówko. Radny Sebastian Pomykała powiedział, że swój wniosek starał się przedstawić Państwu Radnym na komisji, nie było części Państwa Radnych, dlatego chciałby powiedzieć kilka słów w tej kwestii. Poinformował, że mieszkańcy miejscowości Lubicz jak i Bolkowice są społeczeństwem, które jest zintegrowane, wiążą je różne sytuacje. Integracja ta przejawia się poprzez uroczystości kościelne, msze, śluby. Część mieszkańców Bolkowic korzysta ze sklepu w Lubiczu, dzieci, przewozy szkolne, mieszkańcy są uczestnikami imprez, które

organizowane są przez sołectwo. Radny Sebastian Pomykała dodał, że tak jak Pani Wójt mówi, że wsłuchuje się w głos mieszkańców, to głos mieszkańców to nie jest tylko głos Pani Sołtys i innej grupy, ale również są to inne głosy ludzi, którzy nie są zadowoleni, że dotychczas do lokalu wyborczego w Lubiczu mieli 2 kilometry, a jeśli lokal będzie w Widuchowej będą mieli 6 kilometrów.

Wójt Gminy powiedziała, że Sołectwo Czarnówko to jest ta sama parafia. Dodała, że uzasadniła swoje, Pan Radny uzasadnia swoje. Powiedziała, że podparła się głosem przedstawiciela. Powiedziała, że można zaprosić tu mieszkańców i ona złożyła swoją propozycję, tak to czyta i to nie jest jedyny głos. Nawet dzisiaj, w trakcie sesji był telefon, ponieważ mieszkańcy chcieli przyjechać. Wójt Gminy powiedziała, że pewnie sesja będzie tak długa, że po prostu szkoda ich czasu. Dodała, że można zrobić przerwę podczas której oddzwoni i powie żeby mieszkańcy przyjechali i wtedy Pan Radny zadzwoni do swojej grupy. Wójt Gminy powiedziała, że co się okaże na wyborach to nie ma sensu. Pan Radny nie powołał się na żaden głos, ona powołała się na głos. Powiedziała ponownie, że złożyła taką, a nie inną propozycję, a to jest suwerenna decyzja Państwa Radnych przyjęcia lub odrzucenia tego dzisiaj. Komisarz wyborczy zrobi to, co będzie do niego należało jeśli Państwo Radni nie przyjmą uchwały. Jeśli radni przyjmą uchwałę to będzie dobrze, jeśli nie przyjmą również będzie dobrze.

Przewodniczący Rady powiedział, że chciałby sprecyzować sytuację. Pani Wójt jest inicjatorem uchwały, padł wniosek Radnego, z którym nie zgadza się Pani Wójt i ma do tego prawo, więc uchwała zostaje w takiej formie jaka jest. Tak to czyta.

Radny Sebastian Pomykała powiedział, że jest wniosek do przegłosowania.

Przewodniczący Rady powiedział, że wniosek był złożony i Pani Wójt odpowiedziała na niego, że nie wyraża zgody, aby jako inicjator uchwały to zmieniać.

Radca Prawny Maciej Nowak poprosił o sprecyzowanie pytania.

Przewodniczący Rady powtórzył ponownie, że jest uchwała do podjęcia, której inicjatorem może być tylko i wyłącznie wójt, burmistrz, prezydent. Pani Wójt taki projekt przygotowała.

Wczoraj na komisji, w ramach poprawki do tego projektu, którego inicjatorem jest Pani Wójt Kolega Radny wniósł zastrzeżenia, poprawki. Pani Wójt zgodnie ze Statutem odniosła się do tego, mówiąc w swoim opisie, że nie wyraża zgody na te zmiany.

Radca Prawny Maciej Nowak powiedział, że głos komisji w tym momencie miał głos opiniodawczy i doradczy. Mógł być uwzględniony przez wnioskodawcę, mógł również nie być uwzględniony. Jeśli nie został uwzględniony, to nie ma obowiązku wniesienia autopoprawki.

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały zostaje poddany w treści pierwotnej, której zaproponowała Pani Wójt.

Radca Prawny Maciej Nowak powiedział, że jeżeli nie ma autopoprawki to tak.

Przewodniczący Rady powiedział, że Pani Wójt nie wprowadza autopoprawki, bo jednoznacznie powiedziała o tym.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że chciałby, aby Pan Radca jeszcze raz odniósł się i chce pomóc Koledze Sebastianowi. Dodał, że Kolega teraz złożył wniosek o poprawkę i czy może tak. Dodał, że chciałby uprzedzić Kolegę, bo jeśli taki wniosek złoży i będzie chciał dzisiaj zmieniać Niech wypowie się na ten temat Pan Radca.

Wójt Gminy powiedziała, że niech Pan Radny złoży taki wniosek, nie należy ograniczać. Wniosek trzeba niezwłocznie głosować.

Sekretarz Gminy poinformował, że to zmienia treść projektu uchwały, jego zapisy.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że z tego co słyszał wcześniej jedynym wnioskodawcą projektu tej uchwały może być wójt. Jeśli Pan Radny złoży wniosek, zostanie on przegłosowany, Pani Wójt i tak ma prawo nie przyjąć tego wniosku. Jest jedynym wnioskodawcą tej uchwały z mocy prawa. Tak to zrozumiał. Nie ma sensu jakakolwiek targowica z wnioskami, tak mu się wydaje, chyba, że Pan Mecenasa powie inaczej.

Przewodniczący Rady powiedział, że odnośnie wniosku komisji jest to dla niego czytelne, natomiast nie wie jak należy postąpić z wnioskiem Radnego o zmianę zapisu w projekcie uchwały. W związku z tym pyta o to i chciałby mieć wiedzę na ten temat.

Radca Prawny Maciej Nowak zapytał, czy pytanie sprowadza się do tego, czy może być wniesiona poprawka?

Przewodniczący Rady powiedział, że Radny, po raz kolejny zaproponował poprawkę, złożył wniosek, czy można wprowadzić tę poprawkę bez zgody wójta.

Radca Prawny Maciej Nowak odpowiedział, że można głosować poprawkę radnego.

Sekretarz Gminy poinformował, że § 34 Statutu mówi, że w przypadku zgłoszenia, w toku dyskusji nad projektem uchwały poprawki do tekstu uchwały, Przewodniczący może zarządzić krótką przerwę dla pisemnego opracowania przez zgłaszającego jednoznacznego brzmienia treści poprawki. W pierwszej kolejności poddaje się pod głosowanie wniosek najdalej idący. W przypadku gdy celem głosowania jest wybór jednej z wielu wersji, poddaje się pod głosowanie każdą wersję, a za przyjętą uznaje się tę, na którą oddano największą liczbę głosów. Po przegłosowaniu poprawek następuje głosowanie dotyczące projektu uchwały w całości.

Przewodniczący Rady ogłosił dwie minuty przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że Kolega Radny pisemnie sprecyzował poprawkę do uchwały, o której odczytanie prosi w tej chwili.

Radny Sebastian Pomykała odczytał treść poprawki:

„Wnoszę poprawkę do Uchwały Nr XXVI/ /2018 w zakresie zmiany granic okręgów wyborczych w ten sposób, że: w Załączniku do uchwały okręg wyborczy Nr 1 obejmuje Część Sołectwa Widuchowa: Lubiczyn, Widuchowa- Stacja, Widuchowa ulice: Podgórna, Na Skarpie, Grunwaldzka od Nr 1 do Nr 18, Spokojna, 3 Maja. Okręg wyborczy Nr 9

obejmuje Część Sołectwa Lubicz, Lubicz od Nr 54 do końca, Sołectwo Bolkowice. Okręg wyborczy Nr 11 obejmuje Sołectwo Marwice, Sołectwo Pacholęta, Sołectwo Czarnówka.”.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że zanim zagłosuje, bądź nie zagłosuje chciałby powiedzieć, że pominięto Koleżankę Radną Nazar, której zmiany dotyczą, w odniesieniu do Sołectwa Marwice, Pacholęta i Czarnówka. Zapytał, jak odbierana byłaby w Sołectwie Marwice zmiana polegająca na odłączeniu Czarnówka od okręgu Marwic i Pacholęta. Dodał, że przed głosowaniem chciałby prosić Koleżankę Radną o zabranie głosu, chyba że będzie zarządzane głosowanie.

Radna Katarzyna Nazar powiedziała, że trudno jest jej powiedzieć jak było, kiedy Marwice były połączone tylko z Pacholętami, ponieważ wówczas nie była radną. W tej chwili utrzymuje kontakt z sołtysami i trzeba by było zapytać o zdanie mieszkańców, co mają do powiedzenia, ponieważ trudno jest jej powiedzieć.

Radny Janusz Kulka poinformował, że rozmawiał z Sołtysiem z Lubicza, który powiedział, że nie ma wiedzy na temat mieszkańców Lubicza, którzy chcieliby, aby Bolkowice głosowały w Lubiczu.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie poprawki Radnego Sebastiana Pomykały.

Głosowanie poprawki Radnego Sebastiana Pomykały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy w głosowaniu jawnym 5 głosami „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” i nieuczestniczeniu 5 radnych w głosowaniu przyjęła poprawkę Radnego Sebastiana Pomykały.

(W głosowaniu nie brali udziału Radni: Zdzisław Merski, Dariusz Filipiak, Marcin Łowicki, Janusz Kulka i Marek Boruta).

Przewodniczący Rady powiedział, że zgodnie z listą obecności quorum jest, ale gdy radny nie bierze udziału? Powiedział, że to po prostu jest spektakl.

Przewodniczący Rady powiedział cyt.: „Szanowni Państwo. Super, dziękuję za takie wyrozumienie, robię przerwę do następnego czwartku, przerywam sesję do następnego czwartku do godziny 9. Dziękuję uprzejmie.”.

Radny Janusz Kulka powiedział, że nie wszyscy mogą być w czwartek.

Sekretarz Gminy powiedział, że według listy obecności, gdyby radni wyszli z Sali obrad, to wtedy na Sali nie ma wymaganej liczby radnych. Radni byli, lecz nie uczestniczyli w głosowaniu.

Przewodniczący Rady powiedział, że to wszystko rozumie, korzysta ze swojego przywileju, robi przerwę.

W obradach sesji nastąpiła przerwa.

Po trzynastominutowej przerwie w obradach głos zabrał **Przewodniczący Rady**, który poinformował, że po analizie, po radzie Pana Sekretarza i Pana Mecenasa, aby nie łamać Statutu, nie robi przerwy, czyli wznawia obrady w punkcie wniosku.

Przewodniczący Rady poinformował, że wniosek został przyjęty 5 głosami „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” i nie uczestniczeniu w głosowaniu 5 radnych.

Wójt Gminy powiedziała, że czuje niesmak, zawód i po prostu dziwi się Radnemu Pomykała i Państwu Radnym, którzy zagłosowali. Wójt Gminy powiedziała, że przedstawiła projekt uchwały z uzasadnieniem, przeliczeniem okręgów, to wszystko było u komisarza wyborczego. To jest zaopiniowane pozytywnie. Zapytała, jak Państwo Radni chcą wprowadzić te zmiany? Dodała, że Państwo Radni przegłosowali ten wniosek. Zapytała, czy Kolega Pomykała jest w stanie to przeliczyć? Poprosiła o uwagę Państwa Radnych mówiąc, że za chwilę będzie głosowanie. Zapytała, czy Państwo Radni będą głosować ufając Radnemu Pomykała, że wie, jakie są współczynniki po zmianie. To jest uzasadnienie, to jest integralna część. Wójt Gminy powiedziała, że zaopiniował to komisarz. Zapytała czy Pan Radny teraz wyjdzie, zmieniając jej projekt uchwały i zadzwoni do komisarza wyborczego, aby to zaopiniował? Zapytała, co Państwo Radni zrobili? Przegłosowali wniosek, żeby zmienić uchwałę, która była

zaopiniowana przez komisarza wyborczego, była z pełnym uzasadnieniem wyliczeń. Zapytała jaka jest norma w tej chwili dla okręgu 1, 9, czy Pan Radny to wyliczył? To jest integralna część, to jest uzasadnienie uchwały. Wójt Gminy powiedziała, że Pan Radny Pomykała ma bardzo dużo w sobie odwagi i wszyscy Państwo, którzy zagłosowali „za”. Zapytała, gdzie jest opinia komisarza, jaka ona będzie, zgadza się norma, czy też nie. A co będzie w przypadku, gdy będzie ona za mała, lub za duża.

Radny Sebastian Pomykała powiedział, że uchwała Państwowej Komisji Wyborczej z 5 lutego daje radzie taką możliwość, że może się nie zgodzić z uchwałą Pani Wójt. Dodał, że skorzystał z tego i nie zgadza się.

Wójt Gminy poprosiła o uzasadnienie, czy jest to właściwe, czy też nie, czy mieści się to w normie. Poprosiła o określenie okręgów i wyjaśnienie tym, którzy będą głosować. Powiedziała, że w przypadku jej uchwały komisarz wyborczy dokonał sprawdzenia normy. Zapytała, czy komisarz sprawdził normę do uchwały Radnego Pomykały, czy może Pan Radny umie to sam wyliczyć. Może potrzebna jest przerwa?

Radny Sebastian Pomykała powiedział, że rozmawiano z Panem Sekretarzem na ten temat podczas komisji i to Pan Sekretarz mówił co innego. Powiedział, że pytano, czy wykaz starych okręgów wyborczych spełnia normy nowej ustawy o prawie wyborczym. Pan Sekretarz odpowiedział, że nie ma najmniejszego problemu.

Sekretarz Gminy poinformował, że powiedział, że okręgi ustalone tak jak do tej pory, czyli obowiązujący podział spełnia normy. On spełnia je od dnia podjęcia uchwały w 2012 roku, ponieważ do tej uchwały jest w załączniku norma przedstawicielstwa i skoro została przyjęta zgodnie z tą normą, to jak najbardziej spełnia te wymogi dotyczące normy przedstawicielstwa. Integralną częścią tej uchwały jest wyliczenie dla 15 okręgów jaka jest norma przedstawicielstwa i okręgi, które są w tej chwili spełniają tę normę, ponieważ istniejący podział na okręgi dalej obowiązuje.

Wójt Gminy powiedziała, że były one ustalane w roku 2012.

Sekretarz Gminy zauważył, że teraz Pani Wójt wyliczyła normę dla nowego podziału.

Wójt Gminy powiedziała, że jeśli Pan Radny ustala nowe okręgi, to musi mieć normę na dzień 31 grudnia.

Radny Sebastian Pomykała powiedział, że rada musi podjąć uchwałę do 1 kwietnia, a dzisiaj jest dopiero luty.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że nie wie, czy ta dyskusja ma sens. Powiedział, że to nie jest forma starej uchwały, Pan Radny Pomykała popełnił błąd, nie przeczytał, nie widział. Poinformował, że ulica Grunwaldzka miała inną numerację, tu jest również zróżnicowana numeracja w ulicy Grunwaldzkiej w stosunku do uchwały, która obowiązywała wcześniej. Dodał, że z tego powodu nie można powiedzieć czy będzie to spełniało normę, czy też nie. Ponownie powiedział, że nie zgadza się numeracja ulicy Grunwaldzkiej, liczba mieszkańców również się nie zgadza.

Sekretarz Gminy powiedział, że w poprzedniej uchwale numeracja ulicy Grunwaldzkiej była do numeru 30.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że to jest dużo więcej, to są wszystkie bloki.

Wójt Gminy zapytała ponownie, czy Pan Radny Pomykała to przygotował i głosował to.

Radny Sebastian Pomykała poprosił o dziesięć minut przerwy.

Przewodniczący Rady zarządził dziesięć minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z § 24 ust.1 w przypadku stwierdzenia braku quorum w trakcie posiedzenia, Przewodniczący przerywa obrady i jeżeli nie można uzyskać quorum, wyznacza nowy termin posiedzenia tej samej sesji.

Przewodniczący Rady poprosił o odnotowanie w protokole nazwiska i imiona radnych, którzy opuścili dzisiejsze obrady. Poinformował, że są to Radna Nazar Katarzyna, Radna

Hasiuk Jadwiga, Radna Gęsiak Marzena, Radny Pomykała Sebastian i Radna Jankowska Małgorzata.

Radny Zdzisław Merski zauważył, że Radna Małgorzata Jankowska jest chyba usprawiedliwiona, ponieważ wyszła wcześniej.

Przewodniczący Rady dodał, że uchwały podjęte do tego momentu zachowują moc. Dodał, że musi przerwać obrady i wyznacza termin na czwartek o godzinie 9.

Wójt Gminy powiedziała, że musi być na tej sesji, ponieważ to jest jej uchwała. Powiedziała, że myśli, że to jest trochę nie w porządku, że jedni wyszli sobie, zignorowali to, potraktowali pozostałych tak, a nie inaczej, a w tej chwili 1 marca nie będzie jej. Wójt Gminy poinformowała, że jest na Prezydium Zarządu Wojewódzkiego na godzinę 11 w Szczecinie.

Przewodniczący Rady poinformował, że nowym terminem posiedzenia XXVI sesji jest dzień 05 marca 2018 r., godzina 9.

Radny Marcin Łowicki zapytał, czy otrzyma zawiadomienie na ten dzień.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie ma żadnego problemu, żeby wypisać takie zawiadomienie.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że tym razem upomni się o zadośćuczynienie, ponieważ ma takie prawo, że jeżeli uzbiera się mu wypłata z dwóch dni, to to będzie dużo.

Przewodniczący Rady poinformował, że kończy obrady, przerywa je do 05 marca do godziny 9. Powiedział, że chciałby podyskutować na temat Statutu.

Obrady XXVI sesji przerwano i wyznaczono nowy termin sesji na dzień 05 marca 2018 r, godz. 9⁰⁰.

Obrady XXVI Sesji Rady Gminy Widuchowa wznowiono w dniu 06 marca 2018 r. o godz.9⁰⁰.

Przewodniczący Rady poinformował, że sesja została przerwana w dniu 22 lutego 2018 r., zgodnie z § 24 ust.1 Statutu Gminy Widuchowa z powodu braku quorum.

Przewodniczący Rady poinformował, że sesję przerwano w punkcie XXIII pkt c-dyskusja.

Sekretarz Gminy poinformował, że na dzisiejszym posiedzeniu obecni są radni, którzy byli nieobecni podczas posiedzenia w dniu 22 lutego 2018 r., kiedy to był przedstawiany projekt uchwały w sprawie podziału Gminy Widuchowa na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu. Sekretarz Gminy poinformował, że Pani Wójt zgłosiła wyżej wymieniony projekt uchwały, co wynika z jej ustawowych uprawnień i jest jej kompetencją. Dodał, że przepisy Kodeksu wyborczego dają możliwość posiadania inicjatywy uchwałodawczej w tym zakresie wyłącznie wójtowi. Sekretarz Gminy poinformował, że ustawodawca nie dał w tym zakresie możliwości nikomu innemu - radnym, jak też innemu organowi. To wójt, jako jedyny organ, ma możliwość właściwie przygotować projekt takiej uchwały ponieważ posiada ku temu właściwe narzędzia, dostęp do rejestru wyborców, spisu wyborców, systemu rejestrów państwowych. Przygotowując projekt takiej uchwały, potrzebne informacje uzyskał od urzędnika Urzędu, dzięki czemu mógł dokładnie wyliczyć normy przedstawicielstwa. Sekretarz Gminy dodał, że podczas posiedzenia komisji padł wniosek o zmianę załącznika i zmianę treści uchwały, poprzez przeniesienie jednostek pomocniczych, sołectw z jednego okręgu do drugiego. Pani Wójt nie uwzględniła takiego wniosku, nie wniosła autopoprawki i przedstawiła projekt uchwały w takiej formie i o takiej treści, jaką radni otrzymali w materiałach i jaką przedstawił na komisjach. Jeśli nikt inny nie został upoważniony do przygotowania takiej uchwały lub jej zmiany, to należy wziąć to pod uwagę. Uchwała w sprawie podziału gminy na okręgi jest uchwałą szczególną, również z tego względu, że zapis ustawy mówi, że podział gminy na okręgi wyborcze jest stały, czyli raz ustalony przez radę gminy podział nie może być w dowolnej chwili i przez dowolną grupę, czy organ zmieniony. Podział ten nie może być zmieniany na życzenie jakiejś grupy. Nie można brać pod uwagę preferencji politycznych, czy innych. Tylko Wójt jest gwarantem tego, że taką uchwałę przygotuje zgodnie z wytycznymi zawartymi w ustawie. Państwo Radni nie mają takiej kompetencji, bo gdyby tak było, w ciągu kadencji kilka razy mogłaby się pojawić taka propozycja, aby zmienić

okręgi z różnych powodów. W związku z powyższym ustawodawca zablokował to i określił, że okręgi wyborcze są stałe, mogą być zmienione tylko uchwałą rady gminy na wniosek Wójta jeśli zmienia się terytorium gminy, dołącza się jakiś obszar, albo dochodzi do podziału gminy, zmienia się liczba mieszkańców w taki sposób, że wcześniej ustalone okręgi wyborcze nie spełniają norm przedstawicielstwa. Obwarowania ustawowe musi przestrzegać ten, kto przygotowuje uchwałę i wniosek. Jeżeli radni chcieliby dokonywać zmian w uchwale, to należy wziąć pod uwagę fakty, o których mówił. Zapytał, czy jeśli radni wprowadzili i przegłosowali poprawkę dotyczącą zmiany treści uchwały są pewni i przekonani, że wszystkie inne nakazy ustawowe i obliczenia będą zgodne z przepisami? Dodał, że radni podejmują na własne życzenie ryzyko. Radni z Klubu Partnerska Gmina przegłosowali wniosek Radnego Pomykały, który zmienił treść uchwały Pani Wójt. Radni z pozostałych Klubów nie czuli się kompetentni aby zmieniać treść uchwały przygotowanej przez Panią Wójt i nie wzięli udziału w głosowaniu. Nie zaryzykowali, nie brali tego na siebie. Państwo Radni z Klubu Partnerska Gmina podjęli to ryzyko. Sekretarz Gminy przypomniał o konsekwencjach, aby radni dobrze się zastanowili nad tym jak będą głosować. Sekretarz Gminy poinformował ponadto, że jedynym powodem do wprowadzenia tej uchwały jest ustawa z 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw, między innymi Kodeksu wyborczego. Tak uchwalony w 2002 roku podział gminy na okręgi powinien być stały i niezmienny. Został on jednak zmieniony w 2012 roku, ponieważ Sejm przyjął ustawę Kodeks wyborczy, na podstawie której Rada Gminy była zobligowana do ustalenia nowych okręgów, ze względu na zmianę ilości radnych wybieranych w każdym z nich. W gminach do 20 tysięcy mieszkańców pojawiły się jednomandatowe okręgi wyborcze. Sekretarz Gminy powiedział, że podczas posiedzeń komisji wyraźnie nakreślił intencję Pani Wójt, że nie jest to uchwała przygotowana na zamówienie jakiejś grupy politycznej, tylko jest to uchwała, która przywraca status quo istniejące od 2002 roku, przywraca stan, który jest dobrze znany, utrwalony w naszej gminie. Mieszkańcy danych sołectw przez wiele lat głosowali w określonych lokalach wyborczych i należeli do określonego okręgu wyborczego. To Pani Wójt tą uchwałą próbuje przywrócić stan poprzedni i to jest jedyna motywacja i jedyny powód, tym bardziej, że ma opinie i głosy mieszkańców, że chcieliby, aby ten powrót nastąpił, ponieważ to, do czego się przyzwyczaili jest na tyle silne, że chcieliby, aby to trwało dalej. Pani Wójt przedstawiła swoją argumentację i wyjaśniła powody, natomiast Państwo Radni składając wniosek przedstawili swoją argumentację, lecz dowody w tej sprawie nie są wyraźne i właściwie ich nie ma. Nie przedstawiono głosów mieszkańców, którzy

nie chcą tej zmiany. Pani Radna Nazar uczciwie powiedziała, że w sprawie zmiany w jej okręgu nie ma wiedzy na ten temat, ponieważ nie rozmawiała z mieszkańcami sołectw i należałoby zapytać o to sołtysów. Sekretarz Gminy ponownie powiedział, że Państwo Radni przegłosowali poprawkę i zmienili uchwałę Pani Wójt, która nie zamierza takiej poprawki wprowadzić, gdyż dalej stoi na stanowisku, że jej uchwała jest przygotowana właściwie, to stanowisko jest właściwie umotywowane i Państwo Radni powinni przyjąć to, co proponuje Pani Wójt, albo odrzucić. Państwo Radni biorą się za tworzenie nowego aktu prawnego, lecz „od środka”, nie od początku do końca, ze wszystkimi wymaganiami. Sekretarz Gminy powiedział, że nie wie, czy Pan Sebastian Pomykała, jako wnioskodawca uzupełni swój wniosek, uzupełni treść uchwały i uzasadnienia i poda wyliczone normy przedstawicielstwa. Pani Wójt przygotowała uchwałę, w której normy przedstawicielstwa są przeliczone prawidłowo. Sekretarz Gminy zadał pytanie Radnemu Pomykale, czy ma wyliczone normy przedstawicielstwa.

Radny Marcin Łowicki zapytał radnych poprzedniej kadencji, czy pamiętają gdy w 2012 roku radni, Pan Waclaw Gołąb wypowiadał się, że w przypadku tej uchwały można głosować jedynie „za” lub „przeciw”. Wówczas radni byli świadomi, że nie można zgłaszać poprawek, a teraz głosowane są poprawki. Dodał, że jego zdaniem można jedynie zgłosić wniosek do wnioskodawcy, aby zmienił zapisy w uchwale. Jego zdaniem wnioskodawca może zgodzić się na zmiany lub też nie.

Radny Sebastian Pomykała powiedział, że szanuje zdanie innych i oczekiwałby, aby inni szanowali jego zdanie. Dodał, że szkoda, że Pan Sekretarz nie wspomniał, że wójt jest jedynie wnioskodawcą, a okręgi wyborcze uchwała rada i rada nie jest zobligowana do tego, aby te okręgi przyjmować.

Sekretarz Gminy odpowiedział, że wyraźnie podkreślił, że Państwo Radni poprzez głosowanie albo przyjmują uchwałę lub też jej nie przyjmują. Radni mogą nie zgodzić się ze stanowiskiem wójta i uchwała w kształcie zaproponowanym przez wójta nie przejdzie.

Wójt Gminy dopowiedziała, że wówczas okręgi wyborcze zostaną ustalone przez komisarza wyborczego. Wójt Gminy dodała, że chciałaby uzasadnić swoje stanowisko w tej sprawie. Poinformowała, że bardzo często stara się spotykać z mieszkańcami i słuchać ich głosów.

Dodała, że myśli, że ma dobry kontakt z mieszkańcami tej gminy i wielokrotnie okazało się, że to właśnie mieszkańcy tej gminy ukierunkowywali ją w jaką stronę powinna pójść z pewnymi rozwiązaniami, aby to oni czuli komfort życia w tej gminie, aby działało się tak, jak powinno się dziać w samorządzie, ponieważ w gminie wszyscy powinni samorządzić. W 2015 roku, podczas sesji sołtys, który jest przedstawicielem danej społeczności zapytała kto jest radnym okręgu Bolkowice. Wójt Gminy zacytowała fragment protokołu: „Zapytała, kto jest Radnym obwodu Bolkowice. Dodała, że minęło pół roku i nie wiadomo, kto należy do nich, ponieważ jeszcze nikt u nich nie był. Zapytała ponownie, kto jest Radnym w Bolkowicach.”. Wójt Gminy zacytowała fragment protokołu z sesji w dniu 16 maja 2016 r.: „**Sołtys Sołectwa Bolkowice Krystyna Woźniakowska** zapytała, czy można odwołać radnego lub radną z pełnionej funkcji. (...)”. W dalszej kolejności Radca Prawny i Pan Sekretarz Gminy udzielali odpowiedzi.

Wójt Gminy poinformowała, że w dniu dzisiejszym na jej ręce wpłynęło pismo od mieszkańców Sołectwa Bolkowice, które chce odczytać. (Pismo stanowi **Załącznik Nr 26** do niniejszego protokołu). Wójt Gminy powiedziała, że nie wierzy, że to jest zła wola radnej z okręgu Bolkowice, że nie bywa ona w tej miejscowości. Powiedziała, że być może są jakieś inne przeszkody, być może rzeczywiście bywanie w Bolkowicach stanowi jakiś problem dla radnego z Lubicza. W ciągu czterech lat to się potwierdza, że stan, który trwał przez wiele lat był dobrym rozwiązaniem, że rozwiązanie zaproponowane cztery lata temu nie sprawdziło się. Wójt Gminy powiedziała, że w związku z tym pochyliła się nad tym i pismo skierowane do niej jest potwierdzeniem, że podjęła właściwą decyzję. Dodała, że Pani Nazar szczerze odpowiedziała, że nie rozmawiała z mieszkańcami Marwic, Pacholąt i Czarnówka, ponieważ zmiana okręgu ma wpływ na te trzy miejscowości. Wójt Gminy powiedziała, że nie rozumie dlaczego powstała ta burza i dlaczego doszło do tej sytuacji, że Państwo Radni procedują drugi raz. Dziś Państwo Radni otrzymają drugie diety, gdzie mieli takie samo prawo tydzień temu, albo przyjąć projekt uchwały bądź go odrzucić. Na chwilę obecną radni próbują złożyć niekompletne wnioski, niezgodne z prawem, próbują to głosować. Wójt Gminy ponownie podkreśliła, że pieniądze wypłacane dziś po raz drugi są pieniędzmi zmarnowanymi. Przypomniała, że Państwo Radni mają prawo zdecydować tak bądź nie. Zapytała po co powstała ta afera, ostatnio i dziś, po prostu nie rozumie tego. Wójt Gminy zwróciła się z pytaniem do Radnej, czy odbywały się jakieś spotkania lub dyżury sołeckie, ile w ciągu czterech lat odbyło się w Sołectwie Bolkowice dyżurów sołeckich?

Radna Agnieszka Malik zapytała, kto napisał pismo, które zostało skierowane do Pani Wójta. Zapytała, czy pismo to napisała Pani Sołtys? Zapytała, czy Pani Sołtys powiadamiała ją o spotkaniach w Bolkowicach? Radna Agnieszka Malik odczytała pismo kierowane do Wójta Gminy w sprawie zabezpieczenia środków pieniężnych w budżecie na rok 2016 na inwestycje drogowe w Lubiczu i Bolkowicach. Radna Agnieszka Malik powiedziała, że zawsze, z Radnym Pomykałą starali się aby powstała droga w Bolkowicach i w związku z tym przykro jest jej słuchać opinii, że nie uczestniczy w spotkaniach. Zapytała, czy Pani Sołtys kiedykolwiek zadzwoniła informując o spotkaniach. Dodała, że zawsze jest otwarta na współpracę i bardzo chętnie służy swoją pomocą.

Sołtys Sołectwa Bolkowice Krystyna Woźniakowska odnosząc się do słów Radnej Agnieszki Malik zapytała, czy sołtysi muszą zapraszać radnego na zebranie? Zapytała także, czy nie dlatego radny został wybrany przez mieszkańców, aby interesował się miejscowością? Poinformowała, że po sesji została zaatakowana przez Radną Malik i Radnego Pomykałę. Dodała, że radny powinien odwiedzać miejscowość, rozmawiać z mieszkańcami, wysłuchać problemów.

Wójt Gminy powiedziała, że skorzystała z prawa uzasadnienia dlaczego powstała taka uchwała. Dodała, że jest zażenowana tą dyskusją i tym, że radny Gminy Widuchowa może zadawać pytanie kto podpisał pismo. Dodała, że gdy dwa miesiące temu wpłynęło pismo z Sołectwa Lubicz o wiacie przystankowej to też dzielono ludzi, ile podpisało jedno pismo, a ile drugie pismo. Wójt Gminy powiedziała, że nie wyraża zgody na dzielenie mieszkańców, i decydowanie, które pismo jest ważniejsze, a które nie. Każdy mieszkaniec ma prawo głosu i ma prawo wypowiadać się. Żenujące jest, że próbuje się znaleźć lepszych mieszkańców i gorszych. Dodała, że zebrania sprawozdawcze odbywają się raz do roku i przynajmniej na tych zebraniach Radna Agnieszka Malik mogła być. Zapytała, czy Pani Radna była chociaż na jednym zebraniu sprawozdawczym?

Radny Zdzisław Merski powiedział, że głos mieszkańców jest wyznacznikiem do pracy i działań radnych. Dodał, że nie można obrażać kogokolwiek. Zapytał, czy ktokolwiek interesuje się Bolkowicami, placem przy świetlicy, świetlicą, która jest dzięki niemu. Powiedział, że spotykał się z mieszkańcami Bolkowic, w tym roku raz, w ubiegłym roku dwa

razy. Wówczas rozmawiał o tym, co można byłoby zrobić dla miejscowości. Dodał, że jest mu niezręcznie, że on zajmuje się sprawami miejscowości zamiast radnego z tego okręgu.

Przewodniczący Rady powiedział, że również interesuje się sprawami Bolkowic, uczestniczył w zebraniu sprawozdawczym, w miejscowości tej mieszka jego rodzina.

Radny Marcin Łowicki zwrócił uwagę, że po wniesieniu poprawki do uchwały uzasadnienie jest wadliwe. Zwrócił się z pytaniem do Radcy Prawnego, czy zaopiniowałby pod względem prawnym uchwałę, do której zgłoszono poprawkę?

Sekretarz Gminy powiedział, że jeśli ta uchwała została zmieniona poprzez przegłosowanie wniosku, to załącznik ma inną treść. Uchwała z załącznikiem w takim kształcie jak przedstawiła Pani Wójt była opiniowana przez Radcę Prawnego, ta uchwała nie jest już taka sama, jest inna. Sekretarz Gminy zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Rady o zarządzenie wydrukowania zmienionego załącznika z uwzględnieniem poprawki Radnego Sebastiana Pomykały i na podstawie §31 ust. 3 Statutu o ponowne przedłożenie uchwały do zaopiniowania Radcy Prawnemu.

Przewodniczący Rady poinformował, że dopytywał jak ma wyglądać dalsze procedowanie nad poprawką wprowadzoną do projektu uchwały. Powiedział, że nie koniecznie jest tak, jak mówi Pan Sekretarz, ale zarządzi przerwę i wyjaśni to z Panem Mecenasem.

Wójt Gminy powiedziała, że nie wie, czy pan Radny Pomykała ma jakieś zamiary związane z ulicą Grunwaldzką.

Radny Dariusz Filipiak powiedział, że Pan Przewodniczący Rady nie poparł żadnym argumentem stwierdzenie, że nie koniecznie jest tak, jak mówi Pan Sekretarz.

Przewodniczący Rady powiedział, że zasięgał opinii i ma inną wiedzę na ten temat, dlatego zarządzi przerwę, aby kwestie te wyjaśnić z Panem Mecenasem.

Radny Marcin Łowicki zapytał, jakie zamiary są wobec dość znacznego zmniejszenia okręgu przy ulicy Grunwaldzkiej. Dodał, że przerwa pomiędzy posiedzeniami sesji trwała

ponad tydzień czasu, więc sądzi, że jeżeli ktoś pisał wniosek, to powinien ustalić ilość mieszkańców. Jeżeli robi tak poważne zmiany w okręgach wyborczych, to powinien to sprawdzić.

Radny Zdzisław Merski zapytał, czy wniosek radnego Pomykały, który nie zawiera w pełni wszystkich wymogów formalnych w ogóle jest wnioskiem ważnym? Dodał, że uważa, że jeśli są braki formalne, to taki wniosek nie ma racji bytu.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że to był powód dlaczego nie wzięli udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady ogłosił dziesięć minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

Wyszła Radna Magdalena Puzik.

Przewodniczący Rady poinformował, że zasięgnął informacji Radcy Prawnego i informuje, że jest zobligowany do poddania pod głosowanie projekt uchwały przedstawiony wstępnie przez Panią Wójt z naniesionymi poprawkami, zgodnymi z przyjętym wnioskiem.

Radny Marcin Łowicki zapytał, czy uzasadnienie pozostaje takie, jakie jest, czyli nieprawdziwe do uchwały po wniosku?

Przewodniczący Rady poinformował, że podda pod głosowanie projekt uchwały z tym uzasadnieniem.

Radny Marcin Łowicki zapytał, czy wnioskodawca nie powinien zmienić uzasadnienia?

Przewodniczący Rady poinformował, że wniosek przyjęty przez radę zmienił część i nie może nikogo zmusić do uzupełnienia.

Radny Marcin Łowicki zwrócił się z zapytaniem do Radcy Prawnego czy zmiana w uchwale nie będzie z automatu zmieniała uzasadnienia?

Radca Prawny Rafał Janicki powiedział, że postara się wyjaśnić jak ta zagmatwana sytuacja wygląda pod względem prawnym. Powiedział, że powstaje pytanie, czy rzeczywiście radni mieli możliwość wprowadzenia zmian do projektu uchwały, nad którą rada debatuje i co nastąpiło na poprzednim posiedzeniu tej sesji, przed przerwą. Radca Prawny poinformował, że w dużej mierze należy zgodzić się z Panem Sekretarzem w zakresie wyводу, który poczynił, gdzie wskazywał na szczególny charakter tej uchwały, ponieważ nie jest w tym przypadku tak, jak istnieje generalna zasada, iż inicjatywa uchwałodawcza należy do wójta, ale także do komisji rady, klubu radnych lub minimum trzech radnych. W tym przypadku mamy do czynienia z wyłączną inicjatywą Pani Wójt, wobec czego można przyjąć tak jak chce Pan Sekretarz, iż zamierzeniem ustawodawcy było to, żeby tylko projekt uchwały przedstawiony przez Panią Wójt podlegał głosowaniu. Radca Prawny powiedział, że doświadczenie uczy go, iż założenie o racjonalności ustawodawcy czasami bywa mylne i nietrafne, więc to, co powiedział Pan Sekretarz jest bardzo rozsądne, ale czy tym kierował się ustawodawca, tego powiedzieć nie można. Przyczyn, dla których przepis ten ma taką, a nie inną treść jest wiele. O ile do tego momentu całkowicie zgadza się z Panem Sekretarzem, to jest stanowisko wyrażone przez Pana Radnego, które zostało uproszczone, ponieważ w sposób kategoryczny wskazał on, że to rada jest organem stanowiącym w gminie i z tym należy się zgodzić jednakże z tą różnicą, która wynika z wyjątku, który należy zawsze interpretować zawężająco. Orzecznictwo na zasadzie analogicznych przypadków raczej optuje za tym, że większym dobrem jest jednak to, że organem stanowiącym jest rada, dlatego to rada ostatecznie decyduje o tym jaką treść uchwały przyjmuje. Można przyjąć argumentację prawną, ponieważ prawo jest tak skonstruowane, że pewne schematy rozwiązań prawnych powtarzają się, są prawnicy, którzy uważają, że w takiej sytuacji tylko projekt zaproponowany przez Panią Wójt może podlegać dalszym pracom z uwagi na literalne brzmienie tego przepisu. Radca Prawny powiedział, że raczej dominującym poglądem, w przypadku uchwały budżetowej jest, że radny jednak może złożyć takie poprawki, gdyż wynika to z ogólnej jego kompetencji, jako rady, do kształtowania ostatecznej treści aktu prawa, które stanowią. Wobec czego, widząc trafność, w pewnym zakresie argumentacji Pana Sekretarza, Pana Radnego, co do zasady twierdzi, że można pracować nad poprawką złożoną przez Pana Radnego z pewnymi zastrzeżeniami, o których wspomni. Gdyby organ nadzoru

kontrolował zgodność z prawem takiego aktu, uważa, że powinien zastosować dominujące orzecznictwo w zakresie analogicznego interpretowania tego terminu prawnego. Takiej gwarancji nie może udzielić i w modelowym schemacie raczej powinno się debatować nad tym, co zaproponowała Pani Wójt. Wówczas byłaby 100 % pewność. Skoro taka poprawka została przegłosowana, to jest to zejście na niebezpieczną drogę, ponieważ organ nadzoru może uchylić taką uchwałę i kategorycznie nie wyklucza tego, ponieważ z jakichś przyczyn ustawodawca taką kompetencję dał tylko Pani Wójt. Czy tylko dlatego, iż tylko Pani Wójt może przygotować taką uchwałę zgodnie z prawem? Być może, ponieważ nie zna kulisów działania urzędu, kto ma dostęp do jakich informacji i czy technicznie byłoby możliwe prawidłowe przygotowanie tej uchwały przez kogoś innego, niż Przez Panią Wójt. Głosowanie nad projektem złożonym w ostatecznym kształcie przez kogoś innego, niż przez Panią Wójt jest ryzykowne. Dodał, że chciałby, aby wszyscy radni, którzy będą nad tym głosowali mieli taką świadomość, że już z tego powodu może zostać to zakwestionowane. Jednak zgodnie z jego wycuciem prawnym, sama ta przesłanka nie jest wystarczająca do uznania, że taka uchwała byłaby nieważna. Uchwała ma szczególny charakter, gdyż istnieje szereg przepisów prawa i bieżących wytycznych, które muszą być w niej zapewnione. Jednym z takich kryteriów jest zapewnienie prawidłowych norm przedstawicielstwa, których wyliczenie jest kwestią czasochłonną, posiadaniem dostępu do informacji, które umożliwią na przygotowanie takiego zestawienia. Projekt uchwały, który przygotowała Pani Wójt spełnia wymogi w tym sensie, że uzasadnienie szczegółowo wskazuje liczbę mieszkańców w danym okręgu wyborczym oraz to, czy zasady prawa dotyczące norm przedstawicielstwa są zachowane. Zostało to również skonsultowane z komisarzem wyborczym, który również taki projekt uchwały zaakceptował, dlatego radni muszą mieć świadomość, że głosując nad taką uchwałą mają pewność, co do jej zgodności z prawem przynajmniej w tym zakresie. Po wprowadzeniu poprawki przez Pana Radnego i jej przegłosowaniu przez radę na poprzednim posiedzeniu powstała sytuacja, gdzie jest ewidentna sprzeczność między treścią uchwały, treścią załącznika, gdzie jest tabelka, która wskazuje jakie sołectwo i ulice wchodzi w granice okręgu. Należy mieć świadomość, że jakakolwiek ingerencja w układ okręgów wpływa na to, że ilość mieszkańców w danym okręgu będzie mniejsza. Są dwa problemy, a mianowicie, że rada debatuje nad uchwałą, która nie jest pozytywnie zaopiniowana przez komisarza wyborczego i już z tego powodu może zostać uchylona. Jest ściśle określona procedura, która nie do końca zostanie dochowana. Nie ma jednak pewności, że uchwała zostanie uchylona, ponieważ naruszenie procedury tylko wtedy może stanowić

przesłankę do uchylenia uchwały jeżeli jest związek przyczynowy między naruszeniem procedury a ostateczną zgodnością z prawem lub nie danej uchwały. Chciałby zasygnalizować, że orzecznictwo sądów administracyjnych bardziej niż przy analogicznych przepisach dotyczących kodeksu spółek handlowych ten związek traktuje trochę luźniej. Według niego nie powinno tak być, ale zdarzają się sytuacje, że sądy z takich przyczyn formalnych takie uchwały są w stanie uchylić. Osobiście nie zrobiliby tego, ponieważ dla niego nie jest istotne to, czy komisarz wyraził zgodę wcześniej lub nie, ale to, czy ostatecznie przyjęta uchwała będzie zgodna z prawem. Poprzez to sygnalizuje kolejne ryzyko z faktu, że uchwała w ostatecznym kształcie nie została skonsultowana z komisarzem wyborczym i może zostać to uchylone, ale według niego nie powinno. To jest ryzyko, które radni biorą na siebie. Radca Prawny powiedział, że Pan Radny nie badał kwestii norm przedstawicielstwa przy formułowaniu wniosku o złożenie poprawki do tej uchwały, wobec tego na ten moment ani Pan Radny, ani Pan Przewodniczący i nikt z obecnych na Sali nie wie, czy uchwała nad którą rada będzie głosować jest zgodna z prawem. Sam fakt braku na ten moment pozytywnej weryfikacji przez komisarza już sama w sobie nie stanowi przesłanki do jej uchylenia. Na ten moment jest tekst uchwały, który nie jest zgodny z uzasadnieniem, które jest jego integralną częścią i będzie stanowiło podstawowe kryterium dla komisarza, aby oceniać zgodność z prawem takiej uchwały. Przepisy w tym względzie są bezwzględnie obowiązujące, a komisarz musi mieć świadomość tego, że jeżeli uchwała została podjęta przy błędnym założeniu o normach przedstawicielstwa, to taka uchwała jest niezgodna z prawem i komisarz ma prawo ją uchylić. Przepisy natomiast nie regulują kwestii związanej z tym, czy rada musi głosować nad tekstem, który wprowadza zmiany, to zależy od zwyczajowego podejścia rady. Ważne jest, aby radni mieli 100 % pewność nad czym głosują. Jeżeli wprowadza się zmianę do uchwały, to według niego powinno się to zrobić na piśmie, lecz gdy wszyscy są zgodni do tego, że propozycje są tak nieistotne, że po odczytaniu propozycji przez Przewodniczącego Rady decydują się nad tym głosować, to nie widzi przepisów, które z automatu zabraniałyby takiego procedowania. Oczywistym jest jednak fakt, że lepiej byłoby żeby to wszystko było przygotowane na piśmie. Jeżeli okaże się, że zmiany zaproponowane przez Pana Radnego są sprzeczne z normami, a tego wykluczyć się nie da, z automatu taka uchwała będzie nieważna. Jest też opcja, że Pan Radny mógł się jakoś wstrześć i złożyć taką propozycję, która będzie zgodna z prawem, tylko powstaje pytanie, czy to da gwarancje, że komisarz lub organ nadzoru zatwierdzi to, ponieważ będzie niezgodność między treścią uchwały, a tą tabelą. Dodatkowo zastanawia się, czy można wysłać do organu nadzoru taką informację

i padła propozycja, aby nie zmieniać nic w uzasadnieniu, tylko de facto poprzez to dokonywane jest w pewnym sensie fałszerstwo dokumentów, ponieważ wiadomym jest, że tabela stanowiąca uzasadnienie do uchwały jest sprzeczna z jej treścią. Komisarz jednak powinien wiedzieć, że tabela ta nie odpowiada stanowi rzeczywistości. Jeżeli takiej tabeli w uchwale w ogóle nie będzie powstaje pytanie, czy komisarz wyborczy jest w stanie podjąć weryfikację, czy uzna, że skoro wprowadzono zmianę, których nie jest w stanie zweryfikować i jedynym sensownym zachowaniem takiego organu będzie zakwestionowanie takiej uchwały. Radca Prawny powiedział również, że nie uważa, że można zmusić Pana Radnego, aby koniecznie przygotował to na piśmie i Pan Przewodniczący będzie musiał poddać pod głosowanie taki projekt, ponieważ nie ma innej opcji, ale radni muszą mieć świadomość, że głosują nad uchwałą, która jest niespójna i może zostać zakwestionowana przez organy kontrolne. Radca Prawny powiedział ponadto, że nikt nie jest w stanie, na szybko przygotować zmian tak, aby normy były adekwatne do zmian, które zostały wprowadzone, dlatego ani rada nie uzyska akceptacji komisarza wyborczego, ani on jako radca prawny nie będzie mógł wydać opinii, lub chociażby stwierdzić do protokołu, że stwierdza, że uchwała jest zgodna z prawem ponieważ nie wie tego. Jest kwestia tego rodzaju, czy radni podejmą takie ryzyko, czy też nie, aczkolwiek docenia i akceptuje pewną część rozważań Pana Sekretarza i Pani Wójt, ale w całej sprawie największym problemem, jest to, że nie wiadomym jest, czy zmiana, którą zaproponował Pan Radny jest zgodna z prawem.

Radny Marcin Łowicki powiedział, aby Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, że przy ulicy Grunwaldzkiej po to ustalono numery do posesji nr 18, aby zrobić miejsce dla Sołectwa Bolkowice. Wobec tego należy zastanowić się, czy nie warto przeliczyć tego, czy na pewno norma przedstawicielstwa będzie się zgadzać. Zapytał, czy będzie wysłana uchwała, w której zawarte są kłamstwa? Powiedział, że jego propozycją jest to, aby zdjąć tę uchwałę z porządku obrad i wówczas komisarz wyborczy sam ustali okręgi wyborcze. Ewentualnie po dyskusji i w zależności od tego, jak będzie ona przebiegała złoży taki wniosek. Dodał, że raczej wnioskodawca powinien przygotować liczbę mieszkańców w okręgu Nr 1.

Sekretarz Gminy poinformował, że uchwała ta musi zostać opublikowana w dzienniku urzędowym województwa zachodniopomorskiego i niezwłocznie przekazana wojewodzie i komisarzowi wyborczemu, którzy zbadają jej zgodność z prawem. Organ nadzoru wojewody może wysłać zapytanie do rady gminy, a komisarz wyborczy również dokona oceny

zgodności z prawem uchwały. Rada Gminy będzie musiała przesłać uchwałę w takiej formie jaka ona jest w tej chwili. Będzie to uchwała z XXVI sesji, ale podjęta w dniu 6 marca 2018 r., załącznik Nr 1 będzie zupełnie inny, a uzasadnienie, które jest integralną częścią uchwały, przygotowanej przez Panią Wójt pozostanie niezmienione, chyba, że Pan Radny uzupełni wniosek i zmieni uzasadnienie wstawiając do niego tabelę z właściwymi danymi. Sekretarz Gminy poinformował ponownie, że jest zdania, że uchwałę należy przesłać w takiej formie, jakiej została ona przygotowana, łącznie z uzasadnieniem Pani Wójt i tabelką oraz jest przekonany, że jeżeli Pan Przewodniczący nie zrobi tego, to Pani Wójt poinformuje komisarza wyborczego i wojewodę o kwestiach wątpliwych podczas podejmowania tej uchwały, aby nie musieli się domyślać, lecz aby od razu wiedzieli, co mają sprawdzać czy uchwała będzie zgodna z prawem.

Przewodniczący Rady powiedział, że rozumie to, o czym mówi Pan Sekretarz i jest świadom tego, że tak będzie. Jako radny ma przed sobą projekt uchwały zgodny z prawem, to którego należy integralna część w postaci załącznika. Do projektu uchwały dołącza się uzasadnienie i gdyby nie było tabeli, to też jest to uzasadnienie. Dodał, że w tym momencie ma w głowie mentlik i stara sobie to wszystko poukładać jako radny i Przewodniczący Rady, aby wyglądało to dobrze.

Sekretarz Gminy poinformował, że w przypadku tej uchwały najistotniejsza jest tabela przedstawiająca normy przedstawicielstwa. Gdyby Pani Wójt umieściła tę tabelę w treści uchwały, byłaby ona integralną częścią uchwały. Zatem tak, czy inaczej tabelę tę widział komisarz, ponieważ takie są wytyczne.

Wójt Gminy powiedziała, że komisarz wyborczy zaopiniował pozytywnie uchwałę na podstawie wyliczeń norm przedstawicielstwa. Poprosiła aby nie umniejszać roli tabeli, ponieważ ona w uchwale jest najważniejsza. Dodała, że wspólnie, wraz z Panem Przewodniczącym podpisują uchwałę. Zapytała, czy Pan Przewodniczący chce dokonać oszustwa nie informując o całej sprawie. Wójt Gminy powiedziała, że poinformuje wszystkie instytucje, do których będzie wysyłać uchwałę o tym, w jaki sposób została ona podjęta. Powiedziała, że nie sądzi, aby Pan Przewodniczący nadstawiał swoją głowę i twarz za nieodpowiedzialne być może zachowanie radnych, ponieważ uważa, że jest to stąpanie po bardzo grząskim gruncie, bowiem jest to chęć głosowania nad czymś, co nie jest zgodne

z prawem, a Państwo Radni chcą głosować i obarczyć ją oraz Pana Przewodniczącego odpowiedzialnością, że mają taką uchwałę wysłać. Dodała, że dobrze byłoby, gdyby jeśli ma dojść do głosowania wydrukować całość uchwały z poprawką, aby nikt z radnych nie powiedział, że nie wie nad czym głosował.

Przewodniczący Rady powiedział, że zgadza się z tym, lecz oboje z Panią Wójt są zobligowani do wysłania uchwały, bez względu na to, jaka to nie byłaby forma. Dodał, że być może poinformuje, że jest taki projekt uchwały, lecz on wynika z sytuacji, jaka została zastana podczas procedowania.

Radny Marcin Łowicki zaproponował, aby „zdjęto” wniosek Pana Sebastiana Pomykały, a następnie zagłosowano nad całością uchwały.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie ma możliwości wycofania wniosku.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że Pan Radny Sebastian Pomykała może złożyć wniosek formalny o wycofanie swojego wniosku przegłosowanego na poprzednim posiedzeniu. Zadał pytanie Radcy Prawnemu, czy można wycofać wniosek przegłosowany wcześniej.

Radca Prawny Rafał Janicki odpowiedział, że ma duże wątpliwości dotyczące tej kwestii, ponieważ Statut Gminy milczy na ten temat. Dodał, że Statut określa jedynie, że uchwały podjęte przed przerwą w obradach sesji są ważne. Radca Prawny dodał, że w tym przypadku optowałby wnioskowanie z większego na mniejsze. Jeżeli Statut dopuszcza, że uchwała jest ważna, to też wszystko, co ma mniejszą doniosłość prawną niż uchwała również jest skuteczne i nie można traktować tego jako niebyłego. Poinformował ponownie, że Statut jest nieprecyzyjny w tym zakresie, powstaje problem, który być może nigdy jeszcze się nie pojawił, lub jeśli powstał, to nie trafiło to do organów nadzoru, czy do sądów, które podjęłyby się takiej analizy. Radca Prawny poinformował, że jego zdaniem jeśli zostało to przegłosowane to nie można traktować tak jakby tego nie było. Każdy radny może składać wnioski, ale nie można traktować propozycji, którą złożył Pan Radny i która została przegłosowana za niebyłą. Poinformował, że wnioskodawca może cofnąć swój wniosek, choć żadne przepisy ani Statut nie regulują tego i to jest opinia na gorąco. Zawsze można zdjąć projekt uchwały z porządku obrad, przy odpowiedniej większości. Gdyby nie doszło

do skutecznego przegłosowania wniosku, można by było tak zrobić, jeżeli natomiast doszło do przegłosowania, to działając na zasadzie analogii, skoro uchwała jest ważna, mimo że nastąpiła przerwa w obradach, to tak samo to głosowanie należy uznać, że jest ważne i skuteczne.

Sekretarz Gminy poinformował, że w sprawie wycofania projektu Statut też wyraźnie określa możliwość zgłoszenia wniosku formalnego - § 27 ust. 4 pkt 10 Statutu, zgłosić autopoprawkę do projektu albo wycofać projekt.

Wójt Gminy powiedziała, że Państwo Radni mają prawo decydować w sprawie uchwały, lecz chcą decydować nie tak jak radzie pozwolono. Skoro powstało tak dużo problemów, obawia się, że rada może obradować nawet trzeci dzień, a co za tym idzie powstanie konieczność wypłaty diet. Dodała, że być może to komisarz wyborczy powinien ustalić okręgi, a jeśli zobaczy, że są takie przemyślenia może wycofać projekt uchwały.

Radny Janusz Kulka zgłosił wniosek, aby głosowanie nad projektem tej uchwały było głosowaniem imiennym.

Radny Janusz Kulka wycofał wniosek złożony wcześniej.

Przewodniczący Rady ogłosił dziesięć minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

Obrady sesji opuścił Radny Zdzisław Merski.

Radny Marcin Łowicki poprosił Pana Przewodniczącego o przedstawienie stanowiska klubu.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie jest przewodniczącym klubu. Jako Przewodniczący Rady informuje, że będzie procedował jak mówił na początku.

Radny Marcin Łowicki zapytał Przewodniczącego klubu, jak będzie wyglądało dalsze procedowanie nad projektem uchwały.

Radny Sebastian Pomykała poinformował, że po konsultacjach w klubie, Klub stoi na stanowisku, że poprawka, która została złożona przez niego będzie procedowana dalej.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że w związku z tym ma jeszcze jedną wątpliwość, o której nie dyskutowano. Poinformował, że jest to kwestia, czy zgodnie ze Statutem została zamknięta ostatnia sesja i czy zgodnie z prawem zwołana jest sesja. Dodał, że nie wiadomo, czy później nie będzie tak, że wszystkie podjęte uchwały w dniu dzisiejszym będą nieważne, niezgodne z prawem. Radny Marcin Łowicki poinformował, że posiada wiedzę na ten temat, że można byłoby zamknąć tę sesję teraz i zwołać sesję w trybie siedmiodniowym, za godzinę czasu. Wówczas uchwały byłyby zgodne z prawem. Powiedział, że taka jest jego propozycja, nad którą należy się zastanowić, ponieważ powstaje wątpliwość, czy wszystkie uchwały, które zostaną przegłosowane teraz, będą zgodne z prawem. Pozostaje wątpliwość w jaki sposób została zamknięta poprzednia sesja, gdyż Pan Przewodniczący przerwał sesję do następnego czwartku, gdzie zgodnie ze Statutem nie miał takiego prawa.

Przewodniczący Rady powiedział, że te kwestie będą rozstrzygać inne organy, być może tak będzie, być może nie.

Radny Marcin Łowicki zapytał, czy nie lepiej zapytać Pana Radcę Prawnego jak to jest.

Przewodniczący Rady powiedział, że chciałby procedować nad projektem uchwały, a nie pytać czy postąpił dobrze. Dodał, że nie ma to najmniejszego sensu.

Radny Marcin Łowicki zapytał, czy nie jest ważnym, czy podjęta uchwała będzie zgodna z prawem, czy też nie?

Przewodniczący Rady powiedział, że to nie Pan Radny ma oceniać, czy uchwała będzie podjęta zgodnie z prawem, czy też nie.

Radny Marcin Łowicki odpowiedział, że Pan Przewodniczący każe mu głosować nad czymś co jest niezgodne z prawem.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie każe mu głosować, Pan Radny powinien zagłosować, a co zrobi, to jest jego sprawa.

Wójt Gminy zwróciła się z pytaniem, czy może poprosić o opinię, czy ostatnio przerwana sesja, została przerwana zgodnie z prawem, jakie są ewentualne konsekwencje i co dzieje się z podejmowanymi uchwałami, czy przypadkiem nie ma darmowego płacenia diet.

Radca Prawny Rafał Janicki zauważył, że uczestniczy w sesji dopiero na dzisiejszym posiedzeniu, więc jest w stanie udzielać odpowiedzi i odpowiada za to, co od strony prawnej dzieje się od momentu rozpoczęcia i po przerwie. Rozumie, że pytanie dotyczy prawidłowości postępowania w toku poprzedniego posiedzenia. Poinformował, że nie było go na poprzednim posiedzeniu, a wie, że została zarządzona przerwa. Przerwę mógł zarządzić Przewodniczący tylko w razie sytuacji gdy nie było quorum. Jeżeli quorum było, to takiej decyzji nie mógł podjąć i wtedy rzeczywiście procedowanoby niezgodnie z prawem.

Przewodniczący Rady poinformował, że procedowano nad projektem uchwały, podczas dyskusji powiedział, że przerywa sesję do czwartku. Po radach wywnioskował, że nie ma kompetencji przerwania sesji, więc wrócił do sesji, pojawiło się quorum, sesja trwała nadal i dopiero później po przerwie nie było quorum, więc postąpił zgodnie z prawem.

Radca Prawny Rafał Janicki powiedział, że rozumie iż ostateczna przerwa została zarządzona za drugim razem, kiedy nie było quorum. Dodał, że Pan Przewodniczący przyznaje, że za pierwszym razem przerwa została zarządzona niezgodnie z procedurą, gdyż wówczas było quorum.

Przewodniczący Rady powiedział, że ma kompetencje do tego, aby zarządzać długie przerwy, lecz sesja musi się zakończyć w jednym dniu. Dodał, że początkowo powiedział, że przerywa sesję do czwartku, natomiast później sprostował to, bieg sesji był nadal i uważa, że nie było tutaj nic niezgodnego z prawem.

Radny Janusz Kulka powiedział, że następstwem tego, że Pan Przewodniczący powiedział, że zamyka sesję było to, że część radnych wyszła i nie można było później uzyskać quorum.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że chce zrobić tak, aby procedowanie było zgodne z prawem, czyli informowani są wszyscy radni o sesji nadzwyczajnej w dniu dzisiejszym. Taki jest zamysł, aby uchwały podejmowane dzisiaj były zgodne z prawem.

Przewodniczący Rady zapytał, które uchwały są niezgodne z prawem.

Radny Marcin Łowicki odpowiedział, że są to uchwały, które byłyby głosowane dzisiaj.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Pan Radny twierdzi, że dzisiaj zwołał sesję niezgodnie z prawem, informując o tym skutecznie, pisemnie, co radni potwierdzili.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że sądzi, że mogła być taka wątpliwość, ponieważ Pan Przewodniczący przerwał tę sesję niezgodnie z prawem. Konsekwencją tego, że została ona przerwana było dalsze zwoływanie sesji.

Radca Prawny Rafał Janicki powiedział, że nie ulega wątpliwości, że pierwsza czynność, którą podjął Pan Przewodniczący na poprzednim posiedzeniu, czyli zarządzenie przerwy w sytuacji istnienia quorum było sprzeczne ze Statutem Gminy i czynność taka nie wywołała skutków prawnych, gdyż nie mogła takich wywołać. Do przerwy de facto nie doszło. Wobec czego, gdy później radni zebrali się ponownie i kontynuowali obrady mogli to robić, ponieważ przerwa była nieskuteczna. Za drugim razem Pan Przewodniczący zarządził przerwę w sytuacji, gdy część radnych opuściła salę i nie było quorum i tutaj Pan Przewodniczący zachował się zgodnie z prawem, wobec czego przerwa mogła zostać zarządzona i można dzisiaj procedować. Radca Prawny zapytał, czy były osoby, które wyszły po pierwszym oświadczeniu Pana Przewodniczącego i nie wróciły w ogóle, czy było tak, że wszystkie osoby wróciły i później wyszły jeszcze raz. Jeżeli były osoby, które nie wróciły, to w tym momencie robi się kaskada błędów i mimo, że stałby na stanowisku, że za drugim razem już przerwa była zarządzona skutecznie. Powstaje zatem pytanie, czy nie nastąpiła taka wada procedowania, która sprawiła, iż jednak czynności podjęte są obarczone wadą prawną,

gdyż quorum byłoby, gdyby nie naruszenie procedury, za które odpowiada Pan Przewodniczący.

Przewodniczący Rady poinformował, że osoby te opuściły sesję, lecz poprosił radnych o powrót, dwoje radnych było na miejscu, do pozostałych radnych wykonał telefon z prośbą o powrót, ponieważ nie mógł zarządzić przerwy. Dwie Panie Radne nie powróciły na sesję, usprawiedliwiając swoją nieobecność koniecznością załatwienia spraw rodzinnych.

Wójt Gminy powiedziała, że Pan Przewodniczący dyktował do protokołu, że Panie Radne opuściły obrady i jest to nieobecność nieusprawiedliwiona.

Przewodniczący Rady powiedział, że polecił zaprotokołować, kto nie był obecny na sesji.

Radny Dariusz Filipiak powiedział, że trudno jest przyznać się Panu Przewodniczącemu do popełnionych błędów. Czasami należy przyznać się do błędu.

Radny Janusz Kulka powiedział, że Pan Przewodniczący sam był świadkiem po zwołaniu quorum, jak Pan Radny oszukał wszystkich na sali prosząc o dziesięć minut przerwy i nie wracając po zakończonej przerwie.

Radny Sebastian Pomykała powiedział, że od dłuższego czasu prowadzona dyskusja nie jest związana z procedowaną uchwałą, dlatego też zgłasza wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Radny Marcin Łowicki zapytał Radcę Prawny czy wniosek Radnego Sebastiana Pomykały jest zgodny ze Statutem.

Radca Prawny Rafał Janicki powiedział, że prawidłowość procedowania będzie miało znaczenie przy ocenie skutków prawnych uchwał. Dodał, że jest to bardzo istotny problem prawny i jeśli radni mieli uzasadnione podstawy do tego, aby opuścić salę, gdyż działali w przekonaniu, że przerwa nastąpiła, a tak naprawdę nie była skuteczna, to jest wada zwołania tego zgromadzenia. Dodał, że uważa, że kluczowym argumentem dla sądu byłby stan świadomości konkretnego radnego, ponieważ w tym przypadku doszło do oświadczenia

Przewodniczącego Rady o zarządzeniu przerwy. Sąd w takim przypadku powinien zważyć, czy zaufanie do organu prowadzącego obrady jest na tyle dużą wartością, że radny, który zachował się zgodnie z informacją udzieloną przez Przewodniczącego stosuje się do niej i opuszcza salę jest usprawiedliwiony wobec czego potem, gdy taka przerwa okazała się nieskuteczna nie można było procedować, ponieważ pozbawiono radnego prawa udziału w sesji i wszelkie dalsze działania prawne obarczone są wadą prawną. Jeżeli natomiast sąd uzna, że radny na tyle powinien znać Statut, że powinien sam znaleźć rozwiązanie sytuacji i ustalić, że coś będzie nieskuteczne, albo został przez kogoś poinformowany, to wówczas można było dalej procedować, ponieważ paraliżowałyby to działania rady, gdyby hasło „przerywany” dawało kompetencję do opuszczenia sali. Jeżeli radny usprawiedliwi się przed sądem, który będzie to oceniał, wówczas powstaje problem i posiedzenie nie zostało prawidłowo zwołane. Dodał, że od tego właśnie uzależniałby skuteczność dalszego procedowania.

Przewodniczący Rady poinformował, że wniosek o zamknięcie dyskusji nie należy do wniosków formalnych. Poprosił o opinię dotyczącą zamykania dyskusji podczas procedowania nad uchwałą.

Radca Prawny Rafał Janicki poinformował, że Przewodniczący może odebrać głos mówcy, który odbiega od przedmiotu obrad, po dwukrotnym zwróceniu uwagi. Powstaje pytanie, czy to, o czym jest mowa w tej chwili jest odbieganiem od tego, czym rada powinna się zajmować zgodnie z porządkiem obrad, czy jednak jest odpowiedzią istotną. Dodał, że uważa, że można procedować dalej, uchylać uchwały i nikt tego radzie nie zabroni, tylko powstaje pytanie, czy kogoś z obecnych interesują skutki prawne tego, że może to być uchylone i radni świadomie podejmują decyzję, że ich to nie obchodzi i wówczas jak najbardziej można zakończyć dyskusję i procedować dalej, jeżeli wszyscy są świadomi jaki jest stan prawny i jakie podejmować działania. Nie można zatem w nieskończoność przedłużać poprzez przekonywanie osób, które są już przekonane i nie zmieniają zdania.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że Statut gwarantuje Panu Przewodniczącemu wiele możliwości prowadzenia dyskusji. Nie ma on jednak prawa odebrać radnemu głosu, jeżeli radny chce zabrać głos. Wniosek Radnego Pomykały odbiera takie prawo.

Przewodniczący Rady odrzucił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Janusz Kulka zgłosił wniosek formalny aby głosowanie nad projektem uchwały było głosowaniem imiennym.

Głosowanie wniosku Radnego Janusza Kulki.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przyjęła wniosek Radnego Janusza Kulki.

Sekretarz Gminy poinformował, że informacja o sposobie głosowania i o tym, jaki głos oddał poszczególne radny będzie zawarta w protokole i jeśli będzie prośba organu, który będzie kontrolował zgodność z prawem podjętej uchwały i wystąpi o przekazanie fragmentu protokołu, to będzie miał taką informację. Protokół również będzie umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej i każdy będzie mógł się zapoznać, w jaki sposób głosował poszczególne radny. Ponownie zasugerował Panu Przewodniczącemu, aby dla porządku, dla zachowania jasności zwrócił się z prośbą o wydrukowanie całości uchwały, nad którą będą głosować radni, aby było jasne, czy głosują nad uchwałą z załącznikiem z tabelą, czy bez tabeli.

Przewodniczący Rady poinformował, że odczyta poprawki i to, co nie będzie poprawiane to pozostanie.

Radny Marcin Łowicki zapytał Sekretarza Gminy czy jeżeli na przykład zostanie przegłosowana następna uchwała dotycząca dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli i wojewoda uzna, że to było niezgodne z prawem, ponieważ istnieje taka wątpliwość, czy nie spowoduje to problemów w oświacie. Dodał, że poprzez zwołanie sesji nadzwyczajnej można byłoby uniknąć uchylecia uchwał przez wojewodę.

Przewodniczący Rady poprosił, aby wrócono do meritum sprawy. Dodał, że nie chciałby słuchać wypowiedzi niezgodnych z porządkiem obrad.

Radna Agnieszka Malik powiedziała, że wniosek dotyczący zmiany granic okręgów wyborczych został złożony i były dwa tygodnie na wprowadzenie tych zmian.

Przewodniczący Rady poinformował, że wnioskodawca wnioskował o zmiany, a Pani Wójt nie przyjęła tego wobec czego zmian nie ma.

Radny Dariusz Filipiak powiedział, że nawiązując do wypowiedzi Pani Radnej Malik prosi, aby w uchwale zostały naniesione poprawki i żąda wydrukowania uchwały ze wszelkimi zmianami.

Przewodniczący Rady powiedział, że Pan Radny wnosi o otrzymanie uchwały ze wszelkimi poprawkami na piśmie. Dodał, że nie wie kto ma nanieść te poprawki.

Wójt Gminy powiedziała, że uważa, że jest to istotna zmiana w stosunku do tego co proponowała. Dodała, że nie wyobraża sobie, aby była głosowana uchwała, która nie ma opinii prawnej. Poprosiła o przestrzeganie prawa dodając, że ciągle przedstawia tę uchwałę i uważa, że powinna ona być zaopiniowana pod względem prawnym.

Przewodniczący Rady powiedział, że tak uważa Pani Wójt, która nie jest osobą, która decyduje o tym. Uchwała została przygotowana przez Panią Wójt, do niej wprowadzono poprawkę i uchwała ta posiada opinię prawną. Dodał, że do poprawek do uchwały nie wnosi się opinii prawnych.

Wójt Gminy powiedziała, że wiadomym jest, że tabela nie jest odzwierciedleniem treści uchwały, wyliczenia nie są odzwierciedleniem tego, co proponowane jest w uchwale. Zapytała Radcę Prawnego, czy mając wiedzę, że nie wiadomym jest czy Pan Radny Pomykała przedstawia prawdziwą informację w swoim wniosku, zaopiniowałby pozytywnie projekt uchwały wiedząc, że mogą być rozbieżności między treścią uchwały, wnioskiem i uzasadnieniem.

Radca Prawny Rafał Janicki poinformował, że wypowiedział się już na ten temat wcześniej. Powiedział, że nie udzieli opinii, że uchwała jest zgodna z prawem, gdyż jak to wcześniej wskazał, czego nie kwestionuje Pan Radny, który wniósł poprawkę, nikt z obecnych na Sali nie wie, czy uchwała spełnia wytyczne Państwowej Komisji Wyborczej i wymogi ustawy, czy też nie spełnia i pod taką uchwałą nie podpisze się. Pan Przewodniczący chyba dał temu

wyraz i nie oczekuje tego od niego. Dodał, że może wydać opinię, że jest ona zgodna z prawem w zakresie niezmienionym, natomiast w zakresie zmienionym takiej wiedzy nie posiada. Poinformował, że istnieje ryzyko, że wytyczne zostały naruszone i nie byłby władny, aby dokonywać takich zmian. Sprowadzałby się do tego, jakie stanowisko zajął komisarz wyborczy, a on nie opiniował tych zmian. Ponownie powiedział, że nie wyrazi takiej opinii, co nie znaczy, że ta opinia musi być z automatu niezgodna z prawem, ale takie ryzyko będzie istniało.

Przewodniczący Rady powiedział, że dyskusja dotyczy integralnej części uzasadnienia. Dodał, że treść uchwały została zmieniona, uzasadnienie nie zostało zmienione. Powiedział, że zgłasza za uchwałą z naniesionymi poprawkami i będzie jednym z pierwszych, którzy wyślą do wojewody, otrzyma to komisarz wyborczy i w ślad za tym prześle wyjaśnienia dotyczące tej sprawy.

Radny Dariusz Filipiak zapytał Radcę Prawnego, kto powinien dokonać zmiany w uchwale.

Radca Prawny Rafał Janicki odpowiedział, że nikt nie może zmusić Przewodniczącego Rady do czegokolwiek. Uchwała może nawet nie mieć uzasadnienia, mimo że przepisy nakazują, że powinna mieć. Państwo Radni są świadomi, że głosują nad uchwałą, która jest obarczona jakąś wadą prawną. Dodał, że Pan Radny może złożyć taki wniosek, a to, czy wniosek zostanie przez niego rozpoznany powinno zależeć głównie od tego, jaki zwyczaj do tej pory panował na sesji i jak dalece jest istotna ta zmiana. Powiedział, że nie wyobraża sobie, aby radni musieli głosować wiele zmian z głowy, ale gdy jest to jedna zmiana „kosmetyczna” to nie wyklucza, że można byłoby to sobie odpuścić. W przypadku tej uchwały są cztery zmiany, Pan Radny ma prawo złożyć taki wniosek, Pan Przewodniczący ma prawo poddać pod głosowanie taką uchwałą mimo, że wniosek Pana Radnego nie zostanie uwzględniony. Radca Prawny powiedział, że według niego dla jasności i pełnej klarowności sytuacji powinno to być zmienione w formie pisemnej, chociażby z tego względu, że trzeba będzie tę uchwałą wysłać komisarzowi wyborczemu. Dodał, że Pan Przewodniczący wskazał, że jest świadomy tego, że wyśle uchwałą, która nie będzie odpowiadała stanowi faktycznemu z tym, że w następnej kolejności zostanie wysłana informacja z wyjaśnieniami dlaczego tak jest. Komisarz wyborczy, nie mając przeliczników stwierdzi z ostrożności, że ta uchwała podlega uchyleniu i sam wyda odpowiednią, gdyż nie będą spełnione wytyczne. Wiadomym jest, że działania

radnych mogą być niezgodne z prawem, ale jeżeli taka jest decyzja, to nie ma sensu tracić czasu.

Sekretarz Gminy poinformował, że Wójt zapewnia obsługę techniczną rady i nie ma problemu, aby wydrukować jednolity tekst projektu uchwały z poprawką Radnego Sebastiana Pomykały i dostarczyć radnym.

Wójt Gminy powiedziała, że jest w stanie zrobić to w kilka minut.

Przewodniczący Rady powiedział, że chciałby szanować czas radnych.

Głosowanie wniosku Radnego Dariusza Filipiaka o przygotowanie projektu uchwały z naniesionymi zmianami po wniosku Radnego Sebastiana Pomykały.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 6 głosami „za”, 7 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” odrzuciła wniosek Radnego Dariusza Filipiaka.

Wójt Gminy poprosiła o odnotowanie w protokole faktu, że odpowiadając za obsługę rady była gotowa do tego, aby przygotować projekt uchwały. To Państwo Radni zdecydowali, że tego nie chcą.

Wójt Gminy powiedziała, że co do demokracji, chciałaby zauważyć, że dzisiejszą sesję rozpoczęto od przerwy technicznej, z wielominutowym opóźnieniem, był tydzień czasu na to, aby rozpoznać pewne sprawy, później znowu była ogłaszana przerwa i myśli, że pięć minut przerwy na to, aby wydrukować projekt uchwały to słaby wyraz demokracji. Wójt Gminy powiedziała, że szkoda, że Pan Przewodniczący nie słyszał komentarzy tych osób.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały wraz ze zmianą zgłoszoną przez Radnego Sebastiana Pomykałę.

Przewodniczący Rady poinformował, że w załączniku do uchwały okręg wyborczy nr 1 obejmuje: Część Sołectwa Widuchowa, Lubiczyn, Widuchowa- Stacja, Widuchowa ulice: Podgórna, Na Skarpie, Grunwaldzka od nr 1 do nr 18, Spokojna, 3 Maja - wykreśla się Sołectwo Bolkowice; okręg wyborczy nr 9 - Część Sołectwa Lubicz: Lubicz od nr 54

do końca, dopisuje się Sołectwo Bolkowice, wykreśla się Sołectwo Czarnówko; okręg wyborczy nr 11 obejmuje Sołectwo Marwice, Sołectwo Pacholęta, Sołectwo Czarnówko.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie imienne. Wyczytywał Radnych w kolejności alfabetycznej. Radni głosowali w następujący sposób:

1. Boruta Marek – głos „przeciw”
2. Dwojak Zbigniew – głos „przeciw”
3. Filipiak Dariusz – głos „przeciw”
4. Gęsiak Marzena – głos „za”
5. Hasiuk Jadwiga – głos „za”
6. Jankowska Małgorzata – głos „za”
7. Kosmalski Bogdan – głos „za”
8. Kulka Janusz – głos „przeciw”
9. Łowicki Marcin – głos „przeciw”
10. Malik Agnieszka – głos „za”
11. Merski Zdzisław – opuścił wcześniej obrady sesji
12. Nazar Katarzyna – głos „za”
13. Pomykała Sebastian – głos „za”
14. Puzik Magdalena – głos „wstrzymujący się”.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym imiennym 7 głosami „za”, 5 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” podjęła **Uchwałę Nr XXVI/276/2017 w sprawie podziału Gminy Widuchowa na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu** (Uchwała stanowi **Załącznik Nr 27** do niniejszego protokołu).

Ad. XXIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału Gminy Widuchowa na stałe obwody głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie podziału Gminy Widuchowa na stałe obwody głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Sekretarz Gminy poinformował, że niniejsza uchwała powinna być podjęta w terminie 1 miesiąca od dnia podjęcia uchwały w sprawie podziału gminy na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów. W związku z tym, że uchwała ta została podjęta przez radę przed chwilą, ta uchwała mieści się w terminie 1 – miesięcznym, ponieważ podejmowana jest jako następna. W załączniku do uchwały określone są granice stałych obwodów głosowania, numery i siedziby obwodowych komisji wyborczych. Siedziba obwodowej komisji wyborczej Nr 1 znajduje się w Szkole Podstawowej w Widuchowej, nie jak do tej pory w Zespole Szkół. Sekretarz Gminy poinformował, że uchwała ta może być podjęta w ściśle określonych przypadkach, podobnie jak poprzednia uchwała, kiedy następuje zmiana terytorium gminy, kiedy pojawiają się nowe jednostki pomocnicze, kiedy zmienia się liczba mieszkańców i liczba mieszkańców w poszczególnych obwodach. Wówczas rada gminy na wniosek wójta podejmuje taką uchwałę. Uchwała w sprawie obwodów sięga roku 1998, wówczas to Zarząd Gminy Widuchowa podjął uchwałę w sprawie utworzenia obwodów głosowania. Według tej uchwały Sołectwo Bolkowice, Dębogóra, Lubiczyn, Marwice i Widuchowa znajdowały się w obwodzie głosowania nr 1, a siedzibą obwodowej komisji wyborczej był Urząd Gminy Widuchowa przy ul. Grunwaldzkiej 8. Od 1998 roku mieszkańcy tych sołectw, znajdujących się w granicach pierwszego obwodu głosowania dokonywali aktu głosowania w Widuchowej. Ta uchwała obowiązywała bardzo długo, została zmieniona dopiero w 2009 roku w związku z nadaniem nazwy miejscowości - miejscowość Widuchowa- Stacja i wpisanie tej miejscowości do obwodu nr 1. W 2012 roku zmieniano podział na okręgi wyborcze (okręgi jednomandatowe), została więc podjęta również uchwała w sprawie podziału Gminy Widuchowa na stałe obwody głosowania. Wówczas Sołectwo Bolkowice, które przez tak długi okres znajdowało się w obwodzie nr 1 zostało wpisane do obwodu nr 4. Pani Wójt przygotowując projekt niniejszej uchwały uzasadnia to w taki sposób, że zaproponowany podział gminy na stałe obwody głosowania odpowiada wcześniejszym ustaleniom. Mieszkańcy Sołectwa Bolkowice ponownie będą głosowali w Widuchowej, w siedzibie Obwodowej komisji wyborczej nr 1 w Szkole Podstawowej w Widuchowej przy ulicy Barnima III 1.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady.

Komisja Samorządu i Oświaty negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Finansów i Gospodarki negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wójt Gminy powiedziała, że ta uchwała to konsekwencja uchwały podjętej wcześniej. Państwo Radni zmienili uchwałę podjętą wcześniej, czyli rozumie, że dla dobra mieszkańców będą zmieniać również tę uchwałę, czy też może pozostanie ona w tej formie. Dodała, że to radni podejmują decyzję, ale czy jest to decyzja zgodna z wolą mieszkańców? W tej uchwale zawarte są wyliczenia, które są konsekwencją tego, co miało być głosowane wcześniej. Wójt Gminy powiedziała, że nie wie jakie są wyliczenia do tego co Państwo Radni zagłosowali wcześniej i chciałaby poinformować, że ta uchwała zaopiniowana jest przez komisarza wyborczego, zaopiniowana prawnie, wyliczenia odpowiadają temu, co było pierwotnie. Dodała, że gdy Państwo Radni zaczęli łamać prawo, mogą dalej konsekwentnie podążać w tym kierunku.

Przewodniczący Rady powiedział, że dziwi go fakt, że Pani Wójt nie przygotowała projektu uchwały, który pozwoliłby mieszkańcom na głosowanie w miejscowości oddalonej o dwa kilometry od swojego miejsca zamieszkania, a nie sześć, czy siedem.

Wójt Gminy odpowiedziała, że po spotkaniach i rozmowach okazało się, że mieszkańcy Bolkowic chcieli głosować w Widuchowej.

Radny Dariusz Filipiak zapytał, czy podczas prac komisji zostały złożone przez radnych wnioski oraz jaki był wynik głosowania?

Radna Magdalena Puzik poinformowała, że Pan Radny Sebastian Pomykała złożył wniosek, aby miejscowość Bolkowice przenieść z obwodu głosowania nr 1 do obwodu głosowania nr 4. Wniosek został przegłosowany 3 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się”, wniosek został przegłosowany pozytywnie.

Radna Katarzyna Nazar poinformowała, że podczas posiedzenia Komisji Samorządu i Oświaty Pani Agnieszka Malik wniosła uwagę aby Sołectwo Lubicz było połączone z Sołectwem Bolkowice.

Sekretarz Gminy poinformował, że Komisja Finansów i Gospodarki złożyła wniosek, który trafił na ręce Pani Wójt. Dodał, że Pani Wójt nie nadała wnioskowi dalszego biegu, odpowiedziała, że wniosku tego nie uwzględni. Na posiedzeniu Komisji Samorządu i Oświaty nie zgłoszono formalnego wniosku, zostało to zaprotokołowane i Pani Radna Agnieszka Malik zgłosiła jedynie uwagę.

Radny Sebastian Pomykała poprosił, aby Pan Przewodniczący zwracał uwagę na słowa, jakie wypowiada Pani Wójt rzucając oskarżenia, że radni łamią prawo. Zapytał na jakiej podstawie Pani Wójt tak twierdzi i kim jest Pani Wójt, aby oceniać tak radnych. Przy opinii w tej sprawie Pan Mecenas przeprowadził długi wywód, nie jest jednoznacznie stwierdzone, że doszło do złamania prawa, wręcz Pan Mecenas przychylił się do tego, że sytuacja nie jest przesądzona.

Przewodniczący Rady zaapelował, o zachowanie się w stosunku do siebie w sposób grzeczny.

Wójt Gminy powiedziała, że wielokrotnie, wiele osób było niegrzecznych w stosunku do niej a Pan Przewodniczący nie reagował. Dodała, że jeśli jest jakiś problem, to oczywiście jest droga postępowania cywilnego. Powiedziała, że odniosła się do pewnych sformułowań, słuchała również Pana Radcy i uważa, że mogła tak postąpić i takie jest jej przeświadczenie.

Radny Janusz Kulka powiedział, że Pan Przewodniczący poprosił o grzeczność. Zapytał, jaka to była grzeczność, gdy Pan Pomykała poprosił o przerwę i poszedł sobie, jaki to był szacunek do pozostałych radnych?

Przewodniczący Rady poprosił o merytoryczną dyskusję nad projektem uchwały.

Wójt Gminy zauważyła, że potraktowanie radnych na ostatnim posiedzeniu przez Radnego Sebastiana Pomykałę było potraktowaniem mieszkańców.

Radny Marcin Łowicki wyraził prośbę o to, że jeżeli będzie składany jakikolwiek wniosek o zmianę w tej uchwale, to aby było to dokonane zgodnie z uzasadnieniem, aby nie mieć wątpliwości, czy uchwała ta będzie miała wadę prawną, czy też nie.

Radny Sebastian Pomykała powiedział, że nie zgadzał się z uchwałą w sprawie okręgów wyborczych i również w przypadku obwodów głosowania ma odmienne zdanie. W związku z powyższym wnosi o wprowadzenie poprawki do uchwały w zakresie zmiany siedzib obwodowych komisji wyborczych w ten sposób, że w załączniku do uchwały granice stałego obwodu głosowania nr 1 obejmują część Gminy Widuchowa obejmujące miejscowości: Czarnówko, Dębogóra, Lubiczyn, Marwice, Pacholeta, Widuchowa, Widuchowa- Stacja, Widuchówko. Granice stałego obwodu głosowania nr 4 obejmują część Gminy Widuchowa obejmujące miejscowości: Lubicz i Bolkowice. Radny Sebastian Pomykała powiedział, że według niego i wielu innych istnieją przesłanki, że przy dojeździe do lokali wyborczych należy wychodzić do wyborców, aby nie zwiększać trasy dojazdu, tylko starać się odległość tę zminimalizować.

Radny Marcin Łowicki zapytał czy interes reprezentują radni? Zapytał wnioskodawcę jaka będzie liczba mieszkańców w poszczególnych obwodach wyborczych?

Przewodniczący Rady zapytał kiedy Pani Sołtys sporządzała tę listę, kiedy podpisywali się mieszkańcy? Zapytał również, czy Pani Sołtys odwiedziła w tej sprawie wszystkich mieszkańców?

Sołtys Sołectwa Bolkowice Krystyna Woźniakowska odpowiedziała, że nie odwiedziła osób starszych, pomijając rodzinę Pana Przewodniczącego, którzy nie podpisali się.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Pani Sołtys była u jego rodziny.

Sołtys Sołectwa Bolkowice Krystyna Woźniakowska potwierdziła, że była u rodziny Przewodniczącego. Jako przedstawiciel Sołectwa Bolkowice zgłosiła w formie pisma wolę swoich mieszkańców, ponieważ ma takie prawo.

Radny Janusz Kulka powiedział, że chciałby zauważyć, że mieszkańcy miejscowości Widuchowa- Stacja mają bliżej do Lubicza niż mieszkańcy Bolkowic, a głosują w Widuchowej.

Radny Sebastian Pomykała zapytał Radnego Kulkę dlaczego nie wniesie poprawki do projektu uchwały?

Radny Janusz Kulka powiedział, że nie zgłasza wniosku, ponieważ nie chce robić wbrew mieszkańcom, którzy wyrażają swoją opinię. Dodał, że jest za tym, aby obwody głosowania pozostały takie, jakie były dawniej.

Wójt Gminy powiedziała, że w sprawie obwodów ostatnie zdanie należy do radnych. Zapytała z kim spotkali się radni w sprawie obwodów głosowania? Pan Przewodniczący podważał jej wiarygodność, na poprzedniej sesji odczytywała protokoły, kiedy mówiono o radnym z Bolkowic, powoływała się na spotkania z mieszkańcami, w dniu dzisiejszym dotarło pismo mieszkańców w sprawie głosowania.

Janusz Kulka zgłosił wniosek formalny aby głosowanie nad wnioskiem Radnego Pomykały było głosowaniem imiennym.

Przewodniczący Rady odczytał wniosek Radnego Sebastiana Pomykały, który stanowi Załącznik Nr 28 do niniejszego protokołu.

Głosowanie wniosku Radnego Janusza Kulki.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 11 głosami „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi się” przyjęła wniosek Radnego Janusza Kulki.

Głosowanie imienne wniosku Radnego Sebastiana Pomykały.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie imienne. Wyczytywał Radnych w kolejności alfabetycznej. Radni głosowali w następujący sposób:

1. Boruta Marek – głos „przeciw”
2. Dwojak Zbigniew – głos „przeciw”
3. Filipiak Dariusz – głos „przeciw”
4. Gęsiak Marzena – głos „za”

5. Hasiuk Jadwiga – głos „za”
6. Jankowska Małgorzata – głos „za”
7. Kosmański Bogdan – głos „za”
8. Kulka Janusz – głos „przeciw”
9. Łowicki Marcin – głos „przeciw”
10. Malik Agnieszka – głos „za”
11. Merski Zdzisław – opuścił wcześniej obrady sesji
12. Nazar Katarzyna – głos „za”
13. Pomykała Sebastian – głos „za”
14. Puzik Magdalena – głos „wstrzymujący się”.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym imiennym 7 głosami „za”, 5 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” przyjęła wniosek Radnego Sebastiana Pomykały.

Radny Sebastian Pomykała zgłosił wniosek formalny aby głosowanie nad projektem uchwały było głosowaniem imiennym.

Głosowanie wniosku Radnego Sebastiana Pomykały.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przyjęła wniosek Radnego Sebastiana Pomykały.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały wraz ze zmianą zgłoszoną przez Radnego Sebastiana Pomykałę.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie imienne. Wyczytywał Radnych w kolejności alfabetycznej. Radni głosowali w następujący sposób:

1. Boruta Marek – głos „przeciw”
2. Dwojak Zbigniew – głos „przeciw”
3. Filipiak Dariusz – głos „przeciw”
4. Gęsiak Marzena – głos „za”
5. Hasiuk Jadwiga – głos „za”

6. Jankowska Małgorzata – głos „za”
7. Kosmański Bogdan – głos „za”
8. Kulka Janusz – głos „przeciw”
9. Łowicki Marcin – głos „przeciw”
10. Malik Agnieszka – głos „za”
11. Merski Zdzisław – opuścił wcześniej obrady sesji
12. Nazar Katarzyna – głos „za”
13. Pomykała Sebastian – głos „za”
14. Puzik Magdalena – głos „wstrzymujący się”.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym imiennym 7 głosami „za”, 5 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” podjęła **Uchwałę Nr XXVI/277/2018 w sprawie podziału Gminy Widuchowa na stałe obwody głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych** (Uchwała stanowi **Załącznik Nr 29** do niniejszego protokołu).

Radny Janusz Kulka zauważył, że nie został zrealizowany punkt nr XIV porządku obrad dotyczący Sprawozdania z działalności Komisji Samorządu i Oświaty za rok 2017.

Przewodniczący Rady poinformował, że punkt został przełożony z powodu braku możliwości przedstawienia sprawozdania komisji, gdyż nie została wskazana osoba do przedstawienia sprawozdania. W dniu dzisiejszym kontynuowana jest sesja z porządkiem obrad przyjętym na poprzednim posiedzeniu.

Radny Janusz Kulka zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad, żeby punkt dotyczący Sprawozdania był ujęty w dzisiejszym porządku obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że w tej sprawie musi zasięgnąć opinii Radcy Prawnego, czy jest to możliwe. Dodatkowo konieczne jest odsłuchanie zapisu dźwiękowego z poprzedniego posiedzenia, wobec czego ogłasza pięć minut przerwy.

Przewodniczący Rady ogłosił pięć minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

Obrady sesji opuściła Radna Małgorzata Jankowska.

Radny Janusz Kulka złożył wniosek, aby punkt XV - Sprawozdanie z działalności Komisji Samorządu i Oświaty za 2017 rok porządku obrad przenieść do punktu XXXIII.

Głosowanie wniosku Radnego Janusza Kulki.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 12 głosami „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przyjęła wniosek Radnego Janusza Kulki.

Ad. XXV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Widuchowa w 2018 roku.

Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Widuchowa w 2018 roku. Sekretarz Gminy poinformował, że regulamin określa środki finansowe przeznaczone na realizację programu, został pozytywnie zaopiniowany przez organy opiniujące.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady.

Komisja Finansów i Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 12 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XXVI/278/2018 w sprawie przyjęcia Programu opieki**

nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Widuchowa w 2018 roku (Uchwała stanowi **Załącznik Nr 30** do niniejszego protokołu).

Ad. XXVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia warunków oraz wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, poprowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie Gminy Widuchowa.

Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia warunków oraz wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, poprowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie Gminy Widuchowa.

Sekretarz Gminy wymienił autopoprawki wprowadzone do projektu uchwały przez Panią Wójt. Poinformował, że w tytule zwrot „poprowadzenie schronisk” należy zmienić na zwrot „prowadzenie schronisk”. W Załączniku Nr 2, w punkcie 6 należy poprawić nazwę ministerstwa, powinno być „w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi”. W Załączniku Nr 3 jako pierwszy powinien być punkt, który nie został zapisany, a brzmi tak jak w poprzednich Załącznikach czyli „złożyć wniosek o udzielenie zezwolenia, zawierający dane określone w art. 8 ust. 1 i 1a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”, dalsze punkty pozostają bez zmian, zmienia się tylko numeracja, jest ich od 1-6.

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że na terenie Gminy Widuchowa przepisy prawne dotyczące tych kwestii obowiązują w formie zarządzenia Wójta. Na skutek zmiany przepisów powstał obowiązek, aby przepisy w tym zakresie ustaliła rada gminy, wobec czego podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady.

Komisja Finansów i Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 12 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XXVI/279/2018 w sprawie określenia warunków oraz wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, poprowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie Gminy Widuchowa (Uchwała stanowi Załącznik Nr 31 do niniejszego protokołu).**

Ad. XXVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Widuchowa dla działek nr 82 i 81/3 w obrębie ewidencyjnym Polesiny.

Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Widuchowa dla działek nr 82 i 81/3 w obrębie ewidencyjnym Polesiny. Sekretarz Gminy poinformował, że został złożony wniosek o sporządzenie miejscowego planu dla tego terenu, który znajduje się w strefie oddziaływania farmy wiatrowej.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady.

Komisja Finansów i Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 12 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XXVI/280/2018 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Widuchowa dla działek nr 82 i 81/3 w obrębie ewidencyjnym Polesiny (Uchwała stanowi Załącznik Nr 32 do niniejszego protokołu).**

Ad. XXVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia nauczycieli, na które dofinansowanie jest przyznawane – na rok 2018.

Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia nauczycieli, na które dofinansowanie jest przyznawane – na rok 2018.

Sekretarz Gminy poinformował, że ustaleń dokonuje się w porozumieniu z dyrektorami szkół, dyrektorem przedszkola, po zasięgnięciu opinii związków zawodowych zrzeszających nauczycieli. Sekretarz Gminy omówił załączniki do projektu uchwały

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady.

Komisja Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Finansów i Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 12 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXVI/281/2018 w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia nauczycieli, na które dofinansowanie jest przyznawane – na rok 2018 (Uchwała stanowi Załącznik Nr 33 do niniejszego protokołu).

Ad. XXIX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu udziału 1/2 części w nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa.

Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu udziału 1/2 części w nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa.

Sekretarz Gminy poinformował, że przedmiotem uchwały jest budynek, w którym gmina Widuchowa jest właścicielem 1/2 nieruchomości. Jest to mieszkanie, którego stan techniczny nie jest zadowalający i gmina musiałaby ponieść znaczne nakłady finansowe, aby przeprowadzić w nim remont. Dodał, że zgłosiła się osoba chętna do nabycia mieszkania, wobec czego podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady.

Komisja Finansów i Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Agnieszka Malik zapytała które jest to mieszkanie.

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że jest to mieszkanie w Rynicy budynek nr 14, działka zajmuje ponad 1/3 hektara.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 12 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XXVI/282/2018 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu udziału 1/2 części w nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa** (Uchwała stanowi **Załącznik Nr 34** do niniejszego protokołu).

Ad. XXX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu lokalu mieszkalnego nr 3 w budynku nr 2 Widuchowa- Stacja stanowiącego własność Gminy Widuchowa.

Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu lokalu mieszkalnego nr 3 w budynku nr 2 Widuchowa - Stacja stanowiącego własność Gminy Widuchowa.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady.

Komisja Finansów i Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 12 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XXVI/283/2018 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu lokalu mieszkalnego nr 3 w budynku nr 2 Widuchowa- Stacja stanowiącego własność Gminy Widuchowa (Uchwała stanowi Załącznik Nr 35 do niniejszego protokołu).**

Ad. XXXI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa.

Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady.

Komisja Finansów i Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 12 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XXVI/284/2018 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa** (Uchwała stanowi **Załącznik Nr 36** do niniejszego protokołu).

Ad. XXXII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym i sołtysom.

Radny Dariusz Filipiak, jako jeden z wnioskodawców poprosił o wprowadzenie autopoprawki w § 14, który będzie brzmiał: Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2018 r.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady.

Komisja Finansów i Gospodarki negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Janusz Kulka powołując się na ostatnie wydanie gazety Angora poinformował, że w 2015 r. w kampanii wyborczej Pan Jarosław Kaczyński mówił, że do władzy nie idzie się dla pieniędzy. Przytoczył również wypowiedź byłej Pani Premier, która zapowiedziała koniec z arogancją władzy i pychą. Radny powiedział, że radni stanowią władzę i nie przyjmując tej uchwały idą do władzy dla pieniędzy. Zapytał, czy radni głodują. Dzisiejsza sesja jest opłacona podwójnie, a można byłoby przeznaczyć te pieniądze na inne cele. Poprosił, aby przyjmując uchwałę zrobiono dobry uczynek dla gminy, tym bardziej, że do października nie zostało dużo czasu. Dodał, że nie wie, czy Państwo Radni byli świadomi tego, że przerywając sesję, będzie się należała podwójna dieta. Powiedział, że wprowadzenie ryczałtu jest bardzo ważne i w takim przypadku będzie można zwoływać dowolną ilość sesji i posiedzeń komisji.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że uchwała, która obowiązuje obecnie jest zła. Projekt proponowanej uchwały precyzuje wysokość diet przysługujących radnym. Poprosił o przegłosowanie uchwały i rzetelną pracę do końca kadencji.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 5 głosami „za”, 7 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” odrzuciła projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym i sołtysom.

Ad. XXXIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Widuchowa.

Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Widuchowa.

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że zmiana ta dotyczy terenu, na którym znajdowała się kopalnia kruszywa. Właściciel nieruchomości, który zakończył działalność polegającą na wydobyciu kruszywa, wystąpił z wnioskiem o zmianę planu dla tej nieruchomości po to, aby ten teren zrehabilitować. W tej chwili właściciel tej działki ponownie wystąpił z prośbą o zmianę planu w szczególności o zmianę kierunku rekultywacji na kierunek rolny.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady.

Komisja Finansów i Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, 0 „przeciw” i 5 „wstrzymującymi się” podjęła **Uchwałę Nr XXVI/285/2018 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Widuchowa** (Uchwała stanowi **Załącznik Nr 37** do niniejszego protokołu).

Ad. XXXIV. Sprawozdanie z działalności Komisji Samorządu i Oświaty za 2017 rok.

Radna Agnieszka Malik Przewodnicząca Komisji Samorządu i Oświaty wyznaczyła Radną Katarzynę Nazar do odczytania Sprawozdania.

Przewodniczący Rady poinformował, że Przewodnicząca Komisji nie ma kompetencji do wyznaczania osoby przedstawiającej sprawozdanie, musi to uczynić Komisja. Dodał, że sprawozdanie musi przedstawić Przewodnicząca Komisji lub też zwołać posiedzenie komisji w celu wyznaczenia osoby przedstawiającej.

Przewodniczący Rady zarządził dziesięć minut przerwy w celu zwołania posiedzenia Komisji Samorządu i Oświaty.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

Obrady sesji opuściła Radna Jadwiga Hasiuk.

Sprawozdanie z działalności Komisji Samorządu i Oświaty za 2017 rok przedstawiła Radna Katarzyna Nazar.

(Kserokopia sprawozdania stanowi **Załącznik Nr 38** do niniejszego protokołu).

Radny Janusz Kulka poprosił o uściślenie stwierdzenia, które padło w sprawozdaniu mówiące o tym, że wymienieni radni odmówili współpracy przy sporządzaniu protokołów.

Radna Agnieszka Malik poinformowała, że z tego powodu, że komisja nie ma osoby, która zajmowałaby się protokołowaniem posiedzeń, ze względu na szacunek dla wszystkich osób w komisji, uzgodniono, że każdy członek komisji, w kolejności będzie pisał protokoły. Dodała, że Panowie Radni Dwojak i Boruta przez cały okres ani razu nie napisali protokołu, nie brali udziału w posiedzeniu, odmówili. Radna Agnieszka Malik dodała, że w innych gminach do sporządzania protokołów wyznaczona jest osoba, oni muszą radzić sobie sami.

Radny Dariusz Filipiak powiedział, że każdy członek komisji ma swoje prawo. Albo wyraża chęć i zgodę na protokołowanie, jeśli takiej zgody nie wyraża, nikt nie może go do tego przymusić.

Radna Agnieszka Malik powiedziała, że wszyscy zobligowani są do pracy podczas posiedzenia komisji. Jeśli poszczególni członkowie komisji będą odmawiać sporządzania protokołów to kto ten protokół sporządzi.

Radny Dariusz Kulka powiedział, że Przewodniczący i Wiceprzewodniczący Komisji mają podwyższoną dietę, ponieważ mają więcej obowiązków. Zwołują posiedzenia komisji, prowadzą te posiedzenia. Dodał, że skoro Państwo Przewodniczący nie dają rady, może należy ich zmienić i wybrać takich, którzy poradzą sobie z tym problemem, będą pracowali, protokołowali posiedzenia. Nie zgodził się ze stwierdzeniem Pani Radnej Malik, że Koledzy nie pracują podczas posiedzeń komisji dodając, że nie mają oni obowiązku sporządzania protokołów.

Radny Janusz Kulka powiedział, że zadał to pytanie, ponieważ słowo współpraca było nieodpowiednie.

Radny Marcin Łowicki poinformował, że po przerwaniu ostatniego posiedzenia sesji rozmawiali z Przewodniczącym Rady na temat Statutu gminy. Zadał pytanie Przewodniczącej Komisji jakie jest jej zdanie w kwestii Statutu. Radny dodał, że w planie pracy Komisji nie zawarto punktu dotyczącego prac nad Statutem, opracowanie tego dokumentu można zlecić firmie zewnętrznej. Zapytał również dlaczego w sprawozdaniu znajduje się niezrealizowany temat.

Radna Agnieszka Malik poinformowała, że po przeanalizowaniu wielu aspektów podjęto decyzję o niewprowadzaniu do planu pracy komisji pracy nad Statutem. Pierwszym argumentem przemawiającym za tym jest to, że komisja nie ma wsparcia ze strony urzędu i sama nie będzie w stanie opracować Statutu. Na pismo z prośbą o przydzielenie pracownika i radcy prawnego do prac w Komisji otrzymała odpowiedź, że uzależnione to będzie od dysponowania czasem tych osób w danym dniu. Dodała, że Statut powinna opracować firma zewnętrzna, tak twierdzili też członkowie komisji.

Sekretarz Gminy przypomniał o zgłaszaniu przez Panią Wójt projektów uchwał o powołaniu Komisji Statutowej, które nie zostały podjęte. Stwierdził, że postępowanie Komisji jest trochę nieuczciwe, ponieważ najpierw nie chciano powołać Komisji Statutowej, następnie w planie

pracy komisji umieszczono punkt dotyczący pracy nad Statutem, jednak działania te nie przyniosły rezultatu, a na końcu komisja stwierdziła, że najlepszym rozwiązaniem sytuacji byłoby, aby to firma zewnętrzna opracowała ten dokument.

Radny Dariusz Filipiak powiedział, że odnosząc się do wypowiedzi Radnej Malik dotyczącej kosztów chciałby zaznaczyć, że nie przyjęto w dniu dzisiejszym projektu uchwały w sprawie zryczałtowanych diet. Przypomniał, że Pani Radna Malik oraz Pan Przewodniczący udowadniali, że Komisja Samorządu i Oświaty jest właściwą Komisją do sporządzenia Statutu. Przypomniał również, że nie pozwolono na powołanie Komisji Statutowej, która składałaby się z osób mogących udzielić pomocy.

Radna Agnieszka Malik powtórzyła ponownie, że nie otrzymała pomocy od urzędu, na jedno z pism dotyczące opracowania Statutu nie otrzymała odpowiedzi do dzisiaj.

Przewodniczący Rady potwierdził, że chciał, aby w planie pracy Komisji Samorządu i Oświaty znalazł się punkt dotyczący opracowania Statutu, lecz teraz stwierdza, że jest to dokument strategiczny, bardzo ważny dla naszego samorządu i Komisja Samorządu i Oświaty nie powinna tego robić. Na chwilę obecną stwierdza, że taki dokument powinna opracować firma zewnętrzna.

Radny Dariusz Filipiak powtórzył ponownie, że były ku temu stworzone możliwości, aby powstała Komisja Statutowa, która składałaby się z osób mogących udzielić pomocy, jednak nie przyjęto tej propozycji.

Na posiedzenie sesji przybył Marszałek Jarosław Rzepa wraz z Panią Wójt, który przywitał wszystkich obecnych na sali. Poinformował, że rozmawiał w dniu dzisiejszym z Panią Wójt o zakończonych konkursach Urzędu Marszałkowskiego. Wójt Gminy zauważyła, że Pan Marszałek w ogromnej mierze przyczynił się do ewentualnego powstania platformy widokowej w Widuchowej. Marszałek Jarosław Rzepa przybliżył kwestię projektów, które w najbliższym czasie będą realizowane w regionie a mianowicie Budowa mostu w Siekierkach.

Przewodniczący Rady poprosił o zaprotokołowanie faktu przybycia na obrady sesji Marszałka Jarosława Rzepy, dodając, że takiego rodzaju wizyty należą do bardzo przyjemnych.

Radna Katarzyna Nazar poinformowała, że Komisja Samorządu i Oświaty zajmowała się w dniu 27 października 2017 r. pracami nad Statutem i wówczas Radny Marcin Łowicki zgłosił wniosek o wysłanie dokumentu do wojewody w celu sprawdzenia go pod względem prawnym. Wniosek ten został odrzucony. Radna Nazar poinformowała również, że podczas tego posiedzenia sporządzane były pisma do Pani Wójt w sprawie Statutu.

Radny Marcin Łowicki wyraził wątpliwości dotyczące sprawozdania Komisji Samorządu i Oświaty. Zauważył, że w sprawozdaniu nie znalazła się informacja dotycząca protokołu z posiedzenia Komisji podczas której stwierdzono, że potrzebne jest powołanie Komisji Statutowej, aby Panie Przewodniczące Komisji Samorządu i Oświaty oraz Finansów i Gospodarki zostały członkami tej komisji.

Radna Agnieszka Malik powiedziała, że takie stwierdzenie padło w treści rozmowy podczas posiedzenia komisji. Dodała, że to z pewnością nie było wnioskiem komisji.

Radna Magdalena Puzik zapytała, czy Państwo Radni mają ewentualne uwagi do sprawozdania z działalności Komisji Finansów i Gospodarki.

Przewodniczący Rady poinformował, że podczas ostatniego posiedzenia sesji nie zgłoszono uwag do sprawozdania Komisji Finansów i Gospodarki.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że chciałby jeszcze podjąć dyskusję na temat sprawozdania Komisji Samorządu i Oświaty.

Przewodniczący Rady zapytał Radcę Prawnego, czy radny nie będący członkiem danej komisji może cokolwiek wnosić do sprawozdania.

Radca Prawny Rafał Janicki powiedział, że z pewnością radny ma prawo zabrać głos w tej sprawie.

Radny Marcin Łowicki odczytał fragment protokołu z posiedzenia Komisji Samorządu i Oświaty cyt: „ Radny Kulka zadał pytanie, czy jesteśmy w stanie ten statut stworzyć. Propozycja jest taka, aby Przewodnicząca Komisji Oświatowej oraz Przewodnicząca Komisji Gospodarki i Finansów były członkami Komisji Statutowej. Ponadto w Komisji Statutowej powinni pracować radni chętni do pracy w powyższej komisji.” Radny Marcin Łowicki zauważył, że to co Pani Przewodnicząca powiedziała przed chwilą jest teoretycznie nieprawdą, ponieważ komisja chciała żeby powstała Komisja Statutowa.

Radna Agnieszka Malik powiedziała, że Pan Radny Łowicki wyjmuje zdanie z kontekstu. Dodała, że przypomina sobie dyskusję podczas posiedzenia i wypowiedź na temat Komisji Statutowej było jedynie zdaniem Pana Kulki, nie wszystkich radnych.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że nie był do końca na posiedzeniu Komisji, a po przeczytaniu protokołu wywnioskował, że Komisja jest za powstaniem Komisji Statutowej.

Ad. XXXV. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Wójt Gminy odczytała odpowiedzi na zapytania i wnioski złożone podczas XXV Sesji Rady Gminy Widuchowa w dniu 28 grudnia 2017 r., które stanowią **Załączniki Nr 39, Nr 40** do niniejszego protokołu.

Ad. XXXVI. Interpelacje radnych.

Interpelacji nie zgłoszono.

Ad. XXXVII. Wolne wnioski.

Radna Agnieszka Malik zwróciła się z prośbą o załatwienie dziur na drodze gminnej w Lubiczu na zakręcie przy kościele. Zgłosiła również wniosek o uporządkowanie cmentarza w Lubiczu i zadbanie o jego wygląd, a w szczególności o poprawienie stanu ogrodzenia. Zgłosiła również konieczność uporządkowania poboczy drogi powiatowej od Widuchowej w stronę Lubicza (od Pana Merskiego do dwóch budynków przed Lubiczynem).

Wójt Gminy odpowiedziała, że konieczność naprawy dróg zgłaszana jest przez cały rok. Dodała, że bieżące remonty dróg wykonywane są cały czas. Poinformowała, że gdy tylko pozwolą na to warunki atmosferyczne naprawy dróg będą kontynuowane.

Wójt Gminy poinformowała, że w piątek zaplanowane jest spotkanie w Lubiczu z Panią Dyrektorem ZGK w Widuchowej, na które serdecznie zaprasza. Wszystkie tematy poruszane w Lubiczu podczas ostatniego zebrania wiejskiego zostały przekazane Pani Dyrektor, więc będzie można zgłaszać problemy. Odnośnie pytania dotyczącego stanu cmentarzy komunalnych Wójt Gminy poinformowała, że w chwili obecnej wykonywane są na ich terenie prace porządkowe. Dodała, że nie pamięta, aby w którejkolwiek kadencji wykonanych było tyle prac. Dyrektor ZGK ma do dyspozycji ograniczoną liczbę pracowników, wobec czego musi myśleć o rozdzieleniu pracy na mieszkania komunalne, wodociągi, gospodarkę ściekową, jak również na zarządzanie cmentarzami. Dodała, że zwróci uwagę Pani Dyrektor, że prace związane z cmentarzami idą zbyt wolno, a Radni z Lubicza mogą o tym powiedzieć Pani Dyrektor podczas spotkania w piątek. Odnośnie porządkowania poboczy dróg Wójt Gminy wyjaśniła, że gdy ktokolwiek poinformuje o dzikich wysypiskach, sporządzana jest notatka służbowa i sprawa jest zgłaszana do właściciela drogi aby uprzątnął nieczystości. Przypomniała sprawę wysypiska w okolicach cmentarza w Lubiczu i procedurę związaną z likwidacją tego wysypiska. Dodała, że warto było walczyć o tę sprawę i o to, że zakończyła się ona sukcesem. Wójt Gminy zaapelowała także o nieustanne informowanie mieszkańców i uświadamianie, że nie płacą za ilość śmieci, nie muszą wyrzucać tego do lasu i mogą wystawić je przy swoich kosztach. Wójt Gminy powiedziała, że wszystkie odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie.

Radna Agnieszka Malik zapytała na jakim etapie jest budowa wiaty przystankowej w Lubiczu. Poprosiła o udzielenie pisemnej odpowiedzi na to zapytanie.

Wójt Gminy odpowiedziała, że działania są podjęte. Jeśli gmina przebrnie procedury, trzeba będzie znaleźć w budżecie pieniądze na to zadanie, poza tym na wykonanie wiaty w Marwicach. Dodała, że przejeżdżając ostatnio zauważyła, że podobna wiata przydałaby się w Rynicy. Wójt Gminy dodała, że dbając o finanse gminne, nie zawsze jest zadowolona z wydawania pieniędzy na niepotrzebne posiedzenia, ponieważ nieraz 5 tysięcy za jedną sesję ma duże znaczenie, ponieważ jest to mniej więcej jedna wiata przystankowa. Wójt Gminy

nawiązała również do sprawy plaży w Lubiczu informując, że otrzymano pismo w tej sprawie informujące, że niemożliwe jest przekazanie jednej z działek.

Radna Magdalena Puzik poruszyła sprawę naprawy drogi powiatowej w Ognicy koło kościoła. Powiedziała, że powiat obiecał, że wykona naprawę tej drogi w roku 2017, kiedy będą odpowiednie warunki atmosferyczne. Zapytała na jakim etapie jest ta sprawa.

Wójt Gminy odpowiedziała, że w tej sprawie spotkała się osobiście z Panem Starostą. W poprzedniej kadencji, nie wiedząc czemu Gmina Widuchowa wysypała na drogę powiatową kamienie. Wówczas zgłaszała to Pani Sołtys, później się z tego wycofywała, ale niezaprzeczalnym pozostaje fakt, że kamienie spowodowały na tej drodze większe szkody niż zyski. Powstaje pytanie kto powinien uprzątnąć to, czy gmina za pieniądze gminne, czy też powiat, który nie wysypywał tego kamienia. Wójt Gminy powiedziała, że w tej sprawie, dalej będzie rozmawiała z Panem Starostą, będzie o tym informować na bieżąco, lecz trzeba mieć świadomość, że aby zacząć remont tej drogi, w pierwszej kolejności należy uprzątnąć zalegające kamienie. Wójt Gminy powiedziała, że udzieli odpowiedzi jeśli się uda po konkretnych rozmowach z Panem Starostą i osobami odpowiedzialnymi za drogi w starostwie.

Radny Marcin Łowicki zaproponował rozpoczęcie dyskusji na temat statutu.

Przewodniczący Rady powiedział, że chciałby zapytać, czy zostały poczynione kroki względem sprawdzenia sprawy związanej z ewentualnym wykonaniem statutu dla naszego samorządu przez specjalistów.

Wójt Gminy odpowiedziała, że wraz z Sekretarzem stwierdzili, że po dzisiejszych wnioskach, które ewentualnie zgłoszą radni, albo rozpocznie się procedura kierowania zapytań ofertowych, bądź też powstanie pomysł powołania komisji statutowej, w skład której wejdą Panie Przewodniczące stałych komisji.

Przewodniczący Rady powiedział, że uważa, że sporządzenie statutu należy zlecić specjalistom, którzy się tym zajmą. Chciałby jednak zaproponować dyskusję na ten temat, aby Pani Wójt wiedziała, jakie ma poczynić kroki.

Radny Dariusz Filipiak przychylił się do zdania Przewodniczącego Rady i stwierdził, że czas zakończyć tę złą passę i dłużej nie trwać w niebycie. Poinformował, że jest zwolennikiem, aby gmina podjęła starania i zapytała odpowiednie podmioty o koszt przygotowania statutu.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że pomysł wykonania statutu jest dobrym pomysłem, lecz ważnym jest aby statut spełniał nasze oczekiwania. Dodał, że nadal będzie walczył, aby powiadomianie o terminach komisji odbywało się w takim samym trybie, jak powiadomianie na sesję.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby ustalić termin do którego każdy z radnych będzie mógł złożyć swoje ewentualne uwagi i wątpliwości dotyczące statutu, aby osoba przygotowująca go miała to na uwadze.

Sekretarz Gminy poinformował, że ustawa o samorządzie gminnym niewiele mówi o statucie. Jest jedynie mowa w art. 22, że organizację wewnętrzną i tryb pracy organów gminy określa statut gminy. Te zapisy naszego statutu, które budzą wątpliwości i powodują niekiedy trudności w interpretacji trzeba będzie zmienić. Dodatkowo nowelizacja ustawy o samorządzie gminnym powoduje, że od następnej kadencji zmieni się praca rady, co też trzeba będzie zawrzeć w nowym statucie. Propozycje Pana Przewodniczącego i Pana Radnego Łowickiego są jak najbardziej słuszne, można wyznaczyć termin i radni będą mogli zgłaszać swoje uwagi.

Wójt Gminy powiedziała, że po tyłu walkach w sprawie statutu, wszystko idzie w tym kierunku, aby to ona zajęła się tą sprawą. Dodała, że zawsze była otwarta na wszelkie rozwiązania takie, które doprowadziłyby do szczęśliwego końca tej sprawy. Dziś martwi się jednym, czy jeśli zostaną wydane pieniądze na sporządzenie statutu, Państwo Radni będą na tyle świadomi i gotowi do tego, aby się z tym zmierzyć, aby zrozumieć, że statut, jest dokumentem, który powstaje na wiele lat, powinien być konsensusem stanowisk różnych grup i przede wszystkim powinien być zgodny z prawem. Wójt Gminy zaapelowała, aby prace, które zostaną poczynione w kwestii przygotowania statutu, były następnie dobrze spożytkowane przez radnych.

Przewodniczący Rady zapytał jakie mogą być konsekwencje niepowstania statutu.

Sekretarz Gminy powiedział, że jeśli rada uporczywie będzie łamała prawo istnieją środki prawne, które pozwalają odwołać radę. Jeżeli rada nie będzie realizować tego, do czego została powołana, będzie działać niezgodnie z prawem i jeżeli będzie to uporczywe i jeśli po wezwaniach rady do podjęcia określonych działań rada tego nie zrobi, to wdrożenie takiej procedury jest możliwe. W przypadku statutu, rada bezwzględnie powinna opracować ten dokument, gdyż czas ucieka, a zmiany ustawowe mają znaczenie już dla pierwszej sesji zwołanej w nowej kadencji.

Wójt Gminy przypomniała, że organy gminy zobligowane są do tego, aby wprowadzić system głosowania, ponieważ nowa rada ma działać według nowego systemu. Do wprowadzenia tego potrzebny jest czas, znalezienie pieniędzy na ten cel, przeprowadzenie procedury wyłonienia dostawcy.

Przewodniczący Rady poinformował, że ostatnio uczestniczył w sesji w Gryfinie, gdzie wspomniany system głosowania już funkcjonuje.

Radny Janusz Kulka poinformował, że w sprawie przerwanej sesji w dniu 22 lutego otrzymał zapytanie od jednego z mieszkańców. Dodał, że zdarzały się już takie przypadki, że radni nie brali udziału w głosowaniu i nikt z tego powodu nie przerywał sesji. Powiedział, że nie jest w stanie wytłumaczyć mieszkańcom dlaczego doszło do sytuacji, jak w dniu 22 lutego.

Wójt Gminy powiedziała, że nie rozumie dlaczego Państwo Radni tak postąpili, przecież przeszedł zgłaszany przez nich wniosek. To pytanie pozostawia bez odpowiedzi, ale żal jest jej 5 tysięcy złotych i żal jest tego, że z tak małej rzeczy powstał tak ogromny problem.

Radny Janusz Kulka poprosił o systematyczne zgłaszanie wszelkich spraw bezpośrednio do urzędu, aby nie czekać z nimi do dnia sesji.

Wójt Gminy powiedziała, że wielokrotnie prosiła o postępowanie w taki sposób. Ponownie poprosiła o systematyczne zgłaszanie bieżących spraw bezpośrednio do referatów, ponieważ w takich sytuacjach trzeba działać natychmiastowo.

Sekretarz Gminy powiedział, że w okresie międzysesyjnym zawsze można złożyć interpelację lub zapytanie, na które, w terminie zostanie udzielona odpowiedź.

Radny Marcin Łowicki nawiązał do wypowiedzi Radnej Agnieszki Malik dotyczącej stanu cmentarza w Lubiczu i zaprosił na posiedzenie Komisji Finansów i Gospodarki, które będzie dotyczyło stanu cmentarzy.

Wójt Gminy powiedziała, że gdyby każda komisja pracowała tak dobrze, jak komisja, która spotkała się w sprawie cmentarzy, gdyby protokoły były tak rzeczowe, jasne i wskazujące nieprawidłowości, to wszystkim byłoby dużo prościej. Prace komisji w tym zakresie mogłyby posłużyć za przykład.

Przewodniczący Rady udzielił głosu sołtysom.

Sołtysi nie zgłosili wniosków.

Ad. XXXVIII. Ustalenie terminu XXVII Sesji Rady Gminy Widuchowa.

Przewodniczący Rady poinformował, że następna sesja powinna odbyć się w połowie maja 2018 r.

Ad. XXXIX. Zamknięcie obrad.

Po wyczerpaniu się tematów porządku obrad sesji, obrady XXVI Sesji Rady Gminy zakończono o godz. 16³⁵.

Protokołowała:
Ewa Stefańska

Przewodniczący Rady Gminy:

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

Bogdan Kosmański