

**PROTOKÓŁ Nr XXIII /2017**  
**z XXIII SESJI VII KADENCJI RADY GMINY WIDUCHOWA**  
**z DNIA 20 WRZEŚNIA 2017 ROKU**

**XXIII Sesja Rady Gminy VII Kadencji** odbyła się w dniu 20 września 2017 roku, w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Widuchowa. Trwała od godz. 9<sup>00</sup> do godz. 14<sup>15</sup>. W Sesji wzięło udział 13 radnych tj. 86,66 % składu Rady (lista obecności radnych stanowi **Załącznik Nr 1** do niniejszego protokołu). Ponadto w Sesji uczestniczyli Wójt Gminy Anna Kusy – Kłos, Sekretarz Gminy Andrzej Stachura, Skarbnik Gminy Marcin Bachta, Radca Prawny Maciej Nowak oraz sołtysi (lista obecności sołtysów stanowi **Załącznik Nr 2** do niniejszego protokołu).

**Ad. I . Otwarcie XXIII Sesji Rady Gminy.**

Obrady Sesji otworzył Przewodniczący Rady Gminy, który przywitał obecnych.

**Ad. II. Stwierdzenie quorum.**

Przewodniczący Rady Gminy na podstawie dowodów zwołania Rady oraz listy obecności stwierdził quorum, a tym samym stwierdził, że uchwały podejmowane na Sesji będą prawomocne.

**(Nieobecni są Radny Marcin Janiak oraz Radny Zbigniew Dwojak).**

**Ad. III. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.**

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad.

**Radny Marcin Łowicki** zawnioskował, aby punkt: „Zapytania radnych” został przeniesiony do punktu IX, a punkt: „Wolne wnioski” do punktu XXII.

**Przewodniczący Rady** odpowiedział, że zapytania radnych można będzie składać w punkcie: „Wolne wnioski”.

**Radny Marcin Łowicki** dodał, że na poprzedniej sesji zgłaszał propozycję, aby po bloku uchwał można było przeprowadzić jeszcze dyskusję i aby wolne wnioski znalazły się na końcu porządku obrad.

#### **Głosowanie wniosku Radnego Marcina Łowickiego.**

**Rada Gminy** w głosowaniu jawnym 5 głosami „za”, 7 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”, odrzuciła wniosek Radnego Marcina Łowickiego.

**Radny Janusz Kulka** zapytał, czy po bloku podejmowania uchwał będzie możliwość przeprowadzenia dyskusji.

**Przewodniczący Rady** odpowiedział, że wolne wnioski można składać w punkcie IX.

**Radny Janusz Kulka** dodał, że po bloku uchwał jest dużo informacji i nieraz można byłoby odnieść się do niektórych spraw.

**Przewodniczący Rady** odpowiedział, że można zabrać głos podczas procedowania nad projektami uchwał.

**Rada Gminy** w głosowaniu jawnym 8 głosami „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi się”, przyjęła porządek obrad, który stanowi **Załącznik Nr 3** do niniejszego protokołu.

#### **Ad. IV. Przyjęcie protokołu z XXII Sesji Rady Gminy.**

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem, czy Radni wnoszą pytania lub uwagi do Protokołu Nr XXII/2017 z XXII Sesji Rady Gminy Widuchowa w dniu 26 lipca 2017 r.

**Uwag nie wniesiono.**

W głosowaniu jawnym Rada Gminy 12 głosami „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” przyjęła Protokół Nr XXII/2017 z XXII Sesji Rady Gminy Widuchowa w dniu 26 lipca 2017 r.

***Sprawozdania i informacje***

**Ad. V. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności w okresie od 26 lipca 2017 r. do 20 września 2017 r. wraz z informacją o wykonaniu uchwał rady.**

**SPRAWOZDANIE WÓJTA Z DZIAŁALNOŚCI MIĘDZYSESYJNEJ  
20 WRZEŚNIA 2017 r.**

**Wójt Gminy** przedstawiła sprawozdanie ze swojej działalności.

**26.07.2017r.** – Spotkanie w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie z przedstawicielami Banku Światowego, dotyczące inwestycji przeciwpowodziowej i turystycznej wykonywanej na terenie Międzyodrza.

**29.07.2017r.** – Zachodniopomorskie Warsztaty Ekologii w Dobrej.

**01.08.2017r.** – Prezydium Zarządu Powiatowego Ochotniczych Straży Pożarnych w Gryfinie.

**05.08.2017r.** – Jubileusz 5-lecia zespołu Macierzanka w Pacholętach.

**17.08.2017r.** – Spotkanie w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim Zespołu do spraw analiz szans i zagrożeń oraz potencjalnych kierunków rozwoju obszarów wiejskich do roku 2030 w województwie zachodniopomorskim. Celem posiedzenia było określenie zakresu działań podejmowanych w ramach prac Zespołu, a mających doprowadzić do wypracowania listy priorytetowych projektów rozwoju obszarów wiejskich naszego regionu.

**Wójt Gminy** dodała, że konsekwencją pobytu na konferencji Związku Gmin Wiejskich jest wręczona przez Pana Wojewodę nominacja i powołanie do Zespołu do spraw analizy szans i zagrożeń oraz potencjalnych kierunków rozwoju obszarów wiejskich do roku 2030 w województwie zachodniopomorskim.

**18 - 19.08.2017r.** – Decathlon w Widuchowej. Wyjątkowo uroczyście, jak przystało na **25-lecie** istnienia imprezy rozpoczął się w Widuchowej **57. DECATHLON IMF**. Na plac apelowy Zespołu Szkół w Widuchowej kolejno wkroczyły narodowe reprezentacje uczestników Decathlonu z Austrii, Ukrainy, Rumunii i Polski. Nasz kraj reprezentowali przedstawiciele Gminy Widuchowa oraz zawodnicy naszego powiatu. W sobotę 19 sierpnia po rozegraniu wszystkich konkurencji Decathlonu

na placu apelowym Zespołu Szkół w Widuchowej nastąpiło uroczyste podsumowanie zawodów. Pan **Jerzy Chrabecki** uroczystie ogłosił wyniki indywidualne i drużynowe i wspólnie z Panem Jerzym oraz Panem Wiceprzewodniczącym Rady Gminy **Zdzisławem Merskim** dokonaliśmy dekoracji zwycięzców. Laureaci i uczestnicy otrzymali medale, puchary, pamiątkowe dyplomy oraz drobne upominki. W tych zawodach każdy został zwycięzcą, ale wyniki uzyskane przez najlepszych w swoich kategoriach zasługują na podziw i szacunek. Z przyjemnością pragniemy poinformować, że **drużyna z Widuchowej** zdobyła puchar i **zajęła I miejsce** w klasyfikacji generalnej. Gratulujemy i życzymy dalszych sukcesów. Na organizację tej wspaniałej imprezy otrzymaliśmy dofinansowanie ze Starostwa Powiatowego w Gryfinie i z Urzędu Marszałkowskiego z programu "Społecznik". Bardzo dziękuję Panu Staroście Powiatu Gryfińskiego Wojciechowi Konarskiemu i Pani Radnej Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego Ewie Dudar za pomoc w uzyskaniu środków finansowych na tę imprezę.

**26.08.2017r.** – Dzień Otwarty w Gospodarstwie Ekologicznym Państwa Edyty i Cezarego Szczupak w Marwicach.

**29.08.2017r.** – Spotkanie w Punkcie Edukacji Przyrodniczo – Leśnej w Glinnej dotyczące współpracy z Nadleśnictwami Gryfino i Kliniska w zakresie wspólnych działań.

**02.09.2017r.** – Gminne Dożynki 2017 przeszły do historii jako największe od wielu lat wydarzenie w miejscowości Żarczyn. Organizacja dożynek była wielkim wyzwaniem i wyróżnieniem dla mieszkańców. Rada Sołecka na czele z Panią Sołtys **Krystyną Sztuką** przy wsparciu Urzędu Gminy Widuchowa i ogromnym zaangażowaniu mieszkańców zorganizowała obchody Święta Plonów z ogromnym rozmachem nie zapominając o zachowaniu tradycyjnych obrzędów dożynkowych i elementów folkloru oraz dobrej zabawie. Pomocy przy organizacji dożynek nie szczędzili druhowie z OSP Krzywiny i Widuchowa, którzy przygotowali teren imprezy. Jak co roku w organizację dożynek włączyły się sołectwa przygotowując przepiękne i bogate wieńce oraz stoiska promocyjne, gdzie mieszkańcy gminy i goście mogli skosztować smacznego tradycyjnych potraw. Ogromną atrakcją były potyczki sołeckie oraz wieczorne występy artystów.

Gminne Dożynki rozpoczęła msza święta w Żarczyńskim kościele z udziałem starostów dożynek **Pani Hanny Lis** z Pąkowa i **Pana Jana Rębacza** z Wilczyc, pocztów sztandarowych jednostek OSP oraz mieszkańców, po której uczestnicy prowadzeni przez kapelę ludową "Poranek" z Tetynia i Zespół ludowy "Jarzębina" z Chojny przeszli w tradycyjnym korowodzie dożynkowym na miejsce imprezy. Bogaty program dożynek wypełniły występy kapel ludowych, konkursy dla dzieci, potyczki sołeckie

oraz koncerty. Wieczorną zabawę rozpoczęli zespół **BOOMCYK** i **Michał Gielniak**, po których prawdziwy show zaprezentował zespół **B-QLL**.

Pragnę serdecznie podziękować wszystkim osobom, które włączyły się w organizację tegorocznych Dożynek Gminnych w Żarczynie. Szczególne podziękowania kieruję do Sołtys Pani Krystyny Szuki, Rady Sołeckiej, mieszkańców wsi Żarczyn i Wilcze, którzy włożyli mnóstwo pracy i wysiłku w przygotowanie imprezy. To dzięki Ich niesamowitemu zaangażowaniu nasze wspólne Święto Plonów nabrało wyjątkowego charakteru i zgromadziło tak wielu uczestników. W imieniu własnym oraz gospodarza tegorocznych Dożynek – Pani Sołtys Sołectwa Żarczyn składam podziękowania Księdzu proboszczowi Janowi Karwathowi, Starostom Dożynek Pani Hannie Lis i Panu Janowi Rębaczowi, przedstawicielom rolników, sołectw gminy Widuchowa, przedsiębiorców, instytucji i stowarzyszeń, druhom z Ochotniczych Straży Pożarnych, a także mieszkańcom oraz wszystkim, którzy wsparli nas organizacyjnie i materialnie. Bardzo dziękuję za szeroką relację z przygotowań oraz przebiegu dożynek portalom e-widuchowa oraz i-gryfino oraz Gazecie Chojęńskiej. Za okazaną pomoc dziękuję naszym oddanym przyjaciołom i sponsorom, dzięki którym plany i pomysły udało się zmaterializować i wprowadzić w czyn, co sprawiło, że Gminne Dożynki w Żarczynie miały wspaniałą oprawę, niepowtarzalny klimat i charakter, sprawiły radość wszystkim gościom oraz satysfakcję społeczności Żarczyna.

Nasi tegoroczni sponsorzy: ENEA OŚWIETLENIE, ARMAROL- Stanisław Kurcz, Agriza Spółka z o.o z Żarczyna, Nadleśnictwo Gryfino, Koło Łowieckie „Bielik”, KORCZBUD – Bożena Robert Korczyńscy, Bank Spółdzielczy w Gryfinie, Bank Agricole, Eugenia i Stanisław Toporek z Żelechowa, Dorota i Piotr Toporek z Krzywina, Urszula i Paweł Toporek z Lubicza, Krzysztof Motyka, Iwona i Robert Lis, Piotr Lis, Zofia Ławicka Sklep Spożywczo- Przemysłowy Widuchowa, Teresa Kurantowicz – Sklep Spożywczo Przemysłowy Krzywina, Koźlecka Edyta – Sklep Spożywczy „Lewiatan”, BUD-MAT Gryfino, Apteka Banie, Piekarnia Widuchowa Mateusz Frątczak, Piekarnia Adamsy Banie, „Intermarche” Chojna Agnieszka Łoszevska i Sebastian Tomczyk, Kwaciarnia „Botanika” Gryfino. Serdecznie dziękuję.

**04.09.2017r.** – Rozpoczęcie roku szkolnego w Szkole Podstawowej w Widuchowej.

**04.09.2017r.** – Rozpoczęcie roku szkolnego w Przedszkolu Gminnym w Widuchowej.

**05.09.2017r.** – Prezydium Zarządu Powiatowego Ochotniczych Straży Pożarnych w Gryfinie.

**07.09.2017r.** – Zgromadzenie Ogólne w ZGDO w Chojnie.

**08.09.2017r.** – Uroczyste spotkanie z okazji Dnia Energetyka w Elektrowni Dolna Odra w Nowym Czarnowie.

**09.09.2017r.** – Zachodniopomorskie Dni Dziedzictwa 2017.

**09.09.2017r.** – Dożynki wiejskie w Żelechowie. Jak zawsze wspaniała atmosfera, miły klimat, przepyszne jedzenie i świetna wspólna zabawa wszystkich mieszkańców Żelechowa.

**10.09.2017r.** – XXX Barzkowickie Targi Rolne Agro Pomerania 2017.

**17.09.2017r.** – W niedzielę 17 września odbyły się **otwarte zawody strzeleckie** „10 strzałów ku chwale Ojczyzny” zorganizowane wspólnie przez **1. Szczeciński Klub Strzelecki** oraz **Bractwo Kurkowe "Gryf"** z Gryfina. Obecnie strzelnica, z której korzystają członkowie stowarzyszeń strzeleckich i myśliwi została urządzona do strzelania z dystansu 100 m. Dorośli uczestnicy niedzielnych zawodów strzelali na dystansie 15 m z broni krótkiej TT 7,62x2 TT 7,62x25 (pistolet samopowtarzalny konstrukcji radzieckiej - wzór 1933), a dla dzieci zorganizowano stanowisko strzeleckie z małokalibrowym pistoletem TT. Pogoda dopisała, na strzelnicę przybyło wiele zainteresowanych osób z Gryfina i Szczecina, a także mieszkańcy gminy Widuchowa. Organizatorzy przygotowali dla wszystkich gości wystawę broni krótkiej, długiej i myśliwskiej. Można było obejrzeć umundurowanie, amunicję oraz historyczne i współczesne egzemplarze broni używane m.in. w polskiej i amerykańskiej armii. Broń prezentowana na wystawie pochodzi z prywatnych kolekcji członków Klubu strzeleckiego, ale jak zapewniali nas organizatorzy, jest w pełni sprawna i gotowa do użycia. Dla zwiedzających wystawę i uczestników zawodów strzeleckich zorganizowano ognisko i przygotowano kiełbaski. Strzelanie odbywało się na czterech stanowiskach dla dorosłych oraz stanowisku dla dzieci, dlatego też do strzelania ustawiła się długa kolejka zawodników. Liczną grupę zawodników stanowiły kobiety i dzieci, co świadczy o tym, że strzelać może każdy i odrobina adrenaliny nikomu nie zaszkodzi. Zawody w Widuchowej to dla dzisiejszych uczestników nowa i ciekawa forma spędzenia wolnego czasu, zwłaszcza że organizatorzy w interesujący sposób potrafią "godzinami" opowiadać o swojej pasji, a zarówno Szczeciński Klub Strzelecki, jak i Bractwo Kurkowe chętnie przyjmą w swoje szeregi nowych członków. Jak zapowiedzieli, po pierwszej udanej imprezie odbędą się także następne zawody o charakterze otwartym, na które zaproszenie mają wszyscy chętni, a szczególnie mieszkańcy Widuchowej i okolic.

**Wójt Gminy** poinformowała ponadto, że 2 sierpnia wpłynęła informacja, iż gmina otrzymała dofinansowanie z Dolnoodrzańskiej Inicjatywy Rozwoju Obszarów Wiejskich na przebudowę placów zabaw w miejscowości Dębogóra, Rynica, Żarczyn, Krzywín. Wartość dofinansowania 68.374,34 złotych. Cała wartość projektu wynosi 107.456,14 złotych.

**Wójt Gminy** poinformowała również, że Rada Powiatu w Gryfinie, 7 września 2017 r. przyjęła kierunki polityki przy opracowywaniu budżetu na rok 2018 i jest tam wpisana droga z dofinansowania PROW : Poprawa dostępności obszarów wiejskich Powiatu Gryfińskiego poprzez przebudowę drogi powiatowej nr 1384 Z Kłodowo- Trzcínsko Zdrój – Warnice, odcinek Wilcze - Żelechowo.

**Wójt Gminy** zasygnalizowała temat inwestycji Bulwary Rybackie w związku z pojawieniem się pewnych problemów i poprosiła o zabranie głosu w tej sprawie Panią Kierownik Referatu ISR Dorotę Koledę.

**Dorota Koleda Kierownik Referatu ISR** powiedziała, że w związku z tym, iż gmina pozyskała środki na realizację inwestycji Bulwary Rybackie, otrzymała polecenie od Pani Wójt, aby przygotować procedurę przetargową. Dodała, że dokumentacja budziła jej wątpliwości i w związku z tym udała się w teren, dokonała pomiarów i sprawdziła dokumenty. Poinformowała, że okazało się, iż dokumentacja nie zawiera wielu istotnych elementów, przede wszystkim projekt budowlany nie przewiduje realizacji elementów konstrukcyjnych, które są niezbędne do wykonania tej drogi. Dodała, że droga na dużym odcinku przebiega na skarpie, projekt zakłada budowę pięciometrowej drogi, natomiast droga w stanie obecnym posiada 4,30 metra szerokości. W związku z tym należy zaprojektować konstrukcje wsporcze, mury oporowe, które będą trzymały tę drogę. Kierownik Referatu dodała, że gdyby teraz przystąpiono do realizacji, to z pewnością wykonawca wystąpiłby zaraz o roboty dodatkowe wartości kilkuset tysięcy. Dodała, że prawdopodobnie projekt został opracowany w ten sposób, że projektant nie udał się w teren i nie sprawdził jaki jest stan istniejący. Dodała, że za skrzyżowaniem z ulicą Nadodrzańską jest nabrzeże, przy którym jest dwumetrowa skarpa. W tym miejscu znajduje się mur kamienny, gdzie Pan projektant zaprojektował, że wystarczy zdjąć jego metr, a gdyby tak uczyniono, wszystko „zjechałoby”. W związku z powyższym należy zaprojektować mur od nowa, obliczyć go, gdyż nie ma żadnego rysunku, który dotyczyłby tego muru. Kierownik Referatu ISR dodała ponadto, że w miejscu, gdzie znajdowała się przystań rybacka, rybacy mieli podziemną piwnicę, która wchodzi pod drogę. Powiedziała, że nie pozostaje nic innego, jak tylko przewidzieć w projekcie jej rozbiórkę, zasypanie i wzmocnienie tego terenu. Trwają prace geodezyjne i projektowe i po ich zakończeniu będzie mogła powiedzieć jaki będzie dodatkowy koszt, który gmina

będzie musiała ponieść, aby powstały Bulwary Rybackie. Dodała, że projekt, który pochodzi z 2008 roku został opracowany nierzetelnie.

**Przewodniczący Rady** zapytał, jakie są konsekwencje zatrzymania projektu w tym momencie.

**Dorota Koleda Kierownik Referatu ISR** odpowiedziała, że jeżeli chodzi o dofinansowanie, rozmawiała z Urzędem Marszałkowskim i istnieje możliwość przesunięcia finansowania i ruszenia z robotami na wiosnę, gmina planuje ich zakończenie w przyszłym roku i nie ma zagrożenia utraty dofinansowania. Dodała, że z dużą dozą prawdopodobieństwa można powiedzieć, że z uwagi na to, że te roboty nie były uwzględnione we wniosku o dofinansowanie, ich koszty gmina będzie musiała pokryć w swoim zakresie.

**Wójt Gminy** dodała, że gmina chce uniknąć sytuacji, jakie miały miejsce w prawie każdej inwestycji w poprzedniej kadencji, gdzie były prace dodatkowe. Za przykład może posłużyć inwestycja budynku Urzędu Gminy, gdzie prac dodatkowych było prawie tyle, co wartość projektu i wartość kosztorysowa wykonanych prac. Powiedziała, że przy inwestycji Bulwary Rybackie pracowano na projekcie, który pewnie skończyłyby się pracami dodatkowymi, a zatem nie pozwoli na to, dlatego też w tej chwili podjęte są takie działania i bieżące informowanie jak wygląda ta sytuacja.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy są już szacunkowe koszty prac dodatkowych?

**Dorota Koleda Kierownik Referatu ISR** odpowiedziała, że na ten moment może powiedzieć, że to nie będzie mniej jak 250 tysięcy złotych i to są koszty niezbędne do prawidłowego wykonania inwestycji.

**Radny Marcin Łowicki** powiedziała, że na początku kadencji składał interpelacje dotyczące prac projektowych, które leżą w szafie, ich kosztów i wykonawcy, który je wykonał. Wśród tych projektów był projekt inwestycji Bulwary Rybackie, który wyniósł ćwierć miliona złotych. Zapytał, czy najlepszym rozwiązaniem w tej sytuacji nie byłoby wykonanie nowego projektu?

**Dorota Koleda Kierownik Referatu ISR** odpowiedziała, że gmina uzyskała dofinansowanie w oparciu o projekt istniejący. W zakresie nawierzchni drogowej i jej podbudowy projekt pozostaje niezmienny, natomiast należy doprojektować wszystkie elementy konstrukcyjne. Dodała też,



że nie zaprojektowano odwodnienia w najniższym punkcie, koło Pana Grzybowskiego i po uszczelnieniu tej nawierzchni będzie taka sytuacja, że zrobi się tam „jezioro”.

**Radny Marcin Łowicki** powiedział, że jest to temat dla Komisji Rewizyjnej, która powinna sprawdzić, czy projektant rzetelnie wykonał projekt, ponieważ okazuje się, że gmina poniesie z tego tytułu koszty. Zapytał, czy można zobowiązać projektanta do tego, aby poprawił projekt, by wyglądał on tak jak powinien.

**Dorota Koleda Kierownik Referatu ISR** odpowiedziała, że umowa jest z 2007 lub 2008 roku, okres gwarancji i rękojmi już minął i dochodzenie jakichkolwiek roszczeń jest utrudnione. Dodała, że widząc tę dokumentację i wiedząc, że to nie jest pierwsze opracowanie tego autora, miałyby poważne wątpliwości, czy to, co otrzyma będzie właściwej jakości. To jest to same biuro, które projektowało budynek Urzędu Gminy, gdzie roboty dodatkowe były dwa razy takie, jak roboty podstawowe.

**Radny Dariusz Filipiak** powiedział, że Pani Kierownik wspomniała, że może to było zrobione nierzetelnie. Dodał, że może o to chodziło, żeby pojawiły się dodatkowe prace i koszty takie jak przy Urzędzie.

**Dorota Koleda Kierownik Referatu ISR** powiedziała, że są to chyba za daleko idące wnioski.

**Radny Zdzisław Merski** powiedział, że obserwując dwunastoletnią działalność poprzednika można stwierdzić, że opierała się ona, przy inwestycjach, na totalnych bublach. Skutki tego są znane, odczuwalne i blokują drogę do realizacji inwestycji. Radny wymienił inwestycje, które jego zdaniem były bublami: zakup śmieciarki, remont świetlic, kanalizacja w Krzywinie, hala sportowa w Krzywinie, budynek Urzędu Gminy, Bulwary Rybackie. Dodał, że poprzednik twierdził, że radni z Widuchowej przeszkadzili w uzyskaniu dofinansowania na inwestycję Bulwarów Rybackich. Radny dodał, że taka sytuacja nie miała miejsca, ale teraz z perspektywy czasu wydaje się, że całe szczęście, że tak się wydarzyło. Radny Zdzisław Merski wymieniał kolejne inwestycje: kanalizacja Marwice – Dębogóra z przesyłem do oczyszczalni w Widuchowej, dom kultury w Widuchowej. Zapytał jak można było tak szastać pieniędzmi podatnika. Dodał, że te wszystkie projekty robiła jedna firma projektowa i obserwując to z perspektywy czasu jest załamany, że tyle pieniędzy zostało straconych na same projekty. Radny Merski dodał, że poprzednik doskonale zdawał sobie sprawę z tego,

że inwestycja budowy domu kultury, przy 60 % zadłużeniu nie powstałaby, ale mimo to przeznaczal pieniądze na projekty zamiast robić drogi, chociaż droga do Polesin okazała się następnym buble.

**Przewodniczący Rady** zwrócił uwagę Radnemu Merskiemu i powiedział, że osobiście jako radny nie chce słuchać tego co było, co będzie, lecz chce rozmawiać merytorycznie.

**Radny Zdzisław Merski** powiedział, że Przewodniczący Rady nie chce słuchać tego, ponieważ był udziałowcem w temacie, był koalicjantem poprzedniego wójta i wstydzi się za siebie i poprzedniego wójta.

**Przewodniczący Rady** odpowiedział, że nie wstydzi się podjętych decyzji.

**Radny Zdzisław Merski** powiedział, aby Pan Przewodniczący wraz z Panem Wójtem oddał pieniądze, które gmina przeznaczyła na buble. Dodał, że każda inwestycja to jest bubel, zawierała roboty dodatkowe. Być może, to, co powiedział Pan Radny Filipiak, być może było to zaplanowane.

**Przewodniczący Rady** przywołał Radnego Zdzisława Merskiego do porządku i powiedział, że jeśli ma on wniosek o przeprowadzenie kontroli przez Komisję Rewizyjną, należy złożyć go do rady i wówczas sprawie zostanie nadany odpowiedni bieg. Dodał, że należy zachować powagę sesji i szanować się nawzajem.

**Radny Marcin Łowicki** zapytał, czy zgodnie z prawem, Pan Stachera mógł wykonać projekt Bulwarów Rybackich.

**Dorota Koleda Kierownik Referatu ISR** odpowiedziała, że Pan Stachera jest z wykształcenia architektem, posiada prawo do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń. Odpowiadał za projekt zagospodarowania terenu, natomiast projekty branżowe zostały wykonane przez biura posiadające projektantów w konkretnych dziedzinach: elektrycznej, drogowej i telekomunikacyjnej. Umowa została podpisana z biurem, które zazwyczaj ma specjalistów w różnych dziedzinach, nimi się posilkuje i to oni odpowiadają za projekty branżowe.

**Radny Zdzisław Merski** zapytał jak wygląda sprawa projektów budowy domu kultury i kanalizacji Marwice – Dębogóra z przesyłem do oczyszczalni w Widuchowej.

**Dorota Koleda Kierownik Referatu ISR** odpowiedziała, że nie ma w planie realizacji tych inwestycji, lecz jeżeli Pan Radny ma takie życzenie, sprawdzi, czy pozwolenia na budowę mają jeszcze ważność.

**Radny Marcin Łowicki** zapytał czy były opłacane przedłużenia pozwoleń na budowę i jakie to były koszty

**Dorota Koleda Kierownik Referatu ISR** odpowiedziała, że aby pozwolenie na budowę nie straciło ważności, roboty budowlane należy rozpocząć w ciągu dwóch lat i nie przerwać ich na okres dłuższy niż dwa lata i to nieprzerwanie robót wpisywane jest w dziennik budowy.

**Radny Janusz Kulka** powiedział, że rozumie, że do projektanta nie można już zgłaszać zastrzeżeń, aby wniósł on do projektu jakiegokolwiek poprawki.

**Dorota Koleda Kierownik Referatu ISR** odpowiedziała, że w oparciu o umowę nie można już tego uczynić, a dłuższego okresu gwarancji nie było.

**Radny Marcin Łowicki** zwrócił się z zapytaniem do Radcy Prawnego, czy pozostaje jedynie droga sądowa?

**Radca Prawny Maciej Nowak** odpowiedział, że nie wie na czym miałyby polegać błąd projektowy.

**Radny Marcin Łowicki** powiedział, że należałoby sprawdzić specyfikację zamówienia, co zamówienie wymagało od projektanta.

**Dorota Koleda Kierownik Referatu ISR** odpowiedziała, że to było zlecenie z wolnej ręki.

**Radna Jadwiga Hasiuk** zapytała kiedy został złożony projekt o dofinansowanie inwestycji Bulwary Rybackie.

**Wójt Gminy** odpowiedziała, że nie pamięta kiedy został on złożony, ale z pewnością było to w tej kadencji.

**Radna Jadwiga Hasiuk** zapytała, czy nie można było sprawdzić tego wcześniej.

**Wójt Gminy** odpowiadając zapytała, czy miała podejrzewać, że tak jest ten projekt zrobiony? Czy pracownicy powinni sprawdzać to, jeżeli kiedyś odebrali to i podpisali się, a wójt poprzedni wypłacił pieniądze. Dodała, że miała zaufanie do tego, że ktoś podpisał, a ktoś zapłacił za dobrze wykonaną pracę.

**Wójt Gminy** poinformowała, że drugą bardzo ważną sprawą jest hala w Krzywinie. Poprosiła aby w tej sprawie głos zabrała Pani Dorota Koleda.

**Dorota Koleda Kierownik Referatu ISR** poinformowała, że w obecnym czasie kończy się okres gwarancyjny na halę w Krzywinie. Dodała, że próbuje wyegzekwować od wykonawcy wyremontowanie elementów, które uległy uszkodzeniu. Główny problemem, jeżeli chodzi o tę inwestycję są wody gruntowe. Jest tam bardzo wysoki poziom wód gruntowych, jest tam przepompownia, która jeśli ulega awarii powoduje, że wylewa się tam woda. Ponadto poinformowała, że jest tam również niewłaściwy rodzaj izolacji, znajduje się zwykła izolacja przeciwwilgociowa, nie ma ciężkiej izolacji przeciwwodnej, a ten budynek de facto stoi w wodzie. Kierownik dodała, że efekt jest taki, że pomimo kilkukrotnego usuwania grzyba ze ścian, ściany puchną i odchodzi tynk. Dodała, że wykonawca ma wykonać nową izolację i ma nadzieję, że to pomoże. Dodała, że to będą ostatnie naprawy, które będą zrobione bez kosztowo.

**Radny Dariusz Filipiak** zapytał, kto był projektantem hali w Krzywinie.

**Wójt Gminy** odpowiedziała, że był to ta sama pracownia projektowa.

**Radny Dariusz Filipiak** zapytał, czy gdyby okazało się, że gmina nie jest w stanie wyegzekwować, aby w ramach gwarancji firma wykonała te roboty, czy jest jakieś zabezpieczenie finansowe, aby wykonać te prace, a później obciążyć wykonawcę?

**Dorota Koleda Kierownik Referatu ISR** odpowiedziała, że na razie prace te wykonywane są bez kosztowo, w ramach gwarancji, gdyż zostały zgłoszone przed upływem okresu gwarancji i wykonawca musi to naprawić. Dodała, że dopóki nie potwierdzi ona, że jest to wykonane właściwie, wykonawca nie może opuścić budynku. Poinformowała, że teraz może zgłosić jedynie to, co jest widoczne, czyli miejsca zawilgoceń. Jeżeli taka sytuacja powtórzy się w innych miejscach, wówczas gmina będzie musiała wykonać to na własny koszt.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy można zażądać od wykonawcy wykonanie porządnego odwodnienia tego budynku w ramach gwarancji?

**Dorota Koleda Kierownik Referatu ISR** poinformowała, że projekt nie przewidywał odwodnienia, jest tam tylko drenaż opaskowy i wybranie wód drenażowych, poprzez zamontowanie przepompowni, która to odprowadza. W momentach, kiedy przepompownia zaszwanuje, ta woda się podnosi i budynek jest zalewany. Dodała, że należałoby cofnąć się do projektu i etapu wykonania tego budynku. Dodała, że wygląda to na błąd wykonawczy i projektowy.

**Przewodniczący Rady** zadał pytanie Skarbnikowi Gminy, czy sumy gwarancyjne tego projektu są zabezpieczone, czy cały projekt został splecony.

**Dorota Koleda Kierownik Referatu ISR** poinformowała, że jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy i ono obowiązuje tylko do końca okresu gwarancyjnego. Można z tego skorzystać o ile wykonawca uchyła się od naprawy stwierdzonych usterek. Powtórzyła ponownie, że okres gwarancyjny kończy się we wrześniu i ze względu na to, że usterki zostały zgłoszone przed upływem gwarancji, wykonawca ma obowiązek je usunąć.

**Radny Marcin Łowicki** powiedział, że Pan Przewodniczący zwracając uwagę Koledze Radnemu Merskiemu powiedział, że chce pracować. Dodał, że on jako radny też chciał pracować w Komisji Rewizyjnej i zgłaszał temat hali, kanalizacji w Krzywinie i może pewnych rzeczy można było uniknąć, lecz niestety te tematy bardzo „bolą” Komisję Rewizyjną i nie chce się ona zajmować takimi rzeczami.

**Wójt Gminy** poinformowała, że w ostatnim okresie, przez półtora miesiąca odbywała się kontrola NIK. Kontrolowana była jednostka Urzędu Gminy i Zakładu Gospodarki Komunalnej w Widuchowej. Dodała, że kontrole zewnętrzne są jak najbardziej obiektywne i wnioski są wytycznymi jak należy dalej działać i pracować. Dodała, że tydzień przed rozpoczęciem kontroli został odwołany poprzedni Dyrektor ZGK, a w momencie rozpoczęcia kontroli przebywał już na urlopie. Wówczas doszło do paradoksalnej sytuacji, ponieważ Pani Dorota Koleda zajmowała się dostarczaniem inspektorom dokumentacji i odpowiedzi na tematy związane z kontrolą

Wójt Gminy przedstawiła wnioski z kontroli NIK:

- 1) Zapewnienie uwzględnienia w taryfach za zbiorowe zaopatrzenie w wodę niezbędnych przychodów uwzględniających koszt eksploatacji utrzymania sieci i urządzeń wodociągowych w tym amortyzacji lub odpisy umorzeniowe w celu spowodowania urealnienia przychodów

i kosztów ZGK tak, by modernizacje użytkowanej przez Zakład sieci wodociągowej mogły odbywać się z jego środków własnych.

- 2) Wypełnienie obowiązków informowania konsumentów wody wodociągowej w gminie o jakości wody.
- 3) Wzmocnienie nadzoru Wójta nad funkcjonowaniem ZGK.

**Wójt Gminy** powiedziała, że przez okres swojego urzędowania rzetelnie sprawdzała działania Dyrektora, aż doszło do tego momentu, że nastąpiło odwołanie Dyrektora. Dodała, że kontrola działań nowego Dyrektora będzie prowadzona i wzmocniana nadal. Obowiązek informowania konsumentów o jakości wody będzie poszerzony o publikowanie tych informacji na stronach gminy.

Wójt Gminy poinformowała, że przez lata błędnie była kalkulowana stawka wody i ścieków, nie była w to wliczana amortyzacja, odpisy umorzeniowe. Dodała, że realizacja wniosków pokontrolnych wiąże się z podwyżką cen wody.

**Radna Agnieszka Malik** powiedziała, że mieszkańcy pytają, co było przyczyną odwołania Pana Dyrektora, ponieważ jako radna nie wie co było tego powodem.

**Wójt Gminy** odpowiedziała, że są to sprawy pracownicze i kompletnie nie na temat w tym zakresie.

**Skarbnik Gminy** poinformował, że Pani Wójt poprosiła go, aby odniósł się do kwestii braku ujmowania do kalkulacji cen stawek wody i ścieków kosztów amortyzacji. Dodał, że przez wszystkie lata, Dyrektor, kalkulując stawkę, nie ujmował kosztów amortyzacji, a rada to akceptowała. Gdyby wpisany został koszt amortyzacji, cena wody byłaby wyższa, a radnym, mieszkańcom i wójtowi zależało też na tym, aby ta cena nie była wysoka, więc te koszty nie były ujmowane do kalkulacji. Skarbnik Gminy przedstawił uchwały dotyczące określenia stawek za wodę i odprowadzanie ścieków w latach 2016, 2014, 2013, 2011, 2008 pokazując, że w uzasadnieniu pojawiał się zapis mówiący o tym, że w niezbędnych przychodach nie uwzględniono odpisów amortyzacyjnych. Uchwała podlegała nadzorowi, ale nigdy nie było uwag do tego typu kalkulacji. Taka sytuacja była akceptowana przez lata, lecz wszyscy wiedzieli, że jeżeli będą wliczane koszty amortyzacji, stawki wody będą wyższe.

**Radny Marcin Łowicki** zapytał, czy gmina może dofinansowywać remonty wykonywane przez ZGK.

**Skarbnik Gminy** odpowiedział, że modernizacje mogą być dofinansowywane w ramach dotacji.

**Wójt Gminy** dodała, że inspektor NIK w podsumowaniu kontroli sugerował, że wszystkie bieżące modernizacje, bieżące naprawy powinny być robione ze środków własnych ZGK, a nie tylko i wyłącznie poprzez dotacje. Dotacje powinny się pojawiać przy dużych inwestycjach, a tak przez lata odbywało się to w sposób niewłaściwy, nieprawidłowy.

**Radna Magdalena Puzik** zwróciła uwagę, że gdy Pan Dyrektor przedstawiał stawki za wodę, zawsze porównywał to do innych gmin i w innych gminach zawsze było drożej.

**Dorota Koleda Kierownik Referatu ISR** poinformowała, że w trakcie kontroli miała okazję zapoznać się ze wszystkimi dokumentami, które są w obiegu ZGK. Dodała, że w gminie jest siedem ujęć i niektóre są nierentowne, ponieważ gdyby skalkulowano stawkę według kosztów wytworzenia wody w konkretnym ujęciu, to na przykład w Rynicy woda musiałaby kosztować 12 złotych, ponieważ takie są koszty obsługi i eksploatacji tego ujęcia. Dodała, że w trakcie kontroli główne jej zajęcie polegało na odszukiwaniu dokumentów i pragnie poinformować, że przy większości realizowanych inwestycji, poza dofinansowanymi, nie było sporządzanych inwentaryzacji. W trakcie wymiany sieci wodociągowej stara zostawała w gruncie i układano nową. Dodała, że nie zazdrości Pani Dyrektor, ponieważ nie wie ona, jak przebiega jej większość sieci. Podczas kontroli okazało się, że są wielkie straty na ilości wody. Nie ma żadnych inwentaryzacji, które potwierdzałyby ilość sieci danego rodzaju, książki obiektów nie są prowadzone, nie ma tam żadnych wpisów, poza wpisem, czego one dotyczą, nie było prowadzonych przeglądów ani rocznych, ani pięcioletnich. Kończąc swoją wypowiedź powiedziała, że w ZGK bardzo dużo rzeczy jest do zrobienia.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że ma wiele pytań dotyczących funkcjonowania ZGK, lecz zada je podczas uchwalania stawek za wodę.

**Radny Marcin Łowicki** powiedział, że w tej kadencji poprawiano poprzednią władzę i kalkulowano stawkę za przesył kanalizacji w Krzywiniu. Również w tym przypadku spada to na kadencję teraźniejszą, a tak naprawdę są to zaniedbania poprzedniej władzy.

**Wójt Gminy** odpowiedziała Radnej Agnieszce Malik i poinformowała, że sprawy pracownicze są sprawami pomiędzy pracodawcą, a osobą z którą pracodawca ma zawartą umowę, czyli Panem Dyrektorem. Dodała, że przyczyny odwołania zostały wpisane w uzasadnienie i gdyby Pan Dyrektor miał zastrzeżenia, to pewnie sprawa byłaby w sądzie pracy.

**Wójt Gminy** przedstawiła nowego Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w Widuchowej Panią Agnieszkę Tarkę i poprosiła o kilka słów.

**Agnieszka Tarka Dyrektor ZGK w Widuchowej** powiedziała, że Dyrektorem jest dopiero od 20 dni kalendarzowych i ma jedynie tylko zarys problemów, które dotyczą ZGK i wie, że tych problemów będzie mnóstwo. Zarówno w kwestii utrzymania sieci wodociągowej i kanalizacyjnej jak i cmentarzy. Dodała, że pewne działania zostały już podjęte, była w terenie, a cały czas próbuje zapoznać się ze wszystkimi dokumentami, których jest bardzo dużo i mało z nich jest w jakikolwiek sposób uporządkowanych. Z główną księgową próbują dojść w jaki sposób funkcjonował ZGK i dlaczego w taki sposób. Dodała, że potrwa to jeszcze dużo czasu, jakaś strategia jest dopiero w formie wirtualnej i opracowanie jej będzie wymagało dużo czasu. Dyrektor powiedziała, że wie, że przed nią jest ogrom wyzwań, przede wszystkim modernizacja oczyszczalni ścieków. Zapewniła, że w tej kwestii będzie pełna współpraca z jej strony. Powiedziała, że wie, że ogromnym problemem są również cmentarze, czym już się zajęto. Dodała, że będzie starać się, aby ZGK zaczął funkcjonować i aby wszyscy mieszkańcy byli z tego zadowoleni.

**Przewodniczący Rady** w imieniu rady podziękował Dyrektora ZGK za przybycie życząc sił, zdrowia i determinacji, aby ZGK funkcjonował jak najlepiej.

**Radny Marcin Łowicki** odniósł się do pytania Koleżanki Agnieszki Malik i powiedział, że szkoda tylko że tak późno nastąpiły te zmiany, gdyż teraz będzie trzeba wykonać dużo pracy, aby było lepiej.

**Pytania dotyczące sprawozdania Wójta Gminy z działalności międzysesyjnej.**

**Pytań nie zadano.**

**Ad. VI. Informacja Przewodniczącego Rady o przebiegu pracy Rady w okresie międzysesyjnym.**

**Przewodniczący Rady** odczytał informację o przebiegu prac Rady, która stanowi **Załącznik Nr 4** do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że w dniu 12 września wpłynęły pisma z dwóch klubów radnych, gdzie rezygnację z członkostwa w Klubie Radnych Wspólna Gmina złożył Pan Zbigniew Dwojak. Wstąpił do tego klubu Pan Janusz Kulka. Dodał, że w Klubie Radnych Razem dla Gminy



Radnego Janusza Kulkę zastąpił Kolega Radny Zbigniew Dwojak. Przewodniczący Rady poinformował, że pisma te zostały przyjęte. Ponadto odczytał aktualne składy dwóch Klubów Radnych: Wspólna Gmina i Razem dla Gminy.

#### **Ad. VII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

**Wójt Gminy** odczytała Sprawozdanie z Referatu Inwestycji, Strategii i Rozwoju w sprawie wniosków i zapytań radnych złożonych na Sesji Rady Gminy Widuchowa w dniu 26 lipca 2017 r., które stanowi **Załącznik Nr 5** do niniejszego protokołu. Ponadto przedstawiła Sprawozdanie z Samodzielnego Stanowiska do spraw Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, które stanowi **Załącznik Nr 6** do niniejszego protokołu.

#### **Ad.VIII. Interpelacje radnych.**

**Interpelacji nie zgłoszono.**

#### **Ad. IX. Wolne wnioski.**

**Radna Katarzyna Nazar** zawnioskowała o ustawienie znaku drogowego B31 (pierwszeństwo dla nadjeżdżających z przeciwka) na drodze powiatowej, na wysokości zwirowni, w stronę do miejscowości Marwice z uwagi na utrudnienia związane z wymijaniem się samochodów na tym odcinku drogi. Radna zapytała również o przydomowe oczyszczalnie, na jakim etapie jest ta inwestycja a także o przebudowę drogi w Marwicach. Zapytała czy odbył się już przetarg na tę inwestycję.

**Wójt Gminy** odpowiedziała, że złożony zostanie wniosek do Starostwa Powiatowego o umieszczenie znaku na drodze powiatowej. Odnośnie kwestii przydomowych oczyszczalni Wójt Gminy poinformowała, że najpóźniej w przyszłym tygodniu będą podpisywane indywidualne umowy z mieszkańcami. Dodała ponadto, że dokumentacja przetargowa do tego zadania jest gotowa. Odnośnie przebudowy drogi w Marwicach Wójt Gminy poinformowała, że przetarg na to zadanie został ogłoszony i ma nadzieję, że jego rozstrzygnięcie spowoduje, że droga zostanie wyremontowana.

**Radna Agnieszka Malik** zawnioskowała o umieszczenie lustra w Lubiczu, na zakręcie 90 stopni, w kierunku cmentarza uzasadniając to złą widocznością. Zawnioskowała o wykoszenie terenu parkingu przy cmentarzu w Lubiczu.

**Wójt Gminy** poinformowała, że poleciła Pani Dyrektor ZGK aby zajęła się cmentarzami, lecz z pewnością nie będzie ona w stanie szybko nadrobić wieloletnich zaniedbań. Dodała, że ma nadzieję, że najważniejsze prace dotyczące cmentarzy zostaną wykonane do 1 listopada.

**Radna Agnieszka Malik** zapytała czy uruchomione zostanie konto dla rodziny poszkodowanej w pożarze mieszkania w Lubiczu.

**Wójt Gminy** odpowiedziała, że zostały uruchomione procedury, aby udzielić pomocy poszkodowanej rodzinie. Dodała, że podobnie jak w przypadku rodziny z Krzywina zostanie uruchomione konto dla rodziny z Lubicza.

**Przewodniczący Rady** zadał pytanie dotyczące działek w Kłodowie i postępu prac związanych z planem zagospodarowania przestrzennego tego terenu.

**Dorota Koleda Kierownik Referatu ISR** wyjaśniła, że gmina otrzymała decyzję, która pozwala na odrolnienie jednostki A w Kłodowie. Dodała, że bezpośrednie wyłożenie planu nie było możliwe, ponieważ urbanista musiał opracować plan tylko dla jednostki A, dodatkowo opracować prognozę oddziaływania na środowisko i prognozę skutków finansowych uchwalenia planu. Po otrzymaniu tych dokumentów zostały one przygotowane do wysyłki celem uzyskania uzgodnień. Dorota Koleda poinformowała, że mieszkańcy obstawali przy tym, aby tych uzgodnień nie ponawiać i Pani Wójt, przychylając się do prośby mieszkańców, zobowiązała ją do wystąpienia do wojewody z prośbą o wyrażenie opinii, czy konieczne jest ponawianie uzgodnień. Dodała, że po uzyskaniu odpowiedzi i w zależności od tego jaka ona będzie, albo plan zostanie ponownie wysłany do opiniowania lub zostanie rozpoczęta procedura wyłożenia planu.

**Wójt Gminy** potwierdziła, że taka procedura została przeprowadzona na prośbę mieszkańców.

**Przewodniczący Rady udzielił głosu sołtysom.**

**Sołtys Sołectwa Dębogóra Łukasz Kosmański** zawnioskował o oznakowanie drogi dojazdowej z Marwic w kierunku Młyna oraz poprawienie widoczności w tym miejscu z tego względu, że duże

zakrzewienie uniemożliwia wyjazd na drogę do Marwic. Dodał, że podejrzewa, że jest to działka prywatna i należałoby zwrócić się do właściciela o uprzątnięcie i odkrzewienie tego terenu.

**Wójt Gminy** odpowiedziała, że zostanie skierowane pismo do właściciela działki w tej sprawie, a także ponowione zostanie pismo do powiatu w sprawie oznakowania drogi.

**Przewodniczący Rady ogłosił dziesięć minut przerwy.**

**Po przerwie wznowiono obrady sesji.**

**Ad. X. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2017.**

**Skarbnik Gminy** przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2017.

**Skarbnik Gminy** poinformował, że uchwała wprowadza do budżetu dochody z darowizn i kwot sponsoringu związanych z organizacją Jarmarku widuchowskiego oraz dożynek na łączną kwotę 18.350 zł, wprowadza do budżetu dochody w ramach zwrotu gminom części wydatków poniesionych w ramach funduszu sołectkiego na łączną kwotę 58.953,34 zł.

Wprowadzone do budżetu ww. dochody przeznacza się na:

- pokrycie kosztów organizacji imprez kulturalnych jarmarku widuchowskiego oraz dożynek gminnych;
- remont kanalizacji deszczowej na działkach gminnych w Krzywinie 15.000 zł;
- sporządzenie projektu utworzenia łazienki w lokalu komunalnym w Widuchowej 2.000 zł;
- remont świetlic wiejskich 4.461,53 zł;
- zakup i montaż pieca CO w lokalu komunalnym w Krzywinie 10.000 zł;
- modernizacje dróg gminnych 19.476,81 zł;

Ponadto uchwała wprowadza do budżetu dochody z wynajmu świetlicy wiejskiej w Ognicy – 900 zł i przeznacza się je na zakupy materiałów (w tym farby), dokonuje zmian w treści załącznika dotyczącego dochodów i wydatków planowanych na podstawie odrębnych ustaw, wymagających szczególnych zasad wykonywania w 2017 r. (zmiana oznaczenia paragrafu wydatków z usług pozostałych § 4300 na zakup usług remontowych § 4270 w ramach wydatków planowanych na podstawie art. 403 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska), koryguje plan wydatków jednostek pomocniczych – sołectwo Ognica i Kłodowo w wyniku złożenia przez sołectwo

wniosku o zmianę przedsięwzięć przewidzianych do realizacji w ramach funduszu sołeckiego zgodnie z art. 7 ustawy o funduszu sołeckim.

**Przewodniczący Rady Gminy** poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady.

**Komisja Finansów i Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

**Głosów w dyskusji nie zabrano.**

**Przewodniczący Rady Gminy** zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XXIII/242/2017 w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2017** (Uchwała stanowi **Załącznik Nr 7** do niniejszego protokołu).

**Ad.XI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Widuchowa.**

**Skarbnik Gminy** przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Widuchowa.

**Skarbnik Gminy** poinformował, że uchwała zmienia załącznik dotyczący wykazu przedsięwzięć do WPF na lata 2017-2022, w punkcie gdzie znajduje się zadanie pod nazwą „Renowacja zabytkowych kamienic w Widuchowej - etap I dokumentacja” o kwotę 7.072 zł w roku 2019 z przeznaczeniem na zapłatę II transzy za usługę wykonania przyłącza energetycznego i na zadaniu pod nazwą „Dożywianie dzieci w okresie IX.2017-VI.2018” na kwoty 60.000 zł i 80.000 zł w latach odpowiednio 2017 i 2018.

**Przewodniczący Rady Gminy** poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady.

**Komisja Finansów i Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

**Głosów w dyskusji nie zabrano.**

**Przewodniczący Rady Gminy** zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XXIII/243/2017 w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Widuchowa** (Uchwała stanowi **Załącznik Nr 8** do niniejszego protokołu).

**Ad. XII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywinie.**

**Radny Sebastian Pomykała Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej** przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywinie.

**Przewodniczący Rady Gminy** poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady.

**Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

**Radny Marcin Łowicki** poprosił Radnego Sebastiana Pomykałę o odczytanie treści zapytania skierowanego do Kuratorium Oświaty i odpowiedź na to zapytanie. Dodał, że Kuratorium ma inne zdanie w tej sprawie niż Komisja Rewizyjna.

**Radna Marzena Gęsiak** poprosiła Radnego Sebastiana Pomykałę o odczytanie opinii kancelarii prawnej.

**Radny Sebastian Pomykała** poinformował, że na pierwszym posiedzeniu Komisja jednogłośnie zdecydowała, aby skierować zapytania do Kuratorium Oświaty i do kancelarii prawnej obsługującej gminę. Dodał, że w jego ocenie oczekiwałby od Kuratorium Oświaty, aby jeżeli ma to być opinia prawna, aby zostało to uargumentowane. Powiedział, że tezy, które Kuratorium przedstawia powinny być poparte argumentami i przepisami prawa, a w jego mniemaniu odpowiedź Kuratorium stanowi tylko wartość informacyjną.

**Radny Sebastian Pomykała** odczytał zapytanie skierowane do Kuratorium Oświaty w Szczecinie, odpowiedź na to zapytanie oraz opinię kancelarii prawnej. (Kserokopie pism stanowią **Załączniki Nr 9, Nr 10, Nr 11** do niniejszego protokołu).

**Radny Marcin Łowicki** skierował pytanie do Rady Prawnego, czy jest jakakolwiek regulacja prawna, uchwała, ustawa, która określa termin udzielenia odpowiedzi przez Panią Dyrektor?

**Radca Prawny Maciej Nowak** odpowiedział, że należałoby uwzględnić również przepisy ustawy o finansach publicznych oraz Uchwały Rady Gminy z 2010 roku w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w zakresie umorzeń, odroczeń lub rozkładania spłaty na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających gminie lub jej jednostkom podległym, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Ordynacja podatkowa, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu lub osoby uprawnionej do udzielania tych ulg. Dodał, że są to przepisy miejscowe regulujące tryb postępowania z wnioskami o udzielenie ulgi.

**Radny Marcin Łowicki** powiedział, że zapoznał się z pytaniem Komisji Rewizyjnej i odpowiedzią kancelarii prawnej. Zapytał, czy członkowie Komisji Rewizyjnej zapoznawali się z KPA. Dodał, że wystarczyło przeczytać pierwszą stronę KPA i popracować. Dodał, że jest to dla niego kolejna sprawa, kiedy to Komisja Rewizyjna sprawnie chroni osoby oskarżone. Powiedział, że nie jest tajemnicą, że Pani Dyrektor Szkoły jest przyjaciółką osób z Komisji Rewizyjnej dodając, że ze zwykłymi koleżankami nie wita się Pani Przewodnicząca tak szczerze, jak to było wielokrotnie widziane. Radny Marcin Łowicki poinformował ponadto, że nie chciał pracować w Komisji Rewizyjnej, ponieważ jest to dla niego tylko farsa, a nie praca. Dodał, że Pani Dyrektor nie była obecna na posiedzeniu Komisji, nie jest obecna na sesji, ponieważ jest na kolejnej sprawie sądowej, których w tym roku miała około jedenastu. Poinformował, że prosił także o reakcję Pana Przewodniczącego Rady i sprawdzenie kosztów sądowych placówki. Dodał, że wie, że nie we wszystkich sprawach Panią Dyrektor reprezentuje nasza kancelaria prawna i jeszcze raz prosi o sprawdzenie kosztów, ponieważ jest bardzo tą sprawą zaniepokojony. Dodał, że dla niego nie bez znaczenia jest fakt, że na jedną ze spraw powołanych jest w charakterze świadka 40 % nauczycieli, co dezorganizuje pracę szkoły. Radny Marcin Łowicki dodał, że wobec takich faktów rada gminy nie powinna stać obojętnie, powinna głębiej przyjrzeć się tej sprawie i prosi Pana Przewodniczącego, jako szefa tej rady o pomoc.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że na wniosek Pana Radnego Marcina Łowickiego wystosował zaproszenia do Pana Piotra Waydyka oraz Pani Grażyny Magdziak Dyrektora Szkoły. Odczytał pismo Dyrektora Szkoły Pani Grażyny Magdziak, którego kopia stanowi **Załącznik Nr 12** do niniejszego protokołu.

**Radny Dariusz Filipiak** zapytał, czy Pani Dyrektor musiała być obecna na rozprawie, czy było to obligatoryjne, czy też fakultatywne?

**Przewodniczący Rady** poinformował, że z pisma Pani Dyrektor wynika, że chciałaby być obecna podczas ogłaszania wyroku w tej sprawie.

**Radna Marzena Gęsiak** skierowała uwagę do Radnego Marcina Łowickiego, aby swoje sugestie kierował do konkretnych członków Komisji Rewizyjnej, a nie do całości komisji. Dodała, że nie ma koleżeńskich stosunków z Panią Dyrektor i czuje się urażona, że względem niej, jako członka Komisji Rewizyjnej kieruje on takie zarzuty, które są bezpodstawne.

**Radny Marcin Łowicki** przeprosił i stwierdził, że w swojej wypowiedzi użył stwierdzenia: „niektórych z członków Komisji Rewizyjnej”, nie zaś „cała Komisja Rewizyjna”. Dodał, że jeśli Pani Radna czuje się urażona, to bardzo za to przeprasza.

**Radny Sebastian Pomykała** odniósł się do wypowiedzi Radnego Marcina Łowickiego i powiedział, że nie leży to w kompetencjach Radnego, aby narzucać Komisji Rewizyjnej treść zadawanych pytań. Dodał, że Państwo Radni odchodzą od meritum sprawy, próbując zrobić spektakl medialny i przedstawiane argumenty nie są związane ze skargą. Dodał, że oczekiwali konkretnych argumentów, nie zaś uciekania od tematu.

**Wójt Gminy** powiedziała, że ma doświadczenie z poprzedniej kadencji bycia członkiem Komisji Rewizyjnej i absolutnie nie chce zajmować stanowiska w sprawie, zasadności bądź niezasadności skargi, lecz myśli, że nie potrzebnie ponoszą wszystkich emocje. Dodała, że Pan Radny Pomykała insynuował i zgłosił sugestię co do niefachowości odpowiedzi Kuratorium. Powiedziała, że były to bardzo odważne słowa. Dodała, że chciała zapytać, co Pan Radny uważa niefortunnego i nierzetelnego w odpowiedzi Kuratorium, ponieważ jeśli zarzuca takie rzeczy, to powinno się to również uargumentować.

**Radny Sebastian Pomykała** odpowiedział, że Pani Wójt nieuważnie słuchała jego wypowiedzi. W swojej wypowiedzi dotyczącej pisma Kuratorium Oświaty zasugerował, że oczekiwali, aby ta odpowiedź poparta była argumentami, których nie było. Radny Pomykała poinformował, że Komisja Rewizyjna podczas rozpatrywania skarg stara się nie wychodzić poza zakres ramowy

skarg. W omawianej skardze skarżący jednoznacznie wskazał przepis, którym się podpira, a insynuacje Pana Radnego Łowickiego, że Komisja zadała oczywiste pytanie jest śmieszne.

**Radny Marcin Łowicki** powiedział, że wydaje mu się, że Pani Dyrektor podlega Kuratorium i skoro w piśmie jest stwierdzenie, że powinna się ona stosować do KPA, to Pani Dyrektor powinna wykonać swoje zadanie służbowe.

**Radny Sebastian Pomykała** odpowiedział, że prowadzącym Dyrektora Szkoły jest Wójt Gminy, a Kuratorium Oświaty może narzucać sprawy programowe, nie zaś kwestie zatrudnienia.

**Wójt Gminy** zapytała, dlaczego w takim razie Komisja Rewizyjna zadawała pytanie Kuratorium, skoro dla Komisji opinia ta nie ma żadnego znaczenia.

**Radny Sebastian Pomykała** powtórzył ponownie, że Komisja nie zadawała Kuratorium pytania w sprawie KPA, lecz w sprawie ustaw oświatowych. Dodał, że Kuratorium z własnej woli wyraziło swoją opinię, bez żadnego potwierdzenia ani też argumentacji.

**Radna Marzena Gęsiak** powiedziała, że myśli, iż czas Komisji Rewizyjnej w tej sprawie minął, Komisja podjęła decyzję, każdy podjął decyzję zgodnie z sumieniem, a teraz radni będą mieli okazję do głosowania i wyrażenia swojego zdania.

**Radny Janusz Kulka** powiedział, że sprawa ta powinna być załatwiona dawno, od ręki. Dodał, że tej skargi w ogóle nie powinno być, ponieważ Pani Dyrektor powinna odpowiedzieć bez zwłoki. Powiedział, że chciałby znać odpowiedź Wójta Gminy skierowaną do Dyrektora Szkoły.

**Wójt Gminy** poinformowała, że 29 sierpnia 2016 roku Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej w Krzywiniu skierowała do niej pismo, 12 września 2016 roku otrzymała na nie odpowiedź. Wójt Gminy odczytała pismo skierowane do Dyrektora Szkoły w Krzywiniu, którego kserokopia stanowi **Załącznik Nr 13** do niniejszego protokołu.

**Radny Janusz Kulka** powiedział, że z przytoczonego pisma wynika, że decyzja w tej sprawie należała do kompetencji Dyrektora Szkoły, która powinna zastanowić się, jak postąpić. Zapytał, czy ktoś z radnych chciałby czekać na odpowiedź dziewięć miesięcy. Dodał, że ludzie, którzy powinni wykonywać swoją pracę obowiązkowo lekceważą ją. Radny Janusz Kulka nawiązał również



do uzasadnienia do uchwały, w którym jest zapis mówiący o tym, że Pani Dyrektor przyznała, że z uwagi na liczne obowiązki służbowe udzielenie odpowiedzi na wniosek Skarżącego przedłużyło się. Zapytał jakie obowiązki służbowe miała Pani Dyrektor, że Skarżący czekał dziewięć miesięcy na odpowiedź.

**Radny Sebastian Pomykała** powiedział, że ma wrażenie, że Pan Radny Kulka nie do końca zrozumiał nad czym pochylała się Komisja Rewizyjna. Przyznał rację Radnemu Kulce, że Komisja Rewizyjna zarówno w swojej opinii, jak również w uzasadnieniu do skargi wyraziła swoje stanowisko, że Dyrektor Szkoły powinna odpowiedzieć na pismo, jako pracodawca, jednakże nie można kogoś szykanować za to, że ktoś tak twierdzi. Dodał, że art. z KPA, na który powołuje się Skarżący, nie ma zastosowania w tym przypadku, ponieważ zostało to potwierdzone, że Dyrektor Szkoły jednak nie jest organem administracji publicznej, a co za tym idzie nie stosuje się do niego KPA.

**Wójt Gminy** powiedziała, że myśli, że dobrze stwierdził Radny Kulka, że gdyby wszystko poszło zgodnie z obowiązującymi zasadami, przyzwoitością i ta odpowiedź byłaby udzielona w przyzwoitym terminie, to ile zaoszczędzono by pieniędzy gminnych, Komisja Rewizyjna nie musiałaby się spotykać i rozpatrywać skargi. Dodała, że gdyby kierownik jednostki udzielił odpowiedzi tak jak trzeba, to pieniądze publiczne podatników byłyby zaoszczędzone. Powiedziała, że Pani Dyrektor miała bardzo prosty sposób odpowiedzi, kiedy otrzymała pismo od niej. Jako wieloletni kierownik jednostki powinna znać wszystkie przepisy, w tym uchwałę z 2010 roku i powinna ją zastosować. Wójt Gminy przytoczyła fragment uchwały Nr XXXII/338/2010 definiujący „decyzję” i „ważny interes dłużnika”. Dodała, że w tej chwili czuje się zaskoczona, czy placówka ta jest dobrze zarządzana, skoro osoba zarządzająca placówką nie zna wszystkich przepisów, na podstawie których działa. Ponownie powiedziała, że w swoim piśmie wskazała Pani Dyrektor podstawę, którą powinna się kierować.

**Radna Agnieszka Malik** powiedziała, że tak ja stwierdziła na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej uważa, że skarga ta w ogóle nie powinna mieć miejsca. Dodała, że Pan Skarżący jest pracownikiem tej placówki, ci Państwo mają codziennie kontakt ze sobą i wystarczyło przypomnieć Pani Dyrektor o obowiązku udzielenia odpowiedzi na wniosek, są to normalne stosunki międzyludzkie. W tym przypadku odczekano termin i złożono skargę. Dodała, że ma wrażenie, że robione jest wszystko, aby pieniądze nie wpłynęły do szkoły. Powiedziała, że zarzucane jest jej i koleżankom przyjacielskie stosunki. Stwierdziła, że nie spotyka się ona prywatnie, tylko jeżeli są jakieś uroczystości. Dodała, że ze Skarżącym są nagminne spotkania i dlatego ma wrażenie, że stąd jest ta nagonka.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że ta dyskusja nic nie wnosi do sprawy. Zadał pytanie Skarżącemu, czy wysłała dużo pism do Pani Dyrektor i czy to jest jedyne pismo, na które Pani Dyrektor nie odpowiedziała w terminie, jak wygląda sprawa korespondencji pomiędzy nim, a Dyrektorem (chodzi o stosunki międzyludzkie).

**Piotr Waydyk** stwierdził, że Pan Przewodniczący zadał bardzo trudne pytanie, ponieważ nie jest w stanie powiedzieć ile pism kieruje do Dyrektora i jednocześnie nie wie, czy Pani Dyrektor odpowiada mu w terminie. Sprawa, wynikiem której jest skarga jest kluczowa dla finansów gminy i jego budżetu domowego. Dodał, że swego czasu, wobec intrygi politycznej, która była uknuta na linii były Wójt i obecna Pani Dyrektor został zwolniony z pracy. W tym momencie człowiek, który uważa, że niesłusznie jest pozbawiony pracy, czyli swoich praw, może odwołać się do sądu. Powiedział, że tak uczynił i zgłosił się do urzędu pracy, jako bezrobotny, ale musiał płacić za proces sądowy, wiedząc, że druga strona była w uprzywilejowanej pozycji, ponieważ za ten proces płacił podatnik gminy. Piotr Waydyk powiedział, że wygrał ten proces po dwóch latach, ale naraził się na duże koszty, był poza pracą, która przynosiła mu lepsze dochody niż miejsce w którym pracował później. Piotr Waydyk powiedział, że wracając do pracy w 2015 roku natknął się na nowe konsekwencje, które nad nim wisały i domagał się także swoich praw u pracodawcy, co mu się po jakimś czasie udało wyegzekwować. Dodał, że zwrot odprawy dotknął go dopiero po wygraniu procesu. Poinformował, że wracał na 12/18 etatu, nie na cały etat i nie był wynagradzany jak każdy inny nauczyciel. Dodał, że nie miał również innych dochodów w tamtym czasie, zgłosił się bezpośrednio z biura pracy i z niedochodowej działalności gospodarczej. Piotr Waydyk powiedział ponadto, że zorientował się, że proces roszczeniowy nie ma najmniejszego sensu, ponieważ byłby długotrwały i byłoby to złe dla szkoły i wszystkich spraw, które nie zostały zakończone. Powiedział, że odżegnuje się od spłaty tej odprawy, bowiem wie, że jest takie prawo, że urzędnik może podjąć błędną decyzję, a kiedy wygrywa obywatel, to musi jeszcze zwracać pieniądze za to że wygrał proces z błędnie podejmującym decyzję pracodawcą. Poinformował, że ewidentnie w uzasadnieniu przywrócenia do pracy jest zapis mówiący o tym, że mógł zostać spokojnie zatrudniony, nawet przy tych warunkach, które zostały uknute w gabinetach, gdzie skarżyli się ludzie, gdzie rada mówiła, że skargi są bezzasadne. Dodał, że przez Radnego Pomykałę kwestionowane jest Kuratorium. Powiedział, że to co Pan Radny powiedział powinny oglądać osoby z Kuratorium. Jest to skrajna ignorancja tego, co mówią urzędnicy z Kuratorium Oświaty. Powiedział, że zapytanie do radców odbiegało od tematu, ponieważ powinno być postawione pytanie, czy Dyrektora obowiązuje KPA. Dodał, że jak najbardziej obowiązuje, wie, że istnieje kodeks postępowania administracyjnego, który obowiązuje codziennie w jakichkolwiek kontaktach, z jakimkolwiek urzędem. Posłużył się przykładem świadectwa szkolnego mówiąc, że jest

to decyzja administracyjna, pod którą podpisuje się dyrektor szkoły. Dodał, że nie rozumiał zadanego pytania przez Radnego Pomykałę podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej, czy jest toczony wobec niego jakiś postępowanie administracyjne. Dodał, że toczyło się postępowanie sądowe, Pani Dyrektor zamiast rozważyć możliwość zawarcia ugody złożyła sprawę do sądu. On, po paru miesiącach napisał sprzeciw i kiedy sąd nakazał jeszcze raz podtrzymać sprzeciw, wówczas napisał skargę, którą złożył 5 czerwca. Pani Dyrektor udzieliła odpowiedzi 6 czerwca, którą otrzymał 8 czerwca, ponieważ w tamtym czasie brał udział w innym postępowaniu sądowym na linii osoby cywilnej, przeciwko niemu o naruszenie dóbr osobistych. Piotr Waydyk zaapelował, aby uwolniono nauczycieli od tych wszystkich spraw sądowych, które toczą się w sądzie. Dodał, że to nie oni są powodem tych spraw sądowych, to im się wytacza sprawy sądowe. Nauczyciele w tej trudnej sytuacji potrafią podejmować słuszne dla dzieci decyzje. Ci, którzy nie idą do sądu potrafią zorganizować wycieczkę wyjazdową dla dzieci, gdzie potrzebnych jest tylko czterech opiekunów. Powiedział, że obawia się, że jeżeli to, o czym mówi wyjdzie na zewnątrz, spowoduje, że będzie miał kolejny proces o naruszenie dóbr osobistych. Piotr Waydyk poinformował, że szkoła, w ciągu roku przeżyła jedenaście spraw sądowych, sześć zakończono, wszystkie oddaleniem powództwa. Dwie sprawy są w tej chwili w apelacji, a trzy procesy jeszcze się toczą. W jednym przypadku była pozwana szkoła, lecz chodziło o to, że Pani Dyrektor i tak była mentalnie po stronie tego, który podawał szkołę do sądu. Dodał, że w dwóch sprawach, kiedy Pani Dyrektor imiennie pozywała o odszkodowanie, szkołę reprezentowała Wójt. Dodał, że w sądzie próbował się dogadać co do spłaty, uwzględniając swoje możliwości finansowe. Dodał, że w dniu dzisiejszym zapada wyrok skazujący i również on mógłby pojechać na tę rozprawę, chociaż stawiennictwo nie było obowiązkowe, lecz wolał być obecny na sesji, ponieważ uważa, że nawet jeśli wyrok będzie skazujący, jeszcze raz wystąpi do Pani Dyrektor z nową propozycją pozasądowej ugody. Dodał, że jest gotów na spłatę jednorazowo całej kwoty, tylko będzie prosił o umorzenie odsetek. Chciałby również uniknąć kosztów sądowych – około 8 tysięcy złotych.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy Skarżący występując o odsetki uzupełnił wszystkie dokumenty, które są wymagane.

**Piotr Waydyk** powiedział, że nie otrzymał pouczenia, a jeżeli byłoby wysłane do niego pismo o uzupełnienie braków formalnych, to zrobiłby to. Powiedział ponadto, że w szkole już się nie rozmawia, szczególnie jeżeli chodzi o niego i parę innych osób, które piszą do Pani Dyrektor pisma. Poinformował również, że stosunki międzyludzkie, które są, zeszły na dno. Pozdrowił również

wszystkich łowców hejterów dodając, że ma nadzieję, że materiał zostanie opublikowany na igryfino, można teraz już ujeżdżać każdego i wszędzie.

**Radny Marcin Łowicki** powiedział, że ostatnio przy skardze prosił o zainteresowanie się, co dzieje się w tej szkole. Powiedział, że w tym momencie będzie odbiegał od tematu, ale prosi Pana Przewodniczącego o zgodę na to. Poinformował, że był świadkiem w jednej ze spraw, nie zna nauczycieli Szkoły Podstawowej w Krzywiniu, lecz przysłuchiwał się im przed rozprawą. Poinformował, że są oni załamani postawą Pani Dyrektor, oni są przestraszeni. Poprosił radę o zajęcie się problemem dzieci szkoły w Krzywiniu.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że wyczuwa problem, lecz w tym momencie należy zająć się skargą i należy skupić się, przedstawiać argumenty, aby podjąć decyzję w sprawie skargi.

**Radny Marcin Łowicki** powiedział, że nurtuje go również sprawa związana ze szkołą i ZUS. Zapytał, czy jest szansa na zwycięstwo w tej sprawie, pomimo tego, że odradzana była apelacja.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że chce ukrócić dyskusję i odbieganie przez poruszanie tematu ZUS. Dodał, że rada proceduje nad skargą w temacie udzielenia odpowiedzi w terminie.

**Wójt Gminy** powiedziała, że stwierdzenie Pana Przewodniczącego „odejźmy od ZUS” jest bardzo nierozważne, bowiem zostały wydane pieniądze podatników. Przytoczyła pismo Pana Piotra Waydyka skierowane do Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu, w którym prosił on o możliwość rozłożenia całej należności na raty i rezygnację z ustawowych odsetek. Dodała, że dziwi ją, że kierownik jednostki potrzebował tyle czasu na myślenie mimo, że we wrześniu 2016 roku, otrzymał wytyczne do tego, aby podjąć decyzję. Zapytała, czy jest to dbałość o pieniądze publiczne?

**Radny Dariusz Filipiak** powiedział, że w materiałach odnalazł argumentację Pani Dyrektor dotyczącą powodu opóźnienia w udzieleniu odpowiedzi Skarżącemu i chciałby ją przedstawić, jeśli Pan Przewodniczący zezwoli na to. Poinformował, że było to w piśmie z dnia 20 czerwca 2017 r. kierowanym do Pana Przewodniczącego. Przytoczył następujący fragment: „Jeszcze raz przepraszam za zwłokę w udzieleniu zainteresowanemu odpowiedzi, zapewniam, że dołożę wszelkich starań, aby taka sytuacja już nigdy się nie powtórzyła. Zapewniam także, że wynikała ona jedynie z wielu pilnych, niecierpiących zwłoki obowiązków służbowych (między innymi poszukiwanie pracownika na stanowisko palacza, kontrola ZUS, brak konserwatora, niezadowolenia rodziców z punktu

i oddziału przedszkolnego z wymiaru zatrudnienia woźnej w związku z tym, udzielania odpowiedzi Wójtowi Gminy Widuchowa i Zachodniopomorskiemu Kuratorowi Oświaty i itp.). Ponadto mam nadzieję, że zauważył Pan iż informacje przedstawione Dyrektorowi Szkoły przez Skarżącego były wybiórcze. Pracownik nie był ze mną szczery, pismo nie zostało odłożone i zapomniane. Jako Dyrektor Szkoły poświęciłam bardzo dużo czasu i pracy, aby je jak najrzetelniej rozpatrzyć.”.

**Radny Zdzisław Merski** zapytał ile wynoszą odsetki w tej sprawie.

**Piotr Waydyk** odpowiedział, że nie zna tej kwoty.

**Radny Zdzisław Merski** powiedział, że wskazuje to na takie działania, aby odsetki narosły do ogromnej kwoty. Dodał ponadto, że ta skarga w ogóle nie powinna się pojawić, a sprawa powinna być załatwiona w gabinecie Szkoły Podstawowej w Krzywinie, a takie stosunki międzyludzkie to jest obraza ludzkości.

**Wójt Gminy** powiedziała, że jeżeli argumentem osoby zarządzającej jednostką jest brak palacza i jeśli ktoś uważa, że przekracza to jego możliwości, zawsze może zrezygnować i zostać nauczycielem, zostać w zawodzie i świetnie sobie radzić, może ktoś inny lepiej by sobie z tym poradził. Dodała, że jest przerażona, że ktoś, kto ma dodatek funkcyjny, tłumaczy się bieżącym funkcjonowaniem szkoły i nie może odpowiedzieć na pismo.

**Radny Sebastian Pomykała** powiedział, że w odróżnieniu od Pana Waydyka stara się być obiektywny. Dodał, że Skarżący całkowicie próbuje odwrócić kota ogonem, ponieważ on nie neguje opinii Kuratora Oświaty, lecz wyraża swoje zdanie, że jeżeli ktoś stawia tezę to oczekiwałby, aby poparte to było jakimiś argumentami. Odniósł się również do wypowiedzi Pani Wójt dotyczącej stwierdzenia, że Komisja Rewizyjna zebrała się dwa razy i pobrała diety informując, że rzetelnie przygotowywał się do tych posiedzeń. Dodał, że drugie posiedzenie zostało zwołane w terminie dogodnym dla Radnego Filipiaka. Poinformował również, że była jednogłośnie w Komisji jeśli chodzi o treść zadanych pytań kancelarii prawnej i Kuratorium Oświaty. Dodał, że pytając Radnego Filipiaka podczas posiedzeń Komisji dlaczego ma odmienne zdanie, nie otrzymał żadnych argumentów w tej sprawie. Powtórzył ponownie, że Komisja zajmując się skargą próbowała nie wychodzić poza jej ramy.

**Wójt Gminy** powiedziała, że w swojej wypowiedzi odniosła się do słów Radnego Kulki, że nie powinno się w ogóle pracować w tej sprawie, ponieważ gdyby to było załatwione, tak jak powinno, to Komisja Rewizyjna nie musiałaby się spotykać, ponieważ nie byłoby skargi.

**Radny Sebastian Pomykała** powiedział, że Komisja starała się odnieść do sprawy obiektywnie, została wydana opinia i rada podejmie decyzję, czy się z tym zgadza, czy też nie.

**Radny Marcin Łowicki** zapytał, czy Pan Sekretarz będąc dyrektorem szkoły podlegał KPA.

**Sekretarz Gminy** odpowiedział, że nie ma najmniejszej wątpliwości, że dyrektor szkoły jest organem administracji oświatowej i nie ma również wątpliwości co do tego, że dyrektor szkoły z racji zapisów ustaw oświatowych: prawa oświatowego a wcześniej ustawy o systemie oświaty oraz karty nauczyciela jest organem, który wydaje decyzje administracyjne. Dodał, że takich decyzji, jako dyrektor wydawał wiele, chociażby decyzja o wyrażeniu zgody na indywidualny tok nauczania, wszelkiego rodzaju odmowy mogą nastąpić tylko w drodze decyzji administracyjnej. Kuratorium Oświaty w rozumieniu kodeksu administracyjnego jest organem drugiej instancji, gdyż postępowanie przed dyrektorem, jako organem administracji publicznej jest dwuinstancyjne. Stwierdził ponownie, że nie ma najmniejszej wątpliwości, że dyrektor szkoły w wielu przypadkach wydaje decyzje administracyjne i podlega kodeksowi postępowania administracyjnego.

**Radny Janusz Kulka** zaznaczył, że w całej sprawie nie chodzi o to, czy Skarżący ma zwrócić pieniądze, czy też nie. Skarga była skierowana tylko o przewlekłość tego postępowania.

**Przewodniczący Rady ogłosił pięć minut przerwy.**

**Po przerwie wznowiono obrady sesji.**

**Przewodniczący Rady Gminy** zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

**Rada Gminy** w głosowaniu jawnym 8 głosami „za”, 5 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła **Uchwałę Nr XXIII/244/2017 w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu** (Uchwała stanowi **Załącznik Nr 14** do niniejszego protokołu).

**Ad.XIII. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia maksymalnych składów komisji.**

**Radny Zdzisław Merski** przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia maksymalnych składów komisji.

**Przewodniczący Rady Gminy** poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady.

**Komisja Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

**Głosów w dyskusji nie zabrano.**

**Przewodniczący Rady Gminy** zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

**Rada Gminy** w głosowaniu jawnym 12 głosami „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” podjęła **Uchwałę Nr XXIII/245/2017 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia maksymalnych składów komisji** (Uchwała stanowi **Załącznik Nr 15** do niniejszego protokołu).

**Ad.XIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzupełnienia składu Komisji Rewizyjnej.**

**Radny Zdzisław Merski** przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia maksymalnych składów komisji.

**Radny Zdzisław Merski** powiedział, że w swoim piśmie Pan Wojewoda zaznaczył, że jeżeli tylko klub radnych zdecyduje się na delegowanie swojego kandydata, rada gminy nie może blokować tej możliwości. Dodał, że po rozmowach z kolegami dokonano korekt w klubach radnych i w związku z tym, w dniu dzisiejszym będzie przedstawiony kandydat do Komisji Rewizyjnej.

**Przewodniczący Rady Gminy** poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady.

**Komisja Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

**Przewodniczący Rady** poprosił o zgłaszanie kandydatów na członka Komisji Rewizyjnej.

**Radny Zdzisław Merski** zgłosił kandydaturę Radnego Janusza Kulki, jako reprezentanta Klubu Radnych Wspólna Gmina.

**Radny Janusz Kulka** wyraził zgodę na kandydowanie.

**Radna Magdalena Puzik zgłosiła wniosek o zamknięcie listy kandydatów na członka Komisji Rewizyjnej.**

**Głosowanie wniosku Radnej Magdaleny Puzik.**

**Rada Gminy** w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, przyjęła wniosek Radnej Magdaleny Puzik.

**Głosów w dyskusji nie zabrano.**

**Przewodniczący Rady** odczytał projekt uchwały jednocześnie uzupełniając wykropkowane miejsca poprzez wpisanie nazwiska Radnego Janusza Kulki.

**Przewodniczący Rady Gminy** zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

**Rada Gminy** w głosowaniu jawnym 12 głosami „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” podjęła **Uchwałę Nr XXIII/246/2017 w sprawie uzupełnienia składu Komisji Rewizyjnej** (Uchwała stanowi **Załącznik Nr 16** do niniejszego protokołu).

**Ad.XV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym i sołtysom.**

**Radny Zdzisław Merski** przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym i sołtysom.

**Radny Zdzisław Merski** powiedział, że uchwała w niezmienionej treści przedkładana jest po raz trzeci, lub czwarty. Dodał, że jeśli Państwo radni nie przyjmą projektu uchwały, sołtysi nie będą mogli liczyć na podwyżkę swoich diet, co im się w pełni należy.

**Przewodniczący Rady Gminy** poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady.

**Komisja Finansów i Gospodarki** negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.



**Radny Zdzisław Merski** dodał, że niektórzy radni przeliczyli i wiedzą, że jeśli ta uchwała zostanie przyjęta, w skali roku tracą. Podjęcie uchwały ułatwiłoby dodatkowo pracę rady, a komisje nie wpisywałyby do swoich planów pracy wszelakich tematów, tylko po to, aby osiągnąć pewne korzyści finansowe. Dodał, że funkcja radnego jest funkcją społeczną. Jeśli rada nie przyjmie tej uchwały, zostanie ona zmieniona, aż do skutku i być może w przyszłej kadencji inni radni podejść do tego tematu inaczej.

**Radny Janusz Kulka** powiedział, że przykro jest, kiedy radny startował do wyborów tylko ze względu na swoje apanaże, radny powinien reprezentować społeczność i powinien cieszyć się, że może coś zrobić dla mieszkańców. Dodał, że pieniądze powinny być jedynie marginesem, a tu uposażenie stawiane jest na pierwszym miejscu. Zapytał, czy nie jest wstyd tym radnym, którzy nie przyjmą uchwały.

**Radny Marcin Łowicki** powiedział, że na początku kadencji stwierdził, że ryczałt byłby najlepszą formą ustalenia diet dla radnych. Dodał, że w tej sprawie rozmawiał z każdym z radnych. Wielu stwierdziło, że to jest dobry pomysł, jedna z koleżanek wniosowała o podwyższenie diet dla sołtysów, a głosuje przeciw proponowanej uchwale.

**Przewodniczący Rady Gminy** zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

**Rada Gminy** w głosowaniu jawnym 5 głosami „za”, 8 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” odrzuciła **Uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym i sołtysom.**

#### **Ad.XVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Widuchowa.**

**Sekretarz Gminy** przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Widuchowa.

**Sekretarz Gminy** poinformował, że niniejsza uchwała uchyla uchwałę podjętą w tej sprawie w czerwcu. Powodem tego było wszczęcie postępowania nadzorczego w stosunku do poprzedniej uchwały, ponieważ niektóre jej zapisy były niezgodne z przepisami prawa. Rada Gminy odpowiadając na pismo Pana Wojewody poinformowała, że poczynione zostaną działania, aby uchwałę z czerwca dostosować do stanu zgodnego z prawem.

**Przewodniczący Rady Gminy** poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady.

**Komisja Finansów i Gospodarki** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Komisja Samorządu i Oświaty** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Radna Magdalena Puzik** zapytała, czy będzie konieczność wyznaczenia specjalnych miejsc przed posesją, przeznaczonych do wystawiania pojemników na odpady.

**Wójt Gminy** odpowiedziała, że będą obowiązywały takie same miejsca jak dotychczas.

**Przewodniczący Rady Gminy** zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

**Rada Gminy** w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” przyjęła **Uchwałę Nr XXIII/247/2017 w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Widuchowa** (Uchwała stanowi **Załącznik Nr 17** do niniejszego protokołu).

**Ad.XVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu określającego zasady i tryb korzystania ze świetlic wiejskich na terenie Gminy Widuchowa.**

**Sekretarz Gminy** przedstawił projekt uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu określającego zasady i tryb korzystania ze świetlic wiejskich na terenie Gminy Widuchowa.

**(Wyszła Radna Agnieszka Malik).**

**Przewodniczący Rady Gminy** poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady.

**Komisja Samorządu i Oświaty** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Głosów w dyskusji nie zabrano.**

**Przewodniczący Rady Gminy** zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

**Rada Gminy** w głosowaniu jawnym 12 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” przyjęła **Uchwałę Nr XXIII/248/2017 w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu określającego zasady i tryb korzystania ze świetlic wiejskich na terenie Gminy Widuchowa** (Uchwała stanowi **Załącznik Nr 18** do niniejszego protokołu).

**Ad.XVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanych stanowiących własność Gminy Widuchowa.**

**Sekretarz Gminy** przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanych stanowiących własność Gminy Widuchowa.

**Przewodniczący Rady Gminy** poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady.

**Komisja Finansów i Gospodarki** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Gminy** zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

**Rada Gminy** w głosowaniu jawnym 12 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” przyjęła **Uchwałę Nr XXIII/249/2017 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanych stanowiących własność Gminy Widuchowa** (Uchwała stanowi **Załącznik Nr 19** do niniejszego protokołu).

**Ad.XIX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa.**

**Sekretarz Gminy** przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa.

**Przewodniczący Rady Gminy** poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady.

**Komisja Finansów i Gospodarki** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**(Weszła Radna Agnieszka Malik).**

**Radny Marcin Łowicki** zapytał, czy jeśli działka jest dzierżawiona, a dzierżawca wystąpił z wnioskiem o jej wykupienie musi być ogłaszany przetarg w tej sprawie?

**Sekretarz Gminy** odpowiedział, że działki sprzedaje się w drodze przetargu ogłoszonego przez wójta. Rodzaj przetargu ustali wójt i podejmie decyzję, czy będzie to przetarg ograniczony, czy też nieograniczony. Rada gminy może jedynie wyrazić zgodę na sprzedaż nieruchomości.

**Radny Zdzisław Merski** stwierdził, że decyzja, czy ograniczać przetarg, czy też nie jest niebezpieczna dla Pani Wójt. Jeżeli rada podejmowała taką decyzję, to była to decyzja całości rady, jeżeli natomiast Pani Wójt ograniczy przetarg, ktoś może powiedzieć, że „wzięła pod stołem” i ograniczyła.

**Sekretarz Gminy** powiedział, że w każdym przypadku Pani Wójt postąpi zgodnie z obowiązującym prawem, bowiem są akty prawne na podstawie których będzie podejmowała decyzję.

**Wójt Gminy** powiedziała, że posłucha podpowiedzi Pana Przewodniczącego i ogłosi przetarg nieograniczony.

**Przewodniczący Rady** zauważył, że w ten sposób zostanie osiągnięty wynik ekonomiczny, czyli najwyższy z możliwych.

**Radny Marcin Łowicki** powiedział, że osoba, która dzierżawi tę nieruchomość poczyniła ogromne inwestycje na tym terenie i ma nadzieję, że zostanie ona nabywcą tej nieruchomości, ponieważ szkoda, aby ktoś inny skorzystał z jej pracy.

**Przewodniczący Rady Gminy** zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” przyjęła **Uchwałę Nr XXIII/250/2017 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa (Uchwała stanowi Załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu).**

**Ad.XX. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego, stanowiącego własność Gminy Widuchowa.**

**Sekretarz Gminy** przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego, stanowiącego własność Gminy Widuchowa.

**Przewodniczący Rady Gminy** poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady.

**Komisja Finansów i Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

**Głosów w dyskusji nie zabrano.**

**Przewodniczący Rady Gminy** zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

**Rada Gminy** w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” przyjęła **Uchwałę Nr XXIII/251/2017 zmieniającą uchwałę w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego, stanowiącego własność Gminy Widuchowa** (Uchwała stanowi **Załącznik Nr 21** do niniejszego protokołu).

**Ad.XXI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Widuchowa ze Związku Gmin Dolnej Odry.**

**Sekretarz Gminy** przedstawił projekt uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Widuchowa ze Związku Gmin Dolnej Odry.

**Radca Prawny Maciej Nowak** wskazał, że w treści uchwały znalazł się adres spółki Eko-Fiuk jako miejscowość Chojnice 2. Poinformował, że z informacji w KRS wynika, że jest to miejscowość Chojnica 2.

**Sekretarz Gminy** powiedział, że w związku z powyższym w treści uchwały jak i w uzasadnieniu należy zmienić nazwę miejscowości na Chojnica.

**Przewodniczący Rady Gminy** poprosił o przedstawienie opinii komisji Rady.

**Komisja Finansów i Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

**Komisja Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

**Wójt Gminy** powiedziała, że dość precyzyjnie omówiła cel podjęcia tej uchwały, lecz chętnie odpowie na zdane pytania w dniu dzisiejszym. Poinformowała, że po ostatnim Zgromadzeniu ZGDO ogromny niepokój wzbudziły dwie uchwały: o wyrażeniu zgody na zakup nieruchomości oraz uchwała dotycząca odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych na których powstają odpady komunalne. Gmina Widuchowa planowała pozostać w Związku do końca umowy, która obowiązuje, aby nie narażać mieszkańców na dodatkowe koszty. Wójt Gminy powiedziała ponownie, że na ostatnim Zgromadzeniu okazało się, że ZGDO nagle ma wizję rozwoju, chce zakupić nieruchomość i remontować ją, a środki na ten cel mają pochodzić z kredytu. Dodała, że gmina nie odpowiedziała na zapytanie ZGDO, czy będzie zainteresowana odbiorem odpadów z nieruchomości niezamieszkałych, lecz zapytała jakie będą warunki przetargu w tej sprawie, na jaki okres będzie przetarg, czy będzie on zbieżny z datą zakończenia tej umowy, która obowiązuje w chwili obecnej. Wójt Gminy poinformowała, że ZGDO nie odpowiedziało na zadane pytanie i w związku z tym, na ostatnim Zgromadzeniu, wraz z Panem Skarbnikiem, jak i też Panami Radnymi zadawali pytania w wielu kwestiach. Dodała, że nowy przetarg będzie miał bardzo negatywny wpływ na finanse Gminy Widuchowa. Wójt Gminy poinformowała, że oba projekty uchwały zostały zdjęte z porządku obrad, ale wszystkim zależało, aby jak najszybciej poddano je pod głosowanie. Dodała, że odpowiedzią gminy na takie działanie Związku było opracowanie wraz z kancelarią prawną takiej uchwały, która być może będzie dawała gminie bezpieczeństwo na przyszłość, w której jasno zostanie wyartykułowane, że Gmina Widuchowa nie jest zainteresowana zaciąganiem dalszych zobowiązań przez ZGDO. Wójt Gminy powiedziała, że jeżeli projekt uchwały przygotowanej na dzisiejszą sesję zostanie podjęty, już jutro opracowane zostanie pismo przewodnie do niej, gdzie wyartykułowane zostanie stanowisko, że gmina nie jest zainteresowana, by być objętą kolejnym przetargiem na nieruchomości niezamieszkałe oraz zaciąganiem jakichkolwiek zobowiązań przez ZGDO, które miałyby uderzać w gminę. Wójt Gminy poinformowała ponadto, że umowa która obowiązuje teraz, przypuszczalnie zakończy się w końcu roku 2018, bądź na początku roku 2019. Podjęcie tej uchwały jest jakimś wentylem bezpieczeństwa, będzie dostarczona do ZGDO do najbliższego Zgromadzenia czyli do 3 października, zanim podjęte zostaną decyzje, po to, aby próbować zabezpieczyć się przed skutkami nieodpowiedzialnych decyzji Zarządu i Zgromadzenia.

**Radny Marcin Łowicki** powiedział, że używając odpowiednich argumentów, na ostatnim Zgromadzeniu udało się zablokować podjęcie uchwał o których mówiła Pani Wójt. Dodał, że to jest szansa na to, aby naszą uchwałą dostarczyć jak najszybciej i uniknąć konsekwencji nowego przetargu.

Poinformował ponadto, że wobec osób, które chcą pokazać złe działania Związku, Zarząd zachowuje się arogancko i niekulturalnie.

**Wójt Gminy** dodała, że zapisy statutu ZGDO mówią o tym, że majątek wniesiony do ZGDO staje się majątkiem ZGDO. Dodała, że Kiedy Pan Radny Łowicki zapytał co stanie się, kiedy zostanie zakupiona ta nieruchomość, Pan Przewodniczący odpowiedział, że jak gmina będzie wychodzić ze Związku, to „jakoś” to zostanie oddane. Nie należy liczyć na to, że jeżeli zostanie zakupiona nieruchomość, jeśli jakiegokolwiek inwestycje zostaną tam poczynione, coś zostanie gminie oddane, jeśli wyjdzie ona ze Związku.

**Radny Marcin Łowicki** powiedział, że już w lipcu zatwierdzona została składka członkowska na poziomie 27 złotych. Zapytał, co stanie się kiedy mieszkańcy Gminy Widuchowa nagle zapłacą wszystkie zaległości? Odpowiedział, że Związek nie odda gminie nawet złotówki, ponieważ nie ma takiej możliwości prawnej. Radny Marcin Łowicki powiedział, że działania gminy związane z ZGDO są oparte na zasadzie akcja- reakcja i uzależnione są od decyzji podejmowanych przez Związek. Dodał, że podczas Zgromadzenia padło stwierdzenie, iż nowy przetarg będzie ogłoszony na okres nie mniejszy niż rok. Na pytanie dotyczące obniżenia wykonawcy kar umownych do kwoty 55 tysięcy złotych Zarząd zasłaniał się faktem, że w konsorcjum jest spółka ZGDO. Radny Marcin Łowicki powiedział, że chce wyraźnie pokazać, że inaczej traktuje się wykonawcę i na pierwszym miejscu nie są stawiane interesy gmin, tylko najważniejszy jest wykonawca.

**Radny Janusz Kulka** powiedział, że gdy padła propozycja Kolegi Marcina Łowickiego dotycząca zmiany statutu, padła odpowiedź, że to nie jest czas na to, aby zajmować się statutem.

**Radny Marcin Łowicki** poinformował, że Pan Przewodniczący, kiedy uczestniczył w posiedzeniu naszej komisji, pozytywnie wypowiadał się na temat jego pomysłów, lecz nie robi nic i przy każdym jego kolejnym zapytaniu zbywa go.

**Wójt Gminy** powiedziała, że naprawdę jest zatrwożona tym, co dzieje się w Związku, bowiem kosztuje to wszystkich wiele nerwów i emocji, ale przede wszystkim kosztuje to gminę dużo pieniędzy. Dodała, że Gmina Chojna jest szczęśliwą gminą, ponieważ udało jej się wyjść ze Związku, gdyby Gmina Widuchowa zdążyła wyjść, nie miałyby dziś tych problemów. Powiedziała, że gdy ma się odczucie, że sytuacja w Związku jest w miarę ustabilizowana znowu spadają cudowne niespodzianki ze strony ZGDO. Jeszcze kilka tygodni temu wójtowie i burmistrzowie zastanawiali się,

że być może ten Związek nie przetrwa, a dziś nic się nie zmieniło, w lipcu ustalono większą stawkę składek. Taka zmienność pomysłów i zdań jest zatrważająca.

**Radny Zdzisław Merski** powiedział, że gdy w przeszłości pojawiło się zagrożenie, że gminy będą wychodzić ze Związku obniżono stawki za wywóz śmieci z 15 złotych na 13 złotych. Dodał, że działania Związku polegają na tym, aby uwiązać gminy i nie pozwolić im opuścić Związku.

**Radna Magdalena Puzik** powiedziała, że na skutek działań rady związanych z podejmowaniem uchwał w sprawie wyjścia ze Związku, jak też uchwał uchylających wcześniej podjęte uchwały zaczęła otrzymywać od mieszkańców sygnały zdziwienia. Dodała, że takie postępowanie jest prowadzone, aby nie zaszkodzić gminie i jeśli ta decyzja ma być taka a nie inna, jest ona podejmowana. Nie ważne jest, że jest ona zmieniana, a czynione jest to w danym momencie, ponieważ w danym momencie tak jest korzystniej. To jest tak trudny temat, że niekiedy wymaga sesji nadzwyczajnej, czasami wymaga decyzji natychmiastowych lub odwołania poprzednich decyzji. Radna Magdalena Puzik podziękowała radnym, którzy jeżdżą na Zgromadzenia oraz Pani Wójt za czujność, za odwagę i przekazywanie całej radzie wszystkich informacji.

**Radny Marcin Łowicki** powiedział, że rada gminy Widuchowa jest jedną z trzech rad, członków ZGDO, która o funkcjonowaniu Związku wie wszystko. Takie stwierdzenie padło oficjalnie na ostatnim Zgromadzeniu. Jeżeli chodzi o podwyżkę składki członkowskiej to wójtowie i burmistrzowie mówią oficjalnie, że boją się nawet powiedzieć o tym swoim radnym. Świadomość radnych całego Związku jest na poziomie około 5 %. Radny Marcin Łowicki powiedział, że w poprzedniej kadencji przez to, że rada nie miała kompletnie świadomości co dzieje się w Związku, nie miała tak rzetelnych informacji, pozwolono na to, żeby ZGDO „zabarykadowało” się statutem i ponoszone są tego konsekwencje. Wszyscy zostali tak „zakręceni” przez poprzedniego wójta, że bez dyskusji głosowano i podejmowano uchwały dotyczące statutu, który jest niezmiernie niekorzystny dla gminy.

**Wójt Gminy** powiedziała, że rzeczywiście są starania, aby być czujnym, ale ważnym jest fakt, że te decyzje należy tak podejmować, ponieważ w Związku jest ogromna zmienność i ważna jest reakcja na to, co w Związku się dzieje. Dodała, że ta zmienność decyzji Związku nie pozwala na stabilną pracę, planowanie czegokolwiek w naszej gminie. Powiedziała, że decyzyjność w tym temacie gmin jest zerowa, gminy jedynie wykonują postanowienia Związku Gmin.



**Przewodniczący Rady** powiedział, że nie uczestniczy w tej dyskusji, ponieważ dla niego ta uchwała jest bardzo zrozumiała. Dodał, że w jego ocenie jest to pierwsza uchwała dotycząca kwestii ZGDO, która została przygotowana solidnie i która w pełni do niego przemawia.

**Przewodniczący Rady Gminy** zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

**Rada Gminy** w głosowaniu jawnym 10 głosami „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymującymi się” przyjęła **Uchwałę Nr XXIII/252/2017 w sprawie wystąpienia Gminy Widuchowa ze Związku Gmin Dolnej Odry** (Uchwała stanowi **Załącznik Nr 22** do niniejszego protokołu).

#### **Ad.XXII. Ustalenie terminu XXIV Sesji Rady Gminy Widuchowa.**

Ustalono, że następna sesja obędzie się w połowie listopada.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że rada otrzymała zaproszenie od Bractwa Kurkowego na piknik strzelecki samorządowców.

**Wójt Gminy** dodała, że będą to zawody dla radnych, sołtysów i pracowników urzędu gminy. Najprawdopodobniej odbędą się one w październiku, ponieważ później może być niesprzyjająca pogoda. Poprosiła o szybką decyzję, po to, aby zapraszający mogli zorganizować instruktorów i sędziów.

#### **Ad.XXIII. Zamknięcie obrad.**

Po wyczerpaniu się tematów porządku obrad sesji, obrady XXIII Sesji Rady Gminy zakończono o godz. 14<sup>15</sup>.

Protokołowała:

Ewa Stefańska

Przewodniczący Rady Gminy:

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY  
  
Bogdan Kosmański