

**PROTOKÓŁ Nr XIII /2016
z XIII SESJI VII KADENCJI RADY GMINY WIDUCHOWA
z DNIA 27 CZERWCA 2016 ROKU**

XIII Sesja Rady Gminy VII Kadencji odbyła się w dniu 27 czerwca 2016 roku, w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Widuchowa. Trwała od godz. 9⁰⁰ do godz. 17⁴⁰.

W Sesji wzięło udział 14 radnych tj. 93,33 % składu Rady (lista obecności radnych stanowi załącznik Nr 1 do protokołu Nr XIII/2016). Ponadto w Sesji uczestniczyli Wójt Gminy Anna Kusy – Kłos, Sekretarz Gminy Andrzej Stachura, Skarbnik Gminy Marcin Bachta, Radca Prawny Maciej Nowak oraz sołtysi (lista obecności sołtysów stanowi Załącznik Nr 1 do protokołu).

Ad. I. Otwarcie XIII Sesji Rady Gminy.

Obrady Sesji otworzył Przewodniczący Rady Gminy, który przywitał obecnych.

Ad. II. Stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Gminy na podstawie dowodów zwołania Rady oraz listy obecności stwierdził quorum, a tym samym stwierdził, że uchwały podejmowane na Sesji będą prawomocne (obecnie w sesji uczestniczy 14 radnych).

Ad. III. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że na wniosek mieszkańców Bolkowic, Pani Sołtys oraz Pana Stanisława Kurcza, chciałby dokonać zmiany w porządku obrad polegającej na przesunięciu punktu IX - Podjęcie uchwały Nr XIII/135/2016 w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2016 i umieszczeniu go przed sprawozdaniem Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym.

Głosowanie wniosku Przewodniczącego Rady Bogdana Kosmalskiego.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 14 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” przyjęła wniosek Przewodniczącego Rady Bogdana Kosmalskiego.

Przewodniczący Rady stwierdził, że jego wniosek został przyjęty.

Radny Marcin Łowicki zgłosił wniosek formalny, aby punkt XV- Podjęcie uchwały Nr XIII/141/2016 w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym i sołtysom zamienić z punktem X. Dodał, że jest jednym z wnioskodawców tej uchwały i ze względu na swój stan zdrowia może nie wytrwać do tego punktu.

Głosowanie wniosku Radnego Marcina Łowickiego.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, 7 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” odrzuciła wniosek Radnego Marcina Łowickiego.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek Radnego Marcina Łowickiego nie został przyjęty.

Radny Janusz Kulka stwierdził, że uniemożliwia się Radnemu umotywowanie wniosku, który był składany. Zapytał jak ma być procedowana uchwała, jeżeli wnioskodawca nie może jej zreferować. Dodał, że Kolega Radny jest po operacji kręgosłupa i nie daje się mu możliwości wypowiedzenia na ten temat.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad po wprowadzeniu zmian.

W głosowaniu jawnym Rada Gminy 7 głosami „za”, 3 „przeciw”, 4 „wstrzymującymi się”, przyjęła porządek obrad, który stanowi Załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad. IX. Podjęcie uchwały Nr XIII/135/2016 w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2016.

Projekt uchwały Nr XIII/135/2016 w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2016 przedstawił Skarbnik Gminy.

Skarbnik Gminy poinformował, że uchwała wprowadza do budżetu dochody 99.000 zł z tytułu dofinansowania od Województwa Zachodniopomorskiego w postaci dotacji celowej z przeznaczeniem na Przebudowę drogi do miejscowości Bolkowice o długości 0,7 km. Łączny koszt zadania szacuje się do budżetu na kwotę 408.000 zł. Wkład własny to kwota 309.000 zł która pochodzić będzie z planowanych dochodów budżetu Gminy Widuchowa w roku 2016.

W związku z tym, że przy realizacji inwestycji dofinansowanej ze środków UE - budowa kanalizacji w Krzywiniu koszty podatku VAT stanowiły wydatek kwalifikowany podatek VAT podlega zwrotowi do Urzędu Marszałkowskiego w części, w jakiej został sfinansowany ze środków UE. Uchwała koryguje budżet w taki sposób (w tym wypłatę wynagrodzenia w kwocie 75.000 zł dla kancelarii prawnej za odzyskanie podatku VAT), aby zapewnić finansowanie zwrotu środków pochodzących z rozliczeń zwrotu VAT przy realizacji budowy kanalizacji w Krzywiniu. Niniejsza uchwała zwiększa ponadto limit zwrotu środków UE z tytułu rozliczeń podatku VAT o kwotę 375.000 zł.

Stosownie do decyzji ZUS zobowiązującej Szkołę Podstawową w Krzywiniu do zwrotu nienależnie wypłaconego świadczenia rehabilitacyjnego i zasiłku chorobowego zwiększa się wydatki na zwrot ww. świadczeń o kwotę 16.936 zł.

Włącza do budżetu środki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska z przeznaczeniem na wydatki związane z usługami zdjęcia, transportu i utylizacji wyrobów azbestowych w kwocie 60.000 zł.

Uchwała włącza do budżetu dochody z tytułu darowizn i sponsoringu z przeznaczeniem na zwiększenie limitu wydatków na organizację jarmarku widuchowskiego - kwota 17.200 zł.

W wyniku zmian wynik budżetu jest zerowy (nie występuje ani deficyt ani nadwyżka). Wykup wyemitowanych w latach wcześniejszych obligacji na kwotę 400.000 zł finansowany jest w całości z wolnych środków budżetu Gminy Widuchowa z lat ubiegłych.

Komisja Finansów i Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Agnieszka Malik powiedziała, że w uchwale przekazywane są środki na remont drogi w Bolkowicach. Poinformowała, że chciałaby odczytać oświadczenie o następującej treści:

„Na stronie e- widuchowa ukazały się nieprawdziwe informacje. Autor tego bloga po raz kolejny zarzuca mi, że nie realizuję woli mieszkańców Bolkowic. Otóż chciałabym w tym miejscu podkreślić, że od początku zabiegałam o remont tej drogi, na dowód czego mam pismo skierowane do Urzędu Gminy, zatem wszelkiego rodzaju wpisy, które zarzucają mi, że postępuję wbrew woli mieszkańców, czy też nie wsłuchuję się w ich oczekiwania uznaję za pomówienie i poszkalowanie mojej osoby w oczach opinii publicznej.”

Radna Agnieszka Malik powiedziała, że ma pismo, które skierowała do Pani Wójt, do Urzędu Gminy, odczyta pismo, poda sołtysom i poprosi o dołączenie tego do protokołu.”

Radna Agnieszka Malik odczytała pismo, którego kserokopia stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

Radna Agnieszka Malik dodała, że w związku z tym, że od początku starała się o tę drogę, w dniu dzisiejszym będzie głosowała za przyjęciem powyższej uchwały, pomimo tego, jakie opinie padały na jej temat.

Wójt Gminy zapytała, czy Pan Przewodniczący doczytał w statucie zapis.

Przewodniczący Rady odpowiedział twierdząco.

Wójt Gminy zapytała, czy Pan Przewodniczący może powiedzieć, co doczytał w statucie.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie ma takiego obowiązku.

Wójt Gminy poinformowała, że zgodnie ze statutem pierwszeństwo zabrania głosu przysługuje Wójtowi Gminy. Dodała, że uważała, że jako pierwsza powinna zabrać głos w tej sprawie, ponieważ, od początku swojej działalności prosiła o współpracę i zapraszała do niej. Przejawem tego było zaproszenie radnych, aby spotkali się jako komisja i wraz z udziałem pracownika merytorycznego mogli obejrzeć wszystkie drogi gminne. Wójt Gminy poinformowała, że 27 kwietnia 2015 roku radni Zdzisław Merski, Magdalena Puzik, Marcin Janiak, Marzena Gęsiak, Marcin Łowicki i Małgorzata Jankowska oraz Sebastian Pomykała, a w drugim posiedzeniu również Marek Boruta, Janusz Kulka, Marcin Łowicki, Zbigniew Dwojak i podinspektor Janina Stojek dokonali oględzin wszystkich dróg gminnych. W protokole z dnia 21 maja stwierdzono, iż jest konieczność naprawy następujących dróg: Bolkowice - trelinka, Lubicz - wykonanie chodnika i odwodnienie, Ognica - droga prowadząca do drogi krajowej nr 122, Widuchowa - Bulwary Rybackie i Dębogóra - droga prowadząca do cmentarza. Wójt Gminy powiedziała, że nie często zgadzamy się w swoich planach, ale zapraszając Państwa Radnych miała nadzieję, że radni będą na to patrzeć z jak największym przekonaniem działania dla dobra gminy. Dodała, że stan gminnych dróg jest katastrofalny, w związku z tym bardzo cieszyła się, że stworzony został taki protokół. Wójt Gminy powiedziała, że mając upoważnienie od Rady Gminy zaczęła działać. W tym budżecie, pomimo trudnej sytuacji, konieczności spłacania ogromnych długów miała zabezpieczone pieniądze na projekt drogi do Bolkowic. Kiedy dowiedziała się, że istnieje możliwość pozyskania dofinansowania, od razu przystąpiono do projektu. W ciągu dwóch tygodni został wykonany projekt i został złożony wniosek. Wójt Gminy poinformowała, że gmina otrzymała dofinansowanie na drogę do Bolkowic oraz na Bulwary Rybackie. Poprosiła o głosowanie dla dobra wszystkich mieszkańców, ponieważ radni reprezentują wszystkich mieszkańców tej gminy. Wójt Gminy powiedziała, że zawsze mówiła, nawet nie będąc

jeszcze wójtem, iż droga do Bolkowic jest najgorszą drogą i jest pierwszą drogą do realizacji. Ponownie poprosiła o głosowanie zgodnie z rozsądkiem, ze swoim sumieniem dla dobra mieszkańców całej gminy i tej miejscowości.

Radna Agnieszka Malik powiedziała, że jest jej przykro, że Pani Wójt pominęła ją, ponieważ osobiście jeździła własnym samochodem i oglądała te drogi.

Radny Dariusz Filipiak powiedział, że Pan Skarbnik poinformował, że stosownie do decyzji ZUS zobowiązuje się Szkołę Podstawową w Krzywiniu do zwrotu nienależnie wypłaconego świadczenia rehabilitacyjnego i zasiłku w kwocie 16.936 zł. Zapytał kto za to odpowiada, gdzie został popełniony błąd i z czego to wynika.

Skarbnik Gminy poinformował, że Państwo Radni mogą otrzymać zanonimizowaną decyzję, która trafiła do szkoły. Dodał, że nie będzie informował, kto za to odpowiada, ponieważ to są kompetencje Pani Dyrektor Szkoły, która rozlicza swoich pracowników i to ona wskazuje osoby odpowiedzialne. Dodał, że do gminy trafiła decyzja, z której wynika, że został popełniony błąd w składanych dokumentach i należy zwrócić środki finansowe do ZUS- u.

Radny Dariusz Filipiak zapytał jakie kroki zostały podjęte w związku z zaistniałą sytuacją, czy zlecono kontrolę, czy to jest zadanie gminy i Pani Wójt jako organu prowadzącego.

Skarbnik Gminy poinformował, że w tej chwili zostało skierowane pismo przez Panią Wójt do ZUS- u z prośbą o wszczęcie kontroli w wyliczeniach dotyczących składek ZUS i składanych ewentualnych dokumentów i zaświadczeń do ZUS.

Radny Dariusz Filipiak zapytał, czy grożą ustawowe odsetki, jeśli nie zostanie podjęta ta uchwała i środki nie zostaną przekazane w terminie?

Skarbnik Gminy potwierdził, że wówczas grożą ustawowe odsetki.

Wójt Gminy powiedziała, że jest mowa o kwocie, którą należy zapłacić ze środków publicznych i potrzebuje obiektywnej opinii z czego wynikała ta kwota. W związku z tym zasadnym jest, aby ocenił to ZUS. Na tę chwilą znane są pewne ustalenia, lecz są one wewnętrznymi ustaleniami. Dodała, że przesuwając tę kwotę w budżecie raczej jest przekonanie co do tego, że kwota ta powinna być wpłacona.

Radna Jadwiga Hasiuk powiedziała, że chciałaby odnieść się do sprawy drogi w Lubiczu. Dodała, że nie rozumie dlaczego wytwarzana jest w tym przypadku atmosfera napięcia. Powiedziała, że z tego co wie, obie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały, nie było co do tego wątpliwości.

Wójt Gminy powiedziała, że wynika to z tego, że opinie i głosowania na komisjach niejednokrotnie odbywały się w określony sposób, a na sesji głosowanie było zupełnie inne. Dodała, że po głosowaniu jej głos nie miałby żadnego znaczenia, dlatego skierowała swój apel w tej sprawie.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że chciałby poruszyć sprawę kwoty 16 tysięcy złotych. Dodał, że nie usłyszał ze strony Pani Wójt konkretnego zdania, czy te pieniądze wrócą, czy też nie. Dodał, że ciągle powtarzają się zdarzenia finansowe, niedawno podejmowana była

uchwała o przesunięciu kwoty 10 tysięcy złotych związanej z centralnym ogrzewaniem w szkole w Krzywiniu, które w czasie ferii, mrozów uległo poważnej awarii. Teraz jest kwota 16.936 złotych, co daje prawie 30 tysięcy złotych. Radny dodał, że Pani Wójt jako organ prowadzący musi podjąć konkretne działania, ponieważ nie może być tak, że ciągle coś się wydarza, gmina wydaje pieniądze podatnika za czyjeś błędy. Powiedział, że oczekuje od Pani Wójt konkretów, ktoś musi ponieść za to konsekwencje. Zapytał, co będzie dalej z odzyskaniem tych środków.

Wójt Gminy powiedziała, że kwota 17 tysięcy złotych przy zadłużeniu gminy na takim poziomie jest kwotą dużą. W innej gminie, być może jest to bagatelka. Dodała, że nie raz szukała pieniędzy na sfinansowanie jakiejś imprezy, remontu, i rzeczą niedopuszczalną jest wydawanie pieniędzy w taki sposób. Wójt Gminy dodała, że pracownikiem podległym jej jest Dyrektor Szkoły w Krzywiniu, a Pani Dyrektor ma pracowników, którzy jej podlegają i to ona ma nadzór nad ich pracą i jest odpowiedzialna za podjęcie decyzji, co zrobić tą sprawą. Wójt Gminy powiedziała, że powstaje pytanie do kiedy jest to kwota akceptowalna, a do kiedy nie. Dziś jest to 17 tysięcy, a jak się okaże, że będzie to 50 tysięcy, albo 100 tysięcy złotych. Dodała, że każda kwota z budżetu wydawana w taki sposób to jest naganne wydawanie pieniędzy budżetowych. Poinformowała, że po kontroli i opinii ZUS będzie kontaktować się z Panią Dyrektor jako osobą nadzorującą prace tamtej Pani. Dodała, że Pan Radca może wypowiedzieć się, czy gmina może odzyskać pieniądze i czy jest to możliwe.

Radca Prawny Maciej Nowak poinformował, że w sytuacji, gdy gmina dokonała faktycznie zwrotu na rzecz ZUS, dokładnie szkoła, można podjąć kroki prawne w celu odzyskania należności od pracownika szkoły, który otrzymał świadczenie ZUS wyższe od należnego. Musiałoby się to odbyć na drodze cywilnej.

Radna Jadwiga Hasiuk zapytała, czy znane są wszystkie okoliczności dlaczego nastąpiła taka sytuacja, że akurat jest takie zadłużenie. Dodała, że wiadomym jest, że powstało zadłużenie na rzecz ZUS, ale dokładnie nieznane są okoliczności.

Wójt Gminy odpowiedziała, że w tym celu została zlecona kontrola ZUS. Dodała, że gmina posiada już wewnętrzną wiedzę na ten temat, ponieważ wynika to z dokumentów, które otrzymano, lecz nie ma uprawnień, aby w tej chwili przedstawiać taką opinię, właściwym organem jest ZUS i dlatego też jest taka procedura.

Skarbnik Gminy poinformował, że zgodnie z ustawą, do kontroli składek ZUS i zaświadczeń ZUS uprawnieni są inspektorzy ZUS i dlatego wewnątrz nie można wszczynać kontroli zarządczej w tym kierunku, aby badać dokumenty pracownicze. W związku z powyższym zgłoszona jest prośba o zbadanie tego przez inspektorat ZUS.

Radna Jadwiga Hasiuk powiedziała, że rozumie z tego, że sprawa toczy się i nie ma jeszcze wyników kontroli.

Wójt Gminy powiedziała, że nie ma wyników kontroli, ale pieniądze na rzecz ZUS będą przekazane. Dodała, że wszelkie kroki, które trzeba będzie podejmować będzie musiała wykonywać Pani Dyrektor Szkoły, ponieważ to są jej kompetencje.

Radca Prawny Maciej Nowak poinformował, że w dużej mierze zależy to od wypłacalności osoby, która uzyskała z ZUS nienależne świadczenie wskutek zaistniałego błędu płatnika składek.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że zajmowano się dwiema skargami na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu i z przeczytanych dokumentów wynika, że placówka ta bardzo lubi odwiedzać sądy. Zapytał, jakie środki były wydawane na sprawy sądowe w placówkach w Widuchowej i Krzywiniu od roku 2004.

Wójt Gminy powiedziała, że zostanie przygotowana informacja w sprawie poniesionych kosztów dotyczących spraw sądowych.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że myśli, iż uchwała ta zostanie przyjęta i realizacja wykonania tej drogi wreszcie się spełni. Dodał, że od wielu lat będąc radnym z Bolkowic zabiegał o to i zawsze nurtował go problem tej drogi. Podziękował Pani Wójt i radnym, że inwestycja ta będzie zrealizowana.

Przewodniczący Rady powiedział, że faktycznie należność dla ZUS należy wpłacić, ale ubolewa nad tym, że ZUS poszedł po najniższej linii oporu i wystąpił do gminy. Dodał, że Pan Skarbnik wyjaśniał na komisji, że ma takie prawo. Dobrze byłoby, aby wystąpił do tego, kto pobrał to świadczenie. Odnośnie przekazania środków na drogę jest bardzo zadowolony z tego faktu, często korzysta z tej drogi i potwierdza, że ta droga jest w bardzo złym stanie.

Stanisław Kurcz podziękował w imieniu mieszkańców wszystkim radnym za to, że jest jednomyślność w kwestii drogi. Podziękował również Pani Wójt za włożony ogromny wkład i starania, aby inwestycja remontu drogi powiodła się. Ponadto zapytał, czy jest możliwość poprawienia jakości nagrań z sesji. Dodał, że chciałby w imieniu mieszkańców Bolkowic i swoim osobistym podziękować wszystkim radnym, Pani Wójt za udany Jarmark Widuchowski. W związku z tym uważają, że Pani Wójt powinna otrzymać absolutorium.

Radna Agnieszka Malik powiedziała, że nigdy nie była przeciwna społeczeństwu i zawsze słucha głosu mieszkańców. Dodała, że jest jej przykro, że Pan Redaktor e – Widuchowa jest osobą nieobiektywną i przekazuje informacje wręcz nieprawdziwe. Dodała, że złożyła wraz z Radnym Sebastianem Pomykałą pismo, aby zająć się drogą do Bolkowic, ponieważ było to dla niej ważne. Powiedziała, że została oszkalowana, obrażona, że robi wszystko, aby przeszkodzić. Dodała, że może wszystkim udostępnić swój numer telefonu, jeżeli są jakieś sprawy. Poprosiła, aby zawsze informowano ją o zebraniach. Powiedziała, że szkoda, że przedstawia się ją jako osobę niedostępną, wredną i szkodzącą społeczeństwu.

Wójt Gminy powiedziała, że taka jest rola jej i Państwa Radnych, aby pracować na rzecz mieszkańców. Cieszą słowa podziękowania, ponieważ bardzo trudno jest przy takim budżecie zrobić projekt, otrzymać pieniądze i znaleźć na wkład własny. Dodała, że wszyscy przyszli tutaj po to, aby działać dla mieszkańców. Odnośnie dostępu do informacji, Wójt Gminy powiedziała, że czy to jest przedstawiciel Gazety Chojeńskiej, czy e-widuchowa, czy też każdego innych mediów, to to, co ci Panowie napiszą, to jest ich sprawa, ponieważ w naszym kraju jest wolność prasy i mają prawo oni pisać obiektywnie, czy też mniej obiektywnie. Jeśli jest potrzeba, aby każdy oglądał relacje, są systemy, które pozwolą na to, aby głosowania i całe sesje były online i myśli, że to rozwiązywałoby cały problem. Mieszkańcy całej gminy mieliby dostęp do obiektywnej transmisji, a prasa i tak będzie pisać na nasz temat, ponieważ ma do tego prawo.

Piotr Waydyk powiedział, że chciałby się odnieść do dwóch kwestii. Powiedział, że nie zgadza się z kwestią dotyczącą nieobiektywności, ponieważ tekst pisał jeszcze przed

komisjami i tekst ten pomógł Pani Radnej, aby w tej kwestii nie było głosowania politycznego, lecz aby było głosowanie merytoryczne. To jest jego celowy zabieg, aby w kwestii zmian budżetowych, jeśli chodzi o drogę w Bolkowicach nie było sporu politycznego. Dodał, że jak widzi nie ma go, ponieważ wszyscy są zgodni, Pan Stanisław dziękuje Pani Wójt za wykonaną pracę, wszyscy radni przyznają się do sukcesu i uważa, że to jest sukces całej gminy. Odnośnie poruszanej przez Pana Stanisława Kurcza kwestii, jakości nagrań, Pan Waydyk powiedział, że niestety dysponuje tylko takim sprzętem. Dodał, że jest jeszcze jedna kamera, która również daje jakiś obraz. Sala konferencyjna wymaga poprawy audiowizualnej, aby przekaz był czytelny nawet w Nowym Jorku, jak powiedział Pan Stanisław. Nie czuje się winny, że akurat ma taki sprzęt, robi, co może, wykonuje to w wolnych godzinach. Dodał, że odnosząc się do kwestii czy zarabia na tym, chciałby powiedzieć, że w Urzędzie Skarbowym skutecznie przedstawił swoje racje, ponieważ prawda jest taka, że robi to hobbystycznie. Dodał, że warto byłoby, aby zaplanować wydatki związane z zakupem sprzętu, aby gmina to wykonywała i udostępniała to mediom. Jeżeli chodzi o obiektywizm, uczestniczy od początku do końca w sesji a jeżeli nie, to puszcza taśmy w całości, takie, jakie one są. Dodał, że są media, które przyjeżdżają, robią zdjęcia, odjeżdżają, a potem resztę muszą dopowiadać inni w postaci anonimowych hejtów.

Radny Janusz Kulka zgłosił wnioski formalne: aby głosowanie nad projektem uchwały było imienne i aby zamknąć dyskusję.

Głosowanie wniosku Radnego Janusza Kulki o głosowanie imienne.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 14 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” przyjęła wniosek Radnego Janusza Kulki.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek Radnego Janusza Kulki został przyjęty.

Głosowanie wniosku Radnego Janusza Kulki o zamknięcie dyskusji.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 12 głosami „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymującymi się” przyjęła wniosek Radnego Janusza Kulki.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek Radnego Janusza Kulki został przyjęty.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie imienne. Wyczytywał Radnych w kolejności alfabetycznej. Radni głosowali w następujący sposób:

1. Boruta Marek – głos „za”
2. Dwojak Zbigniew Stanisław – głos „za”
3. Filipiak Dariusz Józef – głos „za”
4. Gęsiak Marzena Wiesława – głos „za”
5. Hasiuk Jadwiga – głos „za”
6. Janiak Marcin Maciej – głos „za”
7. Jankowska Małgorzata – głos „za”
8. Bogdan Kosmański - głos „za”
9. Kulka Janusz – głos „za”
10. Łowicki Marcin – głos „za”
11. Malik Agnieszka Jowita – głos „ za”
12. Merski Zdzisław – głos „za”

13. Nazar Katarzyna – głos „za”

14. Pomykała Sebastian Tomasz – głos „za”

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy w głosowaniu jawnym imiennym 14 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XIII/135/2016 w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2016.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu).

Stanisław Kurcz podziękował radnym za przyjęcie uchwały.

Sprawozdania i informacje

Ad.V. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności w okresie od 16 maja 2016 r. do 27 czerwca 2016 r. wraz z informacją o wykonaniu uchwał rady.

Wójt Gminy odczytała informację o wykonaniu uchwał rady, która stanowi Załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.

SPRAWOZDANIE WÓJTA Z DZIAŁALNOŚCI MIĘDZYSESYJNEJ 27 czerwca 2016 R.

20 maja 2016 – uroczystości z okazji 70 – lecia Szkoły w Zespole Szkół w Widuchowej.

20 maja 2016– spotkanie prezentujące program edukacyjny Mistrzowie Kodowania w Gryfinie na zaproszenie Pana Senatora RP Grzegorza Napieralskiego i Pana Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego Olgierda Geblewicza.

Podczas spotkania zaprezentowane zostały główne założenia programu Mistrzowie Kodowania Junior, a także możliwości wykorzystania nowoczesnych technologii i innowacyjnych narzędzi w edukacji.

Mistrzowie Kodowania to największy polski projekt upowszechniający naukę programowania na wszystkich etapach edukacji. W trzeciej edycji programu uczestniczyło blisko 1300 szkół, 3000 nauczycieli i 100 000 uczniów. Mistrzowie Kodowania to unikalny na skalę europejską projekt edukacyjny kierowany do przedszkoli i szkół, w którym dzieci rozwijają kreatywne i logiczne myślenie oraz umiejętność współpracy z rówieśnikami poprzez naukę kodowania. Programy mają na celu promowanie nowoczesnego i cyfrowego podejścia do edukacji.

30 maja 2016 –w Gryfinie w siedzibie Starostwa Powiatowego jako Wójt Gminy Widuchowa z Wicemarszałkiem Województwa Zachodniopomorskiego **Jarosławem Rzepa** podpisaliśmy umowę na realizację zadania Przebudowa ulicy Bulwary Rybackie w ciąg pieszo-jezdny wraz z przebudową sieci teletechnicznej w Widuchowej. Widuchowa jest jedną z trzech gmin naszego powiatu, które otrzymały dofinansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej.

Dofinansowanie ze środków PROW uzyskała jeszcze jedna inwestycja drogowa w naszej gminie- umowę na przebudowę drogi powiatowej Kłodowo – Trzciesko–Zdrój – Warnice podpisał Starosta **Wojciech Konarski**.

Wniosek złożony przez Gminę Widuchowa na **I Etap inwestycji- Przebudowa ulicy Bulwary Rybackie** uzyskał 12 punktów i znalazł się na liście rankingowej projektów zakwalifikowanych do współfinansowania operacji dla typu "Budowa lub modernizacja dróg lokalnych" w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem,

ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” w ramach działania "Podstawowe usługi i odnowa wsi" objętych Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Całkowity koszt inwestycji to **1 873 430,35 zł**, z czego wysokość dofinansowania stanowi kwotę **1 071 389,00 zł**.

Starostwo powiatowe zrealizuje zadanie obejmujące **odcinek drogi powiatowej Kłodowo-Żelechowo**. Całkowity koszt inwestycji wyniesie **1.030.790,70 zł**, a dofinansowanie z PROW to kwota **655.891 zł**.

23 maja 2016 – posiedzenie Komisji Rewizyjnej – tematyka: kontrola wykonania budżetu gminy za rok 2015.

27 maja 2016 – Trzcíński Festiwal Kultury i Sportu w Trzcínsku – Zdroju.

1 czerwca 2016 – Realizacja programu „Historia w sercu ukryta”. Dnia 2 grudnia 2015 została podpisana umowa partnerska na rzecz realizacji operacji pt. I Zachodniopomorskie Spotkania z kulturą niematerialną – HISTORIA W SERCU UKRYTA – w ramach operacji do Planu Operacyjnego na lata 2016 – 2017 Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich 2014 – 2020 dla Województwa Zachodniopomorskiego, obejmującego rok 2016. W ramach tego projektu realizowane są następujące zadania: wydanie Śpiewnika, nagranie filmu o historii życia Kresowiaków zamieszkujących dziś Gminę Widuchowa, koncert VII Ludowe Nabożeństwa Kapliczkowe – Pieśni Maryjne, debata publiczna oraz konkurs kulinarny.

Wójt Gminy poinformowała, że w imieniu gminy podpisywała umowę partnerską pomiędzy Gminą Gryfino, Widuchowa i Banie. Dodała, że w dniu 1 czerwca nagrywany był film promujący gminę Widuchowa, dotyczący historii dwóch mieszkańców Widuchowej, którzy pochodzą z kresów (film będzie dostępny w telewizji regionalnej). W ramach tego projektu, w koncercie VII Ludowych Nabożeństw Kapliczkowych Pieśni Maryjne wziął udział zespół Macierzanka. Poinformowała, że doszły ją słuchy, że zespół Macierzanka chętnie będzie reprezentował Sołectwo Pachołęta i Parafię Lubicz, nie ma nic przeciwko temu i cieszy się, że tak jest, ale chciałaby dodać, że Zespół Macierzanka był na tym koncercie tylko dlatego, że to ona podpisała umowę partnerską dotyczącą tego projektu i dlatego właśnie Zespół pojechał tam reprezentować gminę Widuchowa, również reprezentując Sołectwo Pachołęta i Parafię Lubicz. Wójt Gminy powiedziała, że rozmawiając z Panią odpowiedzialną za projekt poinformowała, że gmina zapewnia koszty dojazdu. Pani ta kontaktowała się z Zespołem, Zespół nie chciał pieniędzy, był zaproszony do udziału w tym projekcie i siłą rzeczy reprezentował gminę Widuchowa. Wójt Gminy poinformowała, że ze względu na to, że gmina wzięła udział w tym projekcie 6 osób z naszej gminy w wieku 18-24 lata miało okazję z uczestniczyć w innym projekcie. Młodzież pojechała na warsztaty psychologiczno – coachingowe do Niechorza, kolejną częścią będzie debata publiczna w Pyrzycach, następnie wymiana polsko – niemiecka - trzy dni w Polsce, dwa dni w Niemczech oraz półroczna możliwość korzystania z własnego doradcy i możliwość wykorzystania od stycznia do września stażu bądź praktyki zagranicznej w Niemczech.

2 – 3 czerwca 2016 – Targi „Więcej światła” w Kołobrzegu dotyczące inwestycji w majątek oświetleniowy, zarządzania oświetleniem drogowym, inteligentnego oświetlenia, oświetlenia przejść dla pieszych oraz współpracy Enei Operator z samorządem terytorialnym.

3 czerwca 2016 – Jubileusz XV -lecia Zachodniopomorskiego Forum Organizacji Socjalnych „ZAFOS” w Szczecinie.

3 czerwca 2016 r.– wielki finał Mini Mundialu w Szczecinie. W piątek **3 czerwca** na stadionie Pogoni Szczecin odbyły się rozgrywki Wielkiego Finału **MINI MUNDIALU 2016**. Turniej zorganizowany przez Stowarzyszenie Sports Academy pod patronatem Urzędu Marszałkowskiego, Komendy Wojewódzkiej Policji Klubu Sportowego Pogoń Szczecin, PZPN i ZZPN oraz burmistrzów i wójtów 6 gmin zgromadził po raz siódmy utalentowanych młodych piłkarzy, którzy wystąpili w barwach różnych krajów tak, jak na prawdziwych Mistrzostwach Świata. Młodzi piłkarze z naszej gminy już po raz drugi wzięli udział w Mini Mundialu.

Na czterech boiskach przy słonecznej pogodzie rozegrano mecze grupowe. Do kolejnej fazy rozgrywek zakwalifikowały się wszystkie 4 drużyny występujące z herbem Widuchowej na koszulkach: **Austria** z Widuchowej, **Austria** z Krzywina oraz drużyny **Urugwaju** i **Hiszpanii** ze Schwedt. Po zaciętej walce obie drużyny **Austrii zajęły II miejsca** w swoich kategoriach i zostały **Wicemistrzami** tegorocznego Mini Mundialu. **GRATULUJEMY!!**

3 czerwca 2016r. - W piątkowe słoneczne popołudnie 3 czerwca na scenie, na dziedzińcu Zespołu Szkół odbył się **XIV Widuchowski Festiwal Piosenki Dziecięcej ZUZIA**. Organizatorem Festiwalu są uczniowie i nauczyciele **Zespołu Szkół w Widuchowej**, a pomysłodawcą nauczyciel szkoły **Paweł Wróbel**. Jak co roku festiwal zgromadził liczną grupę utalentowanych wokalistek i wokalistów z naszego województwa. W konkursie wystartowało 34 uczestników, których zmagania oceniało festiwalowe Jury pod przewodnictwem **Piotra Ostrowskiego**.

Laureaci XIV Festiwalu Piosenki Dziecięcej ZUZIA:

Kategoria klas I-III:

- I-Lena Wójs - Widuchowa,
- II- Michalina Lewandowska – Mieszkowice,
- III- Michał Bujny – Ińsko.

Kategoria klas IV-VI:

- I- Martyna Bartosewicz – Chojna,
- II- Martyna Ćwik – Koszalin,
- III- Nikola Żelisko – Ińsko.

4 czerwca 2016- na terenie boiska sportowego KS Łabędź Widuchowa przeprowadzone zostały XXI Międzygminne Zawody Sportowo – Pożarnicze. Przy sprzyjającej aurze pogodowej zmagaly się ze sobą pododdziały z gmin: Banie, Gryfino, Stare Czarnowo i Widuchowa. Łącznie na odprawie zameldowało się 14 drużyn, 13 męskich oraz jedna kobieca drużyna z Bań. Tradycyjnie było to wielkie strażackie święto. W uroczystościach wzięli udział m.in. Prezes Zarządu Oddziału Powiatowego ZOSP RP w Gryfinie dh Bronisław Tessar, Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie mł. bryg. Andrzej Prokopski, Starosta Powiatu Gryfińskiego - Wojciech Konarski, Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino – Mieczysław Sawaryn, oraz miłośnicy i sympatycy straży. Tradycyjnie zawody sportowo-pożarnicze składały się z dwuboju, sztafety pożarniczej 7 x 50 m z przeszkodami oraz tzw. ćwiczenia bojowego.

Strażacy z Gminy Widuchowa stawili się w komplecie trzech jednostek. W ramach gminy w rywalizacji najlepiej wypadł Krzywina, przed Widuchową i Ognicą. Jednak w całej rywalizacji nasze drużyny zachowały się po gospodarsku, ustępując gościom miejsca 1-10, sami plasując się na miejscach 11-13.

Składam serdeczne podziękowania Komendantowi Powiatowego PSP w Gryfinie oraz pracownikom komendy za pomoc w organizacji zawodów i zapewnienie obsady sędziowskiej jak również:

Panu Mateuszowi Frątczakowi – Piekarnia w Widuchowej, Państwu Bożenie i Robertowi Korczyński, Panu Łukaszowi Karapulce, Panu Bogdanowi Krawczykowi, Dyrektorowi i pracownikom ZGK w Widuchowej za przychylność w organizacji i ufundowanie wkładu rzeczowego oraz wszystkim strażakom którzy włączyli się czynnie w przygotowanie zawodów oraz wszystkim innym osobom, które dołożyły choć odrobinę własnego wkładu do organizacji XXI Międzygminnych Zawodów Sportowo-Pożarniczych - Widuchowa 2016. Moje szczególne podziękowania dla dh Mariusza Gralaka, pracownika urzędu, który włożył ogrom pracy w to, aby te zawody pożarnicze odbyły się w jak najlepszym porządku.

4 czerwca 2016 –uroczystości odpustowe oraz festyn rodzinny w Krajniku.

4 – 5 czerwca 2016 – Święto Mleka i Zwierząt Hodowlanych w Glinnej.

7 czerwca 2016 - w Urzędzie Marszałkowskim w Szczecinie zachodniopomorscy władarze podpisali z Wicemarszałkiem Województwa Zachodniopomorskiego **Jarosławem Rzepą** oraz członkiem Zarządu **Robertem Grzywaczem** umowy na dofinansowanie przebudowy dróg dojazdowych do gruntów rolnych.

Naszą gminę reprezentowaliśmy: Ja Wójt **Anna Kusy - Kłos** i Skarbnik **Marcin Bachta**.

W tym roku planowana jest przebudowa bądź budowa dróg dojazdowych do gruntów rolnych o długości ponad 47 km. W gminie Widuchowa zaplanowano **przebudowę drogi do Bolkowic** o długości **0,70 km**. To już trzecia inwestycja drogowa w naszej gminie, która finansowana będzie w części ze środków Urzędu Marszałkowskiego. Wartość inwestycji oszacowano na kwotę **614,500,15 zł**, z czego udział własny gminy to kwota **494.946,48 zł**, a planowane dofinansowanie w wysokości 24,2% ma wynieść **119.553,67 zł**.

9 czerwca 2016 – Safety Forum Szczecin 2016 – konferencja dotycząca bezpieczeństwa regionu Pomorza Zachodniego i Polski z udziałem specjalistów bezpieczeństwa, obrony, nowoczesnych technologii i uzbrojenia m.in. gen Roman Polko były dowódca GROM i były wiceminister Biura Bezpieczeństwa Narodowego oraz komandor rezerwy Artur Bilski.

11 czerwca 2016 – Festyn w Bolkowicach z okazji Dnia Dziecka, Mamy i Taty. Doskonała rodzinna atmosfera, świetna integracja społeczności Bolkowic. W ciągu dnia impreza rodzinna, wieczorem zabawa dla dorosłych. Zaangażowanie Pani Sołtys, rady Sołeckiej, Pani prowadzącej Świetlicę oraz wielu wielu, wielu osób doskonale współpracujących w zespole na rzecz bolkowickiej społeczności.

11 czerwca 2016 – Festyn Rodzinny "Powitanie Lata" w Krzywiniu. Świetnie zorganizowana już po raz drugi impreza przyciągająca całe rodziny od najmłodszych mieszkańców do najstarszych. Super atmosfera. Dziękuję bardzo Organizatorom za ich aktywność Pani Sołtys Jadwidze Mazur i Radzie Sołeckiej miejscowości Krzywini, Amatorskiej Drużynie Kobiet „Szafir” Krzywini, OSP Krzywini oraz animatorom „Orlika” w Krzywiniu Dariuszowi Szymorkowi i Piotrowi Waydykowi.

15 czerwca 2016 – posiedzenie Komisji Rewizyjnej – tematyka: skarga na Dyrektora Szkoły w Krzywiniu oraz kontrola wydatków związanych z wynajmem i remontem pomieszczeń w budynku Poczty Polskiej z przeznaczeniem na świetlicę wiejską w Widuchowej.

18 czerwca 2016 w Dębogórze odbył się festyn z okazji Dnia Dziecka. Podczas imprezy uroczystość otwarto scenę. Wstęgę przecinał sołtys **Łukasz Kosmański** wraz z członkami **Rady Sołeckiej** oraz głównymi bohaterami dnia – najmłodszymi mieszkańcami Dębogóry. Dzięki zaangażowaniu pana Sołtysa, Rady Sołeckiej i dużej liczby mieszkańców Dębogóry, pomocy i ofiarności sponsorów udało się zorganizować wspaniałą imprezę. Serdecznie dziękuję.

20 czerwca 2016 - Walne Zebranie Członków Stowarzyszenia Dolnoodrzańska Inicjatywa Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Z największą przyjemnością informuję Państwa, iż w dniu 19.05.2016r. Lokalna Grupa Działania Stowarzyszenie Dolnoodrzańska Inicjatywa Rozwoju Obszarów Wiejskich podpisała umowę z Samorządem Województwa na realizację Strategii Rozwoju Lokalnego kierowanego przez lokalną społeczność w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Na wdrażanie LSR, która obejmuje 7 gmin otrzymaliśmy łącznie ponad 7 mln zł i w ramach tych środków LGD będzie ogłaszała nabory wniosków o przyznanie pomocy na działania, które przyczyni do realizacji LSR. Obszar podlegający wsparciu przy udziale naszego LGD to gminy Banie, Cedynia, Chojna, Gryfino (obszar wiejski), Moryń, Mieszkowice, Widuchowa.

Już w III kwartale ogłoszone zostaną pierwsze nabory, na zakładanie działalności gospodarczej oraz podnoszenie kompetencji, powstanie centrów przetwórstwa, rozwój działalności gospodarczej, zachowanie dziedzictwa lokalnego. Łączna wartości planowanych naborów **3 510 000 zł**.

22 czerwca 2016 –uroczyste zakończenie roku szkolnego w Gminnym Przedszkolu w Widuchowej.

23 czerwca 2016 – uroczystości związane z zakończeniem roku szkolnego klas III i VI Szkoły Podstawowej oraz klas III Gimnazjum w Widuchowej.

24 czerwca 2016 – uroczyste zakończenie roku szkolnego w Zespole Szkół w Widuchowej.

24 czerwca 2016 – konferencja pt. „Podniesienie poziomu bezpieczeństwa na obszarze transgranicznym Euroregionu Pomerania. Współpraca polskich i niemieckich służb w ramach Programu współpracy Interreg V A Meklemburgia – Pomorze przednie/ Brandenburgia / Polska 2014-2020”.

24 – 25 czerwca 2016–XX Jubileuszowy Jarmark Widuchowski.

Przygotowując Jubileuszowy **XX Jarmark Widuchowski** nie zapomnieliśmy o koncepcji i przyjęciu ubiegłorocznej nowej formuły festynu i ponownie zaprosiliśmy wszystkich **над Odrę**, która znowu zaczyna odgrywać ważną rolę dla Widuchowej i jej mieszkańców. Odra od dawna przestała dzielić mieszkańców sąsiednich krajów Polski i Niemiec, a coraz częściej łączy ludzi, którzy żeglując po niej odwiedzają nadodrzańskie miejscowości. Widuchowa stanowi dla coraz liczniej przybywających turystów wrota do Parku „Dolina Dolnej Odry” odkrywając przed nimi piękno przyrody oraz atrakcje gminy i miejscowości. Pokazując podczas Jarmarku mieszkańcom i naszym gościom, że Widuchowa leży nad Odrą mamy nadzieję, że zaczną oni częściej przybywać do nas tą drogą, a Widuchowa stanie się otwarta i będzie mogła ich powitać ze wszystkich czterech stron świata.

Nadodrzańska część Jarmarku Widuchowskiego to dwa festyny o różnym charakterze, które odbyły się 24 i 25 czerwca. W piątek o godz. 20.00 na widuchowskim nabrzeżu na Bulwarach Rybackich odbył się Piknik Świętojański. Przy blasku ognisk zaprezentował się Zespół Pieśni i Tańca „Szczecinianie” a z nastrojową muzyką wystąpił zespół Vanessa & Sorba. Wieczorny piknik rozpoczął Noc Świętojańską, o której krążą liczne legendy i związane z nią zwyczaje puszczania wianków. Aby jeszcze bardziej podkreślić nastrój Nocy Świętojańskiej, na Odrzańskim brzegu wystąpił z pokazem Teatr ognia „PIROMANCJA”. Na zakończenie festynu zgodnie z tradycją widuchowskie panny puszczały w odrzańską toń oświetlone świecami świętojańskie wianki.

W sobotę od godz. 10.00 do 14.00 podobnie jak w ubiegłym roku zaprosiliśmy dzieci z rodzicami na Piknik Rodzinny - na widuchowskim nabrzeżu zorganizowane pokazy ratownictwa w wykonaniu strażaków oraz ratowników WOPR, sprzęt specjalistyczny używany w akcjach ratowniczych,

O bezpieczeństwie uczyli policjanci z KW Policji w Szczecinie, ponadto odbyły się konkursy i zabawy dla dzieci i kolejny „Rajd sukienkowy”. Po raz pierwszy prowadziliśmy akcję „Dzień Dawcy Szpiku”. Smaczne potrawy i ciasta przygotowało Stowarzyszenie „Nadodrzańskie Klimaty”.

A wieczorem zabawa do białego rana jako Widuchowska Noc z Gwiazdami: zespół Venesa&Sorba, zespół Weekend, Michał Gielniak, Jan Zieliński oraz Mario Bischin.

Ogromna liczba mieszkańców oraz gości z całego województwa, to dla nas organizatorów ogromna radość i satysfakcja. Najważniejsze założenia organizacji imprezy zostały niewątpliwie osiągnięte – doskonała zabawa dla mieszkańców i gości oraz ogromna promocja gminy Widuchowa w całym regionie.

Po raz pierwszy zaszczytem i ogromnym honorem dla Gminy Widuchowa jest to, że udało się otrzymać Patronat Honorowy imprezy Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego Pana Olgierda Geblewicza oraz Starosty Gryfińskiego Pana Wojciecha Konarskiego, za co jesteśmy ogromnie wdzięczni, czujemy się bardzo wyróżnieni, to ogromna promocja dla naszej gminy na terenie Województwa Zachodniopomorskiego. Do organizacji Jarmarku bardzo przyczynił się Pan Senator Rzeczypospolitej Polskiej Grzegorz Napieralski, za co bardzo dziękujemy. Ciągłym wsparciem w wielu działaniach obdarza nas Radna Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego Pani Ewa Dudar, za co bardzo serdecznie dziękujemy. Swoją obecnością zaszczycił nas również Pan Rafał Mucha Zastępca Dyrektora do Spraw Ekonomicznych ZEDO. ZEDO jako jeden z głównych zakładów pracy w pobliżu wspiera nas również w wielu sprawach, pracujemy nad pewnymi projektami, zawsze możemy liczyć na pomoc dyrekcji tej firmy, za co jesteśmy bardzo wdzięczni.

Ten Jarmark nie mógłby się odbyć w takiej skali, gdyby nie ogromna pomoc ludzi dobrej woli, instytucji i sponsorów.

Serdeczne podziękowania dla tegorocznych sponsorów Jarmarku:

PSB Mrówka Gryfino reprezentowana przez Pana Remigiusza Beczera, oraz Prezesa Spółki Jarosława Grzegorka

Krzysztof Grzesiak Dyrektor Generalny Szczecińskiej Kopalni Surowców Mineralnych S.A
Signum Yacht Service S.A

Baranowski Bernard Usługi Transportowo Budowlane

Zygmunt Gołębiowski Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe

Małgorzata Cymbik - Projektowanie Architektoniczne i Urbanistyczne

Daniel Błazkiewicz – Dankom- Lisie Pole

Przychodnia Rodzinna Mieszkowice - Monika i Włodzimierz Ponto

Enertrag - Krajnik Sp. z o. o.

Enea Oświetlenie Sp. z o. o. Dyrektor Robert Drozd
 Armarol Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Produkcji Rolnej, Uszyński Artur Mariusz-Prezes Zarządu,
 Szumski Norbert-Wiceprezes Zarządu, Kurcz Stanisław-Wiceprezes Zarządu
 Sylwia Sikora-Kurcz, Paweł Kurcz, Stanisław Kurcz
 Jarosław Klisowski – LUX WASH Krajnik
 Bożena i Robert Korczyńscy „Korczbud” - Widuchowa
 Małgorzata Lisawa Biuro Rachunkowe - Widuchowa
 Państwo Magdalena i Michał Mlak, Sklep Spożywczo-Przemysłowy - Widuchowa
 Państwo Edyta i Cezary Szczupak Gospodarstwo Agroturystyczne „Frykas” - Marwice
 Krzysztof Kłós - Hurtownia Gryf-Hurt
 Waldemar Łachut "Auto-Takt" Warsztat Samochodowy
 Anita Dwilińska Gabinet Kosmetyczny „Anita” - Widuchowa
 Ryszard Zawadzki
 Agnieszka Senko Sklep Spożywczo-Przemysłowy
 Ewa Oskana Ripołowska – Wyspa Skarbów
 Koło Łowieckie BIELIK
 Koło Łowieckie ŁOŚ
 Koło Łowieckie ŻURAW
 Koło Łowieckie Nadodrzańskie
 Błazejówka .pl
 Marek Budziak
 Marcin Łowicki
 Janusz Kulka
 Zofia Ławicka - Sklep Wielobranżowy- Widuchowa
 Mieczysława Forma Sklep spożywczo – przemysłowy
 Prewent S.C. Sprzęt Przeciwożarowy i BHP Mirosław Kiełczewski i Spółka
 Barbara Szczawik

Moje szczególne podziękowania dla wszystkich ludzi, którzy zaangażowali się w organizację Jarmarku, to ogrom pracy przez wiele miesięcy, aby uzyskać efekt dobrej zabawy, a przede wszystkim rozgłosu, marketingu i promocji naszej gminy. Serdeczne podziękowania dla OSP Widuchowa, OSP Krzywin, Stowarzyszenia „Nadodrzańskie Klimaty”, WOPR, OSP Rafer, Policjantów z Posterunku Widuchowa- Banie, Rady Sołectkiej Sołectwa Widuchowa, Sołtysa Sołectwa Widuchowa. Jeśli o kimś zapomniałam, to nie pominęłam, jeszcze do nich napiszę. Ogromne podziękowania dla pracowników, którzy jak zawsze stanęli na wysokości zadania. Wszystkim Państwu bardzo serdecznie dziękuję.

Ad. IV. Przyjęcie protokołu z XII Sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem, czy Radni wnoszą pytania lub uwagi do Protokołu Nr XII/2016 z XII Sesji Rady Gminy Widuchowa w dniu 16 maja 2016 r.

Uwag nie wniesiono.

W głosowaniu jawnym Rada Gminy 13 głosami „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” przyjęła Protokół Nr XII/2016 z XII Sesji Rady Gminy Widuchowa w dniu 16 maja 2016 r.

Ad. VI. Przedstawienie wyników kontroli przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Hasiuk odczytała protokoły kontroli przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną.

- 1) protokół kontroli Referatu Gospodarki Nieruchomości i Geodezji z dn.09.09.2015 r.
Zakres kontroli :
Kontrola Referatu Gospodarki Nieruchomości i Geodezji;
- kontrola remontu świetlic wiejskich w Pacholętach, Ognicy, Żelechowie po wykonaniu prac gwarancyjnych.
(Kserokopia protokołu kontroli stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu).
- 2) protokół kontroli Referatu Gospodarki Nieruchomości i Geodezji z dn.25.09.2015 r.
Zakres kontroli :
Kontrola Referatu Gospodarki Nieruchomości i Geodezji:
- analiza dzierżawy gruntów stanowiących własność Gminy Widuchowa w 2014 r.
(Kserokopia protokołu kontroli stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu).
- 3) protokół kontroli Samodzielnego Stanowiska do Spraw Oświaty, Kultury i Sportu z dn.15.10.2015 r.
Zakres kontroli :
Kontrola Samodzielnego Stanowiska do Spraw Oświaty, Kultury i Sportu:
- kontrola wydatków związanych ze sportem i rekreacją w 2014 r.
(Kserokopia protokołu kontroli stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu).
- 4) protokół kontroli Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji (obecnie Referatu Inwestycji, Strategii i Rozwoju) z dn.29.10.2015 r.
Zakres kontroli :
Kontrola Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji (obecnie Referatu Inwestycji, Strategii i Rozwoju):
- kontrola umów zawartych z wykonawcami wyłonionymi w drodze przetargu i zamówień z wolnej ręki w latach 2010-2014.
(Kserokopia protokołu kontroli stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu).
- 5) protokół kontroli Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji (obecnie Referatu Inwestycji, Strategii i Rozwoju) z dn.12.11.2015 r.
Zakres kontroli :
Kontrola Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji (obecnie Referatu Inwestycji, Strategii i Rozwoju):
- kontrola wydatków z funduszy sołeckich w 2014 r.
(Kserokopia protokołu kontroli stanowi załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu).
- 6) protokół kontroli Referatu Finansowego z dn.23.05.2016 r.
Zakres kontroli :
Kontrola Referatu Finansowego :
- kontrola wykonania budżetu gminy za rok 2015.
(Kserokopia protokołu kontroli stanowi załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu).

(Wyszła Radna Katarzyna Nazar).

Radny Dariusz Filipiak rozpoczął odczytywanie protokołu pokontrolnego.

Sekretarz Gminy powiedział, że ostatnio w porządku obrad było zapisane, że Sekretarz ma odczytać projekt uchwały i musiał tę uchwałę przedstawić. W dzisiejszym porządku obrad jest zapisane, że sprawozdanie przedstawia Przewodnicząca Komisji. Poprosił o zachowanie konsekwencji i aby Pan Radny Filipiak przekazał protokół Pani Przewodniczącej w celu jego odczytania.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Hasiuk poinformowała, że protokół pisany jest odręcznie. Dodała, że pamięta kadencje, kiedy było to przepisywane maszynowo i wówczas odczytanie takiego dokumentu nie stanowiło żadnego problemu.

Radny Janusz Kulka zgłosił wniosek formalny o zarządzenie przerwy w celu zapoznania się przez Panią Przewodniczącą z protokołem i odczytania go po przerwie. Dodał, że Pani Przewodnicząca nie jest przygotowana do referowania tego, co ma referować.

Przewodniczący Rady powiedział, że wnioskowanie czy Pani Przewodnicząca jest przygotowana czy też nie, nie jest wnioskiem.

Radny Janusz Kulka zgłosił wniosek o zarządzenie dziesięć minut przerwy.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Hasiuk zapytała czy przygotowanie do referowania miałyby polegać na nauczaniu się odczytywania pisma Pana Radnego Filipiaka?

Głosowanie wniosku Radnego Janusza Kulki.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 6 głosami „za”, 7 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” odrzuciła wniosek Radnego Janusza Kulki.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek Radnego Janusza Kulki nie został przyjęty.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Hasiuk odczytała protokół kontroli Referatu Inwestycji, Strategii i Rozwoju z dn. 07.06.2016 r.

Zakres kontroli :

Kontrola Referatu Inwestycji, Strategii i Rozwoju :

- kontrola wydatków na organizację Jarmarku Widuchowskiego w roku 2015,
- kontrola wydatków związanych z wynajmem i remontem pomieszczeń w budynku Poczty Polskiej z przeznaczeniem na świetlicę wiejską w Widuchowej.

(Kserokopia protokołu kontroli stanowi załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu).

Sekretarz Gminy powiedział, że protokół Komisji Rewizyjnej z dnia 23 maja jest kluczowy na dzisiejszej sesji, ponieważ jest to sesja absolutoryjna. Podczas posiedzenia w dniu 23 maja 2016 r. Komisja Rewizyjna formułowała wniosek o udzielenie, bądź nieudzielenie Wójtowi Gminy Widuchowa absolutorium za 2015 rok. W związku z tym, ten protokół powinien być dzisiaj jak najbardziej odczytany. Sekretarz Gminy powiedział, że dzisiaj odczytano siedem protokołów Komisji Rewizyjnej. Zapytał, czy nie było czasu w ciągu roku, aby Państwo Radni mogli się zapoznać z tymi protokołami?

Przewodniczący Rady poprosił Sekretarza Gminy o zadanie pytania.

Sekretarz Gminy powiedział, że w związku z tym, że Rada Gminy powinna zapoznać się z protokołami, a wyniki kontroli Komisja Rewizyjna przedstawia radzie poprosił Przewodniczącą Rady, aby zorganizował pracę rady w taki sposób, aby nie kumulować wszystkich protokołów podczas jednej sesji Rady Gminy. Dodał, że brakuje jednego protokołu pokontrolnego z 5 października 2015 r. Dodał, że z drugiej strony należy szanować swój czas i zdrowie Pana Radnego Marcina Łowickiego. Sekretarz Gminy powiedział, że jeśli w taki sposób będzie przebiegała dzisiejsza sesja, to radny nie dotrwa do końca sesji. Zaproponował, aby radni jeszcze raz zgłosili wniosek formalny w sprawie zmiany w porządku obrad, być może teraz radni przegłosują wniosek na korzyść Pana Radnego Łowickiego.

Radny Marcin Łowicki zapytał Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej dlaczego nie odczytała protokołu pokontrolnego z dnia 5 października 2015 r.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Hasiuk odpowiedziała, że protokół ten nie został zakończony. Poinformowała, że ponieważ zaproszeni byli goście, były Wójt, były pracownik Urzędu Gminy poprosiła Pana Sekretarza o to, aby wyznaczył do protokolowania osobę z Urzędu Gminy. Protokół nie został zakończony nie z jej winy, lecz z winy pracownika Urzędu Gminy. Zapytała czy ma kończyć za kogoś pracę?

Radny Marcin Łowicki zapytał kto był protokolantem, Urząd Gminy, czy Pani Przewodnicząca?

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Hasiuk odpowiedziała, że w tym dniu do protokolowania wyznaczony był pracownik Urzędu Gminy. Poprosiła, aby nie robiono z niej osoby głupiej, czy tępej. Przewodnicząca powiedziała, że do protokolowania wyznaczona była Pani Stefańska, która włączyła urządzenie nagrywające, które później rzekomo wyłączyło się.

Sekretarz Gminy powiedział, że podczas sesji marcowej poinformował wszystkich, że jeśli chodzi o protokół pokontrolny, żaden pracownik Urzędu Gminy ani Sekretarz nie jest upoważniony do protokolowania. Dodał, że protokół pokontrolny sporządzają członkowie komisji. Stwierdził, że żaden pracownik nie był wyznaczony do protokolowania. Pani Stefańska włączyła urządzenie rejestrujące na prośbę Pani Przewodniczącej, która chciała wykorzystać ten materiał z tego powodu, że przewidywała, że ten protokół może być obszerny z powodu dużej ilości gości i obszernych wypowiedzi. Sekretarz Gminy dodał, że do tego zobowiązał się, włączone zostało urządzenie nagrywające i tyle, ile to urządzenie zarejestrowało, to znaczy ten materiał został przekazany Pani Przewodniczącej. Powtórzył ponownie, że posiedzenia tego nie protokolował żaden pracownik Urzędu Gminy, ponieważ nie jest do tego upoważniony. Sekretarz Gminy dodał, że nie czuje się odpowiedzialny za sporządzenie protokołu w takim sensie, jak to widzi Pani Przewodnicząca. Zaoferował pomoc, dostarczył nagrania, reszty nagrania nie ma i nie będzie ściągał go z e- Widuchowa, czy innych źródeł, ponieważ to nie należy do jego obowiązków. To jest domena Pani Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej.

Wójt Gminy powiedziała, że na posiedzeniu Komisji obecnych było więcej osób. Nie był obecny pracownik Pani Ewa Stefańska, a jedynie włączone zostało urządzenie nagrywające. Dodała, że obowiązkiem Pani Przewodniczącej było kontrolowanie przebiegu posiedzenia i sporządzenie protokołu. Wójt Gminy poinformowała, że w poprzedniej kadencji była radną

i pamięta, że podczas określania wysokości diet ustalono, że Przewodniczący będzie otrzymywał wyższą dietę, ponieważ jest odpowiedzialny za sporządzenie protokołów. Pani Przewodnicząca kieruje pisma, ale ona już tłumaczyła, że Pani Przewodnicząca kontroluje jednostkę, referat podległy, tym samym kontroluje Wójta. Nie będzie Wójt pisać protokołów kontroli dotyczącej Wójta. Zapytała, czy Pani Przewodnicząca Komisji zna swoje obowiązki, czy też nie zna?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że Pani Wójt odpowiada za to, aby należycie obsługiwać radę.

(Weszła Radna Katarzyna Nazar).

Wójt Gminy powiedziała, że myśli, że pisma Pani Przewodniczącej są niepotrzebne i jeśli Pani Przewodnicząca myśli, że niepotrzebnymi pismami przedłuży czas zakończenia protokołu to się myli, ponieważ to są jej kompetencje.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że posiedzenie Komisji z 5 października dostępne jest na youtube, bez żadnego problemu można to uzupełnić. Zapytał Przewodniczącego Rady dlaczego to trwa tyle czasu.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie wynika to z jego kompetencji, wynika to z kompetencji komisji, której członkiem jest Pan Radny Łowicki. Zapytał, dlaczego Pan Radny nie zabierze się do pracy i nie wykona tego.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Hasiuk powiedziała, że do obsługi Rady powinien być wyznaczony pracownik Urzędu Gminy. Dodała, że pamięta, że gdy Pani Wójt była członkinią Komisji Rewizyjnej nigdy nie sporządzała protokołów. Dodała, że Przewodniczący nie jest od tego, aby sporządzać protokoły. Powiedziała, że podjęła się tego zadania wiedząc, że członkowie komisji nie chcieli sporządzać i myślała, że mają kłopoty z tą czynnością. Dodała, że po zajęciach z protokołami stwierdziła, że nie będzie wykonywać tych czynności. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała, że protokół składa się z kilku części i między innymi z części o nazwie: ustalenia kontroli i właśnie w tym zakresie prosiła Pana Sekretarza o pomoc, a Pan Sekretarz w tej chwili wycofuje się z zawartej umowy rakiem. Dodała, że prosiła o sporządzenie protokołu w zakresie ustaleń kontroli, lecz ma świadomość tego, że wnioski komisja musi sporządzać sama. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej dodała, że myśli, że organ wykonawczy potrafi odwrócić kota ogonem.

Przewodniczący Rady zarządził dziesięć minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

Ad.VII. Podjęcie uchwały Nr XIII/133/2016 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu za 2015 r.

a) przedstawienie projektu uchwały.

Projekt uchwały Nr XIII/133/2016 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu za 2015 r. przedstawił Skarbnik Gminy.

b) omówienie sprawozdań przez Skarbnika Gminy.

Skarbnik Gminy omówił sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Widuchowa za rok 2015, które stanowi załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu.

Skarbnik Gminy omówił sprawozdanie finansowe, które stanowi załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu.

c) odczytanie Uchwały Nr XCIV.178.2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 19 kwietnia 2016 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Widuchowa sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Widuchowa za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia.

Skarbnik Gminy odczytał Uchwałę Nr XCIV.178.2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 19 kwietnia 2016 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Widuchowa sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Widuchowa za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia, która stanowi załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu.

d) opinie komisji.

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

e) dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

f) głosowanie.

Radny Janusz Kulka zgłosił wniosek formalny, aby głosowanie nad projektem uchwały było imienne.

Głosowanie wniosku Radnego Janusza Kulki o głosowanie imienne.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 11 głosami „za”, 2 „przeciw” i 1 „wstrzymujących się” przyjęła wniosek Radnego Janusza Kulki.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek Radnego Janusza Kulki został przyjęty.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie imienne. Wyczytywał Radnych w kolejności alfabetycznej. Radni głosowali w następujący sposób:

15. Boruta Marek – głos „za”
16. Dwojak Zbigniew Stanisław – głos „za”
17. Filipiak Dariusz Józef – głos „za”
18. Gęsiak Marzena Wiesława – głos „za”
19. Hasiuk Jadwiga – głos „wstrzymujący się”
20. Janiak Marcin Maciej – głos „za”
21. Jankowska Małgorzata – głos „za”

22. Bogdan Kosmalski - głos „za”
23. Kulka Janusz – głos „za”
24. Łowicki Marcin – głos „za”
25. Malik Agnieszka Jowita – głos „ za”
26. Merski Zdzisław – głos „za”
27. Nazar Katarzyna – głos „ za”
28. Pomykała Sebastian Tomasz – głos „ za”

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy w głosowaniu jawnym imiennym 13 głosami „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XIII/133/2016 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu za 2015 r.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu).

Ad. VIII. Podjęcie uchwały Nr XIII/134/2016 w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Widuchowa.

a) przedstawienie projektu uchwały.

Projekt uchwały Nr XIII/134/2016 w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Widuchowa przedstawił Sekretarz Gminy.

b) przedstawienie Wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Widuchowa z dnia 23 maja 2016 r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Widuchowa absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Hasiuk przedstawiła Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Widuchowa z dnia 23 maja 2016 r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Widuchowa absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok.

(Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Widuchowa z dnia 23 maja 2016 r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Widuchowa absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok stanowi załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu).

c) odczytanie Uchwały Nr CXLVIII.283.2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 30 maja 2016 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Widuchowa w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Widuchowa absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2015.

Sekretarz Gminy odczytał Uchwałę Nr CXLVIII.283.2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 30 maja 2016 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Widuchowa w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Widuchowa absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2015.

(Uchwała Nr CXLVIII.283.2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 30 maja 2016 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Widuchowa w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Widuchowa absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2015 stanowi załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu).

d) opinie komisji.

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

e) dyskusja.

Radny Sebastian Pomykała powiedział, że w imieniu Radnych z Porozumienia Partnerska Gmina chciałby przedstawić stanowisko i opinię dotyczącą udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Widuchowa. Dodał, że Radni doskonale zdają sobie sprawę, czego dotyczy absolutorium, jednakże oceniając pracę organu wykonawczego pragną zauważyć, że liczą się nie tylko finanse ale również całokształt pracy Pani Wójt.

Radny Sebastian Pomykała złożył oświadczenie następującej treści:

„Jesteśmy zbulwersowani prowadzoną agresywną polityką, utrudnianiem prac Komisjom Stałym Rady. Próby nawiązywania kontaktu z urzędem spotykają się z niezrozumieniem i odmową. Przewodniczący Rady na opinię prawną musi czekać dwa miesiące. Zareagowali Państwo dopiero po piśmie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, która wystąpiła z zapytaniem do Przewodniczącego Rady, a ten z kolei musiał wystąpić po raz trzeci z prośbą o wydanie opinii do organu prowadzącego. Na podstawie dwóch lakonicznych skarg, bez przeprowadzenia obiektywnej kontroli, zwolniła Pani Dyrektora Szkoły.”

Sekretarz Gminy zapytał, czy to, co czyta Pan Radny Pomykała dotyczy uchwały absolutoryjnej?

Radny Dariusz Filipiak powiedział, że to, co odczytuje Radny Pomykała nijak ma się do uchwały, ponieważ rada głosuje nad udzieleniem absolutorium z wykonania budżetu.

Przewodniczący Rady powiedział, że to są słuszne uwagi.

Wójt Gminy zapytała, czy sprawy osobowe i zatrudnienia są sprawami związanymi z wykonaniem budżetu?

Radny Sebastian Pomykała powiedział, że Pani Wójt sama mówiła, że jest demokracja i wolność słowa, więc prosi, aby Pani Wójt pozwoliła dokończyć.

Wójt Gminy powiedziała, że nie powinno się to odbywać w tym punkcie. Pan Przewodniczący odbiera głos, kiedy jest dyskusja nie na temat.

Przewodniczący Rady powiedział, że uważa, że Kolega Pomykała powinien skończyć swoją wypowiedź.

Sekretarz Gminy powiedział, że rozumie, że jest demokracja i Pan Radny Pomykała przygotował wystąpienie w imieniu klubu Radnych i chwali za to, że klub się spotkał i przygotował jakąś opinię i chce ją przedstawić. Dodał, że jednak, jeżeli w tej opinii odbiegać się będzie od zasadniczego tematu, który w tej chwili jest omawiany, czyli podjęcia uchwały

w sprawie absolutorium, rozmyje się cały sens rozważań dotyczących tej uchwały. Sekretarz Gminy powiedział, że należy skupić się na wykonaniu budżetu.

Wójt Gminy powiedziała, że sprawy personalne związane z rokiem 2016 nie obejmują zakresu czasowego 2015 roku.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że jeśli Radny Sebastian Pomykała odczyta oświadczenie, inni radni będą chcieli odnieść się do wszystkich punktów, które zostaną odczytane. Dodał, że ma nadzieję, że Pan Przewodniczący nie zabierze im głosu.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że głosu nie zabierze.

Radny Sebastian Pomykała kontynuował oświadczenie następującej treści:

„Odrębną kwestią braku współpracy są intrygi radnych związanych z Panią Wójt zwanych szumnie prowokacjami. Kolejną kuriozalną sytuacją w naszej gminie są posiedzenia Rady Gminy, które są przedmiotem drwin i kpin całego powiatu. W Gminie Widuchowa sesja składa się z dwóch części: tej właściwej i tej kabaretowej, na której zmieniamy, albo raczej próbujemy zmieniać Przewodniczącego Rady czy Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej. Podejrzewamy kto pisze scenariusze oraz reżyseruje spektakle. Szara eminencja czuje władzę i śmieje się ze wszystkich bez wyjątku. Szara eminencja bawi się świetnie, pociągając za sznurki osoby, które nie do końca mają świadomość, iż stały się marionetkami. Działa tak pod przykrywką niezależności, jawności i transparentności. Chcielibyśmy zmian w przytoczonych zagadnieniach, jak również aby nastąpił spokój i normalność w naszej gminie. Dlatego też podczas głosowania absolutoryjnego wyrazimy swoją ocenę organu prowadzącego.”

Radna Agnieszka Malik powiedziała, że również chciałaby się odnieść i zająć stanowisko wobec działań Pani Wójt.

Radna Agnieszka Malik złożyła oświadczenie następującej treści:

„Obserwując Panią, jako Wójtka Gminy Widuchowa, sposób postępowania z ludźmi, a szczególnie formy obsadzania stanowisk, zwalniania z pracy my Radni Porozumienia Partnerska Gmina wyrażamy swój sprzeciw. W naszym mniemaniu w państwie demokratycznym, w XXI wieku, działania takie są niedopuszczalne. Rozumiemy, że może nie mieć Pani do kogoś zaufania, może nie darzyć Pani kogoś sympatią, może mieć odmienne zdanie, ale pozbawianie ich własnej godności jest nikczemne. Nie akceptujemy tego, że ludzie ci nie mają możliwości bezpośredniego odniesienia się do stawianych im zarzutów, nie docenia się ich wieloletniego wkładu pracy na rzecz gminy, lokalnych środowisk, nie docenia się ich wiele, a nawet kilkunastoletniej pracy zawodowej, uniemożliwia się im opuszczenie stanowisk pracy z należytych szacunkiem. Nie otrzymują zasłużonych podziękowań. Szczytem takiego zachowania był sposób odwołania ze stanowiska Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu. Odbywało się to niemalże na oczach uczniów, a na pewno na oczach pracowników. Prosimy, aby pamiętać, że działania Pani obserwowane są przez wielu ludzi w różnym wieku, w tym uczniów, nie tylko ze Szkoły w Krzywiniu. Zachowanie takie nie jest przykładem szacunku i godności do drugiego człowieka. My Radni z Porozumienia Partnerska Gmina nie akceptujemy takiego sposobu traktowania ludzi. Dziękuję.”

Radny Dariusz Filipiak powiedział, że chciałby się odnieść do odczytanych przed chwilą oświadczeń. Dodał, że chciałby przypomnieć, że od dwóch lat pracuje z radnymi i nie dano mu możliwości pracowania w komisji stałej. Jest mowa o współpracy i pojednaniu, a nie

zostało zrobione w tym kierunku. Należy zacząć od siebie, uderzyć się w piersi, a później wydawać inne wyroki.

Przewodniczący Rady zapytał Radnego Dariusza Filipiaka, czy przekazywał rok temu projekt uchwały odnośnie zmian? Dodał, że należało ten projekt tylko wprowadzić i zatwierdzić, ale ważniejsze wówczas było odwołanie Przewodniczącego.

Radny Dariusz Filipiak odpowiedział, że powinna to wprowadzić grupa inicjatywna Przewodniczącego Rady. Dodał, że w tym projekcie uchwały wpisane było jego imię i nazwisko, co jest błędne. Na sesji należy przedstawić osobę, osoba ta musi wyrazić zgodę.

Sekretarz Gminy powiedział, że chciałby zwrócić się do tych z Państwa, którzy odczytali właśnie swoje stanowisko. Powiedział, że niedawno krytykowali oni wolne media, że media patrzą na to, co radni robią, ustawiają obiektywnie prosto na nich. Dodał, że teraz wykorzystują te media. Mieli swoje pięć minut, wystąpili ze swoimi opiniami, które uważa, że były zupełnie nie na temat. Dodał, że uważa, że prowokują oni innych Radnych do dyskusji nie na ten temat, który jest przedmiotem uchwały. Sekretarz powiedział, że uważa, że żaden Radny nie powinien dać się sprowokować. Wszyscy powinni skupić się na merytorycznej treści uchwały dotyczącej udzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu przez Wójta Gminy Widuchowa za 2015 r. Poprosił o przeniesienie dyskusji na temat tego, z czym wystąpili radni na inny czas na tej sesji. Poprosił o przegłosowanie uchwały absolutoryjnej, albo wypowiedzenie się tylko w kwestii wykonania budżetu przez Wójta za rok 2015.

Wójt Gminy powiedziała, że skoro jest demokracja, to niech Państwa Radni zabierają głos. Niektórzy stosują zasadę: „nieważne jak o nas mówią, byleby o nas mówiono”. W związku z tym, jeśli media będą mówić, że Państwo Radni przy uchwale o wykonaniu budżetu a potem absolutoryjnej mówili nie na temat, to mogą Państwo Radni znowu być niezadowoleni, ale powinni mieć pretensje wyłącznie do siebie. Pan Przewodniczący zachowuje się tak, jakby w ogóle nie widział zakresu czasowego. Dodała, że jest mowa o budżecie za 2015 rok, a składane są oświadczenia dotyczące spraw nieleżących zupełnie w kompetencjach rady i które związane są z rokiem 2016. W tej chwili jest jedynie wstrzymanie wykonania zarządzenia wójta. Wójt Gminy dodała, że dzisiaj nie sprowokowała tej dyskusji. Powiedziała, że jedynie przypomina nad czym Państwo Radni powinni teraz obradować i podnieść lub nie rękę w tym, albo innym momencie. Zapytała czy tak Radni chcą wykorzystywać demokrację?

Radna Katarzyna Nazar poinformowała, że skierowano do niej pismo, które odczyta później, ale decyzja jej głosowania będzie wynikiem tego pisma.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że budżet 2015 jest pierwszym budżetem obecnej Pani Wójt, który zrealizowała. Dodał, że jest to nasz wspólny budżet zaprojektowany od początku, wykonany w 95 procentach w trudnym czasie, przy zadłużeniu prawie 10,5 mln złotych. Powiedział, że opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna, opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej bardzo pozytywna, bez żadnych uwag. Radny dodał, że w tym trudnym czasie Pani Wójt wykonała temat oświecenia, który deklarowała, załatwiła sprawę komunikacji Marwice, Czarnówko, Pacholeta, udało się wykonać dwa odcinki dróg w Widuchowej, udało się przygotować projekty. Dodał, że przez ostatni rok poprzedniej kadencji nic się nikomu nie udawało, bo zadłużenie wynosiło ponad 11 mln złotych i ówczesny Wójt przez ostatni rok nic nie robił, a pomimo tego otrzymał absolutorium. Dodał, że to, co tutaj dzisiaj usłyszał jest żenujące i przykre. Niech Pan Radny Pomykała nie mówi

o spektaklach, ponieważ spektakl to Pan Pomykała przygotował super, a Państwo Radni tylko na to czekali.

Radna Agnieszka Malik powiedziała, że dobrze, że Pan Radny zaznaczył, że jest komunikacja, ale ma tutaj program wyborczy Pani Wójt i tu jest napisane: „komunikacja publiczna dla każdej miejscowości”, a o Ognicy jakoś zapomniano. Następną sprawą to oświetlenie ulic od zmierzchu do świtu. Takiego oświetlenia nie ma.

Wójt Gminy zapytała, czy w tej chwili jest mowa o kampanii wyborczej? Dodała, że kadencja trwa cztery lata. Modernizując oświetlenie była mowa o tym, że trzeba iść w tym kierunku, aby było oświetlenie od zmierzchu do świtu, co roku będzie większa liczba godzin. Dodała, że przypomni jeszcze sprawę cmentarza w Lubiczu czy wywozu śmieci - śmieci będą z Lubicza wywożone tak, jak Państwo Radni chcieli. Dodała, że uważała, że uchwała absolutoryjna dotyczy czego innego. Nie przyszła mówić tu o swoich osiągnięciach. Powiedziała, że przez cztery ostatnie lata była radną i słyszała zawsze wypowiedź poprzednika. Po odczytaniu wszystkich opinii mówił on, co się udało, a co nie. Wójt Gminy powiedziała, że stwierdziła, że nie będzie zabierać głosu, bo dotyczy to tylko wykonania budżetu, nie będzie chwalić się co jej się udało, a co nie, ponieważ co sesję odczytuje sprawozdanie ze swojej działalności. Nie rozumie dlaczego Pan Przewodniczący dopuszcza dyskusję nie na temat i uważa, że przekracza to granice przyzwoitości.

Sekretarz Gminy powiedział, że pragnie przypomnieć, że uchwała w sprawie udzielenia, bądź nie udzielenia absolutorium będzie przedmiotem opinii kolegium RIO, będzie podlegała trybowi nadzorcemu. Zostały przedstawione wszystkie dokumenty, wniosek Komisji Rewizyjnej jest wnioskiem o udzielenie Wójtowi absolutorium, Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu za 2015 r., również pozytywnie zaopiniowała i uzasadniła wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie Wójtowi absolutorium. Sekretarz Gminy dodał, że jeżeli pomimo tego Radni będą głosować nie biorąc pod uwagę wniosku Komisji Rewizyjnej i opinii RIO, lecz wypowiedzi Radnych Pomykały, Malik a może i Nazar, to Regionalna Izba Obrachunkowa obejrzy protokół tej sesji i odniesie się do tego, czy Radni głosowali za wykonaniem budżetu, czy też inne sprawy były przesłanką, która decydowała o tym, jak Państwo Radni głosowali.

Przewodniczący Rady poinformował, że udzielenie absolutorium następuje bezwzględną większością głosów w głosowaniu jawnym. Dodał, że polega to na tym, że suma głosów przeciw oraz wstrzymujących się musi być o jeden mniejsza, czyli musi być osiem głosów „za”.

Radny Janusz Kulka powiedział, że Komisja Rewizyjna sporządziła wniosek o udzielenie absolutorium, dwie stałe komisje rady zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały, aby udzielić absolutorium. Radny powiedział, że jeżeli ci Radni będą głosowali teraz inaczej, to tylko się ośmieszają przed swoimi wyborcami, którzy zobaczą jak Radni pracują i jakie mają zdanie o sobie.

Radny Janusz Kulka zgłosił wniosek formalny, aby głosowanie nad projektem uchwały było imienne.

Głosowanie wniosku Radnego Janusza Kulki o głosowanie imienne.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, 7 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” odrzuciła wniosek Radnego Janusza Kulki.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek Radnego Janusza Kulki nie został przyjęty.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że chciałby ponownie powtórzyć, że jest to głosowanie nad wykonaniem budżetu. Dodał, że jeśli o czymś się mówi, to pewne rzeczy trzeba najpierw sprawdzić. Pani Radna powiedziała, że miała być komunikacja dla wszystkich. Zapytał, czy w Lubiczu nie ma komunikacji, czy to nie jest komunikacja dla wszystkich? Dodał, że w Ognicy również była komunikacja, ale była nieopłacalna. Dodał, że w poprzednich latach i kadencjach, jeśli budżet był wykonywany, zawsze głosował za udzieleniem absolutorium i zachęca do tego Państwa Radnych. Należy patrzeć na wykonanie budżetu, a nie sprawy pozabudżetowe.

Wójt Gminy poinformowała, że w tej chwili pracuje nad tym, aby w całej gminie była komunikacja, ten pomysł przedstawiała wcześniej byłemu wójtowi, niestety nie umiał on tego zrobić, a jak obiecywała ona sukcesywnie do tego dąży. Wójt Gminy dodała również, że nie będą to takie koszty, jak mówi Kolega Radny. Wykonano eksperymentalnie próbę zorganizowania komunikacji dla Ognicy, lecz okazało się, że niestety z przyczyn ekonomicznych nie można było jej dalej kontynuować.

Osoba z publiczności powiedziała, że odnośnie tematu Pani Dyrektor, którą oceni odpowiedni organ, pragnie przypomnieć byłej ekipie, jakie było odwołanie Pani Dyrektor Szuszkiewicz z Krzywina. Powiedział, że w tym przypadku był wyrok prawny sądu pracy. Powiedział, że należy się zastanowić w tym przypadku, gdzie jeszcze nie wypowiedział się żaden organ.

Radca Prawny Maciej Nowak powiedział, że jego zadaniem jest czuwanie nad legalnością, czyli zgodnością z prawem podejmowanych uchwał. W związku z powyższym poprosił, aby Państwo Radni wzięli pod rozwagę również te okoliczności, iż uchwała w sprawie przyjęcia absolutorium podlega badaniu przez organ nadzoru, Regionalną Izbę Obrachunkową. Nieudzielenie absolutorium z przyczyn innych niż bezpośrednio związanych z wykonaniem budżetu za 2015 rok może doprowadzić do negatywnej oceny tej uchwały przez RIO. Poprosił, aby wzięto to ryzyko pod rozwagę.

Radny Dariusz Filipiak zapytał, czy będzie konieczność zwołania sesji nadzwyczajnej jeżeli nie zostanie udzielone absolutorium Pani Wójt?

Radca Prawny Maciej Nowak powiedział, że nie jest w stanie wypowiedzieć się, co konkretnie podejmie RIO, natomiast może stwierdzić nieważność podjętej uchwały o nieudzieleniu absolutorium, jeżeli przyczyna nieudzielenia absolutorium nie będzie związana z negatywną oceną wykonania budżetu.

Przewodniczący Rady ogłosił dziesięć minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

f) głosowanie.

„Rada Gminy w głosowaniu jawnym 8 głosami „za”, 5 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” (czyli bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady) podjęła Uchwałę Nr XIII/134/2016 w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Widuchowa.”

skład Rady – 15 radnych
obecnych na sesji – 14 radnych

(Uchwała stanowi Załącznik Nr 19 do niniejszego protokołu).

(Wyszedł Radny Marcin Łowicki).

Ad. X. Podjęcie uchwały Nr XIII/136/2016 w sprawie przyjęcia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Gminie Widuchowa na lata 2016 – 2022.

Projekt uchwały Nr XIII/136/2016 w sprawie przyjęcia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Gminie Widuchowa na lata 2016 – 2022 przedstawił Sekretarz Gminy.

Komisja Finansów i Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kierownik GOPS w Widuchowej Maria Woźniak poinformowała, że pracę nad strategią można rozumieć dwojako: jako dokument wymagany przez prawo i niezbędny przy ubieganiu się o fundusze strukturalne, a po drugie można ją traktować jako szansę na integrację sił społecznych i środków finansowych w celu rozwiązywania, czy łagodzenia skutków wielu problemów społecznych. Może mieć ona również aspekt edukacyjny, ponieważ znacząco może wpływać na jakość realizowanej polityki lokalnej. W strategii wskazany jest harmonogram realizacji celów i instytucje odpowiedzialne za realizację tego harmonogramu. Głównym rozdziałem strategii jest rozdział mówiący o realizacji strategii. Jest ona spójna ze strategią rozwiązywania problemów społecznych w powiecie, jak również strategią gminy. W każdym czasie będzie można aktualizować strategię, jeśli tylko pojawi się nowy problem.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XIII/136/2016 w sprawie przyjęcia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Gminie Widuchowa na lata 2016 – 2022.

(Uchwała stanowi Załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu).

Ad.XI. Podjęcie uchwały Nr XIII/137/2016 w sprawie kontynuacji dzierżawy tej samej nieruchomości gruntowej z tym samym dzierżawcą stanowiącej własność Gminy Widuchowa.

Projekt uchwały Nr XIII/137/2016 w sprawie kontynuacji dzierżawy tej samej nieruchomości gruntowej z tym samym dzierżawcą stanowiącej własność Gminy Widuchowa przedstawił Sekretarz Gminy.

Komisja Finansów i Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XIII/137/2016 w sprawie kontynuacji dzierżawy tej samej nieruchomości gruntowej z tym samym dzierżawcą stanowiącej własność Gminy Widuchowa.

(Uchwała stanowi Załącznik Nr 21 do niniejszego protokołu).

Ad.XII. Podjęcie uchwały Nr XIII/138/2016 w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Lubiczu, stanowiącej własność Gminy Widuchowa.

Projekt uchwały Nr XIII/138/2016 w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Lubiczu, stanowiącej własność Gminy Widuchowa przedstawił Sekretarz Gminy.

Komisja Finansów i Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XIII/138/2016 w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Lubiczu, stanowiącej własność Gminy Widuchowa.

(Uchwała stanowi Załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu).

Ad.XIII. Podjęcie uchwały Nr XIII/139/2016 uchylającej uchwałę w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa.

Projekt uchwały Nr XIII/139/2016 uchylającej uchwałę w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa przedstawił Sekretarz Gminy.

Komisja Finansów i Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XIII/139/2016 uchylającej uchwałę w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa.

(Uchwała stanowi Załącznik Nr 23 do niniejszego protokołu).

Ad.XIV. Podjęcie uchwały Nr XIII/140/2016 w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie podziału Gminy Widuchowa na stałe obwody głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Projekt uchwały Nr XIII/140/2016 w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie podziału Gminy Widuchowa na stałe obwody głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych przedstawił Sekretarz Gminy.

Komisja Finansów i Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XIII/140/2016 w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie podziału Gminy Widuchowa na stałe obwody głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

(Uchwała stanowi Załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu).

Ad.XV. Podjęcie uchwały Nr XIII/141/2016 w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym i sołtysom.

Radny Dariusz Filipiak poprosił o zarządzenie piętnastominutowej przerwy, aby wnioskodawca uchwały miał możliwość stawienia się, by przedstawić projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zarządził półgodzinną przerwę, podczas której Komisje Rewizyjna i Finansów i Gospodarki opiniowały dodatkowe projekty uchwał, będące w porządku dzisiejszej sesji.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

(Wszedł Radny Marcin Łowicki).

Projekt uchwały Nr XIII/141/2016 w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym i sołtysom przedstawił przedstawiciel wnioskodawców Radny Zdzisław Merski.

Radny Zdzisław Merski poinformował, że w odpowiedzi na wniosek złożony swego czasu do Przewodniczącego Rady przez Sołtysów, grupa inicjatywna radnych chciałaby odpowiedzieć na ten wniosek pozytywnie i dać podwyżkę za ciężką pracę Sołtysów. Dodał, że w projekcie uchwały przedstawiona jest szczegółowa kalkulacja diet. Radny Zdzisław Merski powiedział ponadto, że od dłuższego czasu, w poprzedniej kadencji, jako radni starali się uporządkować wynagradzanie radnych i sołtysów, aby nie trzeba było każdorazowo po posiedzeniu odbierać dietę, wygodniejszą formą byłoby przelanie jej na konto. Radny dodał, że w proponowanym projekcie uchwały Przewodniczący Rady otrzymywałby 800 złotych, a do tej pory w skali kwartału otrzymywał 3699 złotych, radny natomiast 570 złotych. Przewodniczący Rady jest ważną osobą, ponieważ odpowiada za radę, ale nie może być taka różnica. W Gryfinie w skali kwartału Przewodniczący Rady otrzymuje 7500 złotych, ale radny 3900 złotych. Radny podkreślił, że nie spotkał się w kampanii wyborczej, aby ktokolwiek z kandydatów mówił o pieniądzach, ponieważ jest to praca społeczna.

Komisja Finansów i Gospodarki negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że od początku kadencji mówił, że ryczałt jest dobrym rozwiązaniem, rozmawiał z większością radnych, lecz chęci współpracy w tym zakresie raczej nie było. Dodał, że również rozmawiał w tej sprawie z Przewodniczącym Rady, ponieważ tak naprawdę, ta uchwała jest stworzona dla niego. Radny powiedział, że dla przykładu w miesiącu czerwcu na obsługę rady zostanie wydane 10 tysięcy złotych, a ze stawkami ryczałtowymi byłoby to 5160 złotych. Jeżeli chodzi o sołtysów, Rady Łowicki powiedział, że tak naprawdę przychylił się do wniosku Pani Nazar, która 9 grudnia 2014 r., zaproponowała, aby przyznać sołtysom 100 złotych ryczałtu, pomijając miesiące, w których zbierają podatki. Stąd pomysł, aby z zaoszczędzonych pieniędzy od radnych dołożyć do kwoty, którą zaproponowała wcześniej Koleżanka.

Radna Małgorzata Jankowska powiedziała, że chciałaby zająć głos w kwestii diet. **Odczytała wystąpienie następującej treści:**

„Wspólnie z grupą radnych rozważaliśmy propozycję Pana Merskiego, Kulki i Łowickiego. Analizując powyższą propozycję pragniemy na wstępie zauważyć, iż dieta radnego nie jest źródłem dochodu a jedynie rekompensatą za utracone dochody wynikające z faktu, iż w danym dniu radny nie jest obecny w pracy. Niektórzy z nas mają wyższe, niektórzy niższe stawki i nie dla wszystkich nawet dzisiejsza dieta rekompensuje nieobecność w pracy. Wychodząc jednak naprzeciw oczekiwaniom radnych postanowiliśmy, iż gotowi jesteśmy zmniejszyć stawki wówczas, gdy będą one traktowały wszystkich sprawiedliwie, zarówno radnych jak i Panią Wójt. W związku z powyższym mamy propozycję, aby wszystkich traktować sprawiedliwie i obliczyć ile procent obniża się diety radnego i w takim samym procencie proponujemy obniżyć składowe Pani Wójt, oczywiście te, na które rada ma wpływ. Jeżeli Panowie Radni na następne posiedzenie przygotowują projekt uchwały uwzględniający nasze sugestie, wówczas będziemy gotowi przychylić się do wyżej wymienionej propozycji.”

Radny Marcin Łowicki powiedział, że kiedy była ustalana stawka Pani Wójt, Pani Radna Hasiuk mówiła, że Pani Wójt nie zasługuje na stawkę, która była ustalana na początku, gdyż jest nowa, musi się wykazać i wtedy będzie dalej mowa o podwyżce. Jak Pan Przewodniczący został przewodniczącym nikt nie rozmawiał o tym, że ma on najwyższą z możliwych, ustawowo przewidzianych w kraju stawek Przewodniczącego Rady, wówczas Pani Radna nie widziała sprawiedliwości, że jest nowy i powinien się wykazać.

Wójt Gminy powiedziała, że nie miała nic wspólnego z tymi uchwałami, chociaż miała takie prawo, ale uważała, że powinno to pozostać w zakresie radnych. Dodała, że teraz próbuje się ją wciągnąć w gierkę, że jak obniża się radnym, to należy też obniżyć Wójtowi. Dodała, że nie wstydzi się swojej pracy, pobiera pieniądze za pracę, którą wykonuje zawodowo. Dieta radnych to jest tylko rekompensata za utracone zarobki. Powiedziała, że nie wstydzi się spojrzeć wyborcom w twarz za to ile zarabia. Dodała, że wykonywała kiedyś kalkulację biorąc pod uwagę ile pracuje, że to są weekendy i jak to jest podzielone na godziny, to nie są to wygórowane zarobki. Jeśli będzie wola obniżenia wynagrodzenia Wójta, nie ostudzi to jej zapału do pracy - i tak będzie się wykazywać i pracować. Biorąc pod uwagę to, o czym mówił Kolega, rzeczywiście młody Przewodniczący usiadł na stołku i otrzymał najwyższą z możliwych diet. Dodała, że nawet dzisiaj były uchybienia w pracy podczas sesji. Pan Przewodniczący czegoś nie doczytał, jednak rada nie pracuje perfekcyjnie. Dodała, że jest za, ale to Państwo Radni będą głosować.

Radna Jadwiga Hasiuk zapytała Radnego Łowickiego, czy sugeruje on, że Pan Przewodniczący nierzetelnie wykonuje swoją pracę? Dodała, że nie wie, do czego to miało nawiązywać. Co do pracy organu prowadzącego, również ma zastrzeżenia, i zaraz wytłumaczy to przy skargach.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że wykazał, gdzie jest sprawiedliwość, ponieważ Pani Radna miała uwagę, że Pani Wójt jest nowa. Co do pracy rady można mieć zastrzeżenia do tego, że dzień przed zwołuje się posiedzenie komisji i z nikim, od dłuższego czasu nie ustala się terminów posiedzeń komisji.

Radna Jadwiga Hasiuk powiedziała, że nie jest to sprzeczne ze statutem.

Wójt Gminy powiedziała, że w działaniach rady można zauważyć działania, które są sprzeczne ze statutem.

Sekretarz Gminy powiedział, że każdy radny ma takie samo prawo i taką samą inicjatywę uchwałodawczą, wszyscy są równi. Sugerowanie przez Panią Wiceprzewodniczącą, że to jacyś radni mają przygotować projekt uchwały obniżający wynagrodzenie Wójtowi nie jest dobrym pomysłem. Każdy sam, z własnej inicjatywy powinien to czynić, nie musi być przez nikogo nakłaniany, ani nie należy sugerować, kto powinien składać projekty uchwały, to jest suwerenna decyzja każdego radnego.

Przewodniczący Rady powiedział, że podczas ostatniej sesji grupa radnych zaproponowała projekt uchwały dotyczący diet. Dodał, że podczas głosowania był „za”, ponieważ w uchwale tej zawarte jest dobre rozwiązanie, które dzisiaj, bez prowokacji wykorzystał Radny Łowicki. Radny poszedł zmęczony do domu, odpoczął i mógł wrócić na dalsze procedowanie. Dodał, że będzie przeciwny przyjęciu dzisiejszej uchwały, ponieważ jest ona niedoskonała. Powiedział, że postara się przygotować trochę inną wersję tej uchwały.

Radny Dariusz Filipiak powiedział, że w paragrafie 3 punkt 2 projektu uchwały jest wyraźnie zaznaczone, że opuszczenie obrad sesji rady gminy jak i posiedzeń komisji przed ich zakończeniem może nastąpić z ważnego powodu i musi być usprawiedliwione u prowadzącego obrady sesji lub posiedzenia komisji oraz odnotowane w protokole. Dodał, że ta możliwość jest zachowana.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie zarzucił tego, lecz porównywał tylko obie uchwały.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że za to, że wyszedł do domu odpocząć, potrącone miałyby 10 % z diety, więc nie jest to taka sama uchwała jak na poprzedniej sesji. Dodał, że może oddać dietę, gdyż nie jest tu, aby zarabiać, lecz aby coś zrobić.

Radny Janusz Kulka powiedział, że w czasie kampanii wyborczej nie było mowy o pieniądzach, to jest ogólnie ustalona stawka, a powinno się pracować społecznie. Jest to zwrot kosztów, jakie radni ponieśli z tytułu, że są radnymi. Radny powinien sobie uzmysłwić, że poza sesją i komisją też jest w pracy, że reprezentuje gminę i że jest społecznikiem. Jeśli ktoś sobie tego nie uświadomił, to pomylił rolę, w jakiej chciał się znaleźć. Dodał, że niepotrzebne jest to przeciąganie do następnej sesji, a jeśli są jakieś wnioski, powinno się je załatwić w dniu dzisiejszym.

Radny Zdzisław Merski dodał, że przysłuchuje się dyskusji i wnioskuje z niej, że chodzi tutaj tylko i wyłącznie o pieniądze i zabezpieczenie własnych interesów. Bycie radnym to nie jest wykonywanie zawodu, to jest jakby hobby, ale odważne i poważne. Poprosił, aby nie robiono z budżetu i rady gminy zakładu pracy. Każdy pracuje zawodowo, a dieta radnego to jest zadośćuczynienie pracy radnego. Dodał, że należy dać szansę pracy w komisjach stałych każdemu radnemu, Pan Filipiak nie miał takiej możliwości. Dodał, że w uchwale z poprzedniej sesji przedłużono okres zastępstwa za Przewodniczącego Rady.

Radny Dariusz Filipiak powiedział, że niektórzy radni są w dwóch komisjach, niejednokrotnie jest tak, że uchwał nie jest dużo i dobrze byłoby, gdyby komisje pracowały wspólnie. Dodał, że ostatnie posiedzenia komisji wyznaczone były na inne dni, Pan Przewodniczący mógł spowodować, aby było to w jednym dniu. Radny powiedział, że można uznać, że niektórzy nastawiają się na czysty zysk z diet, które otrzymują.

Sekretarz Gminy powiedział, że w przypadku dzisiejszej sesji rzeczywiście uchwał było mało i proponował komisjom, aby zebrali się wspólnie. Pani Przewodnicząca Puzik powiedziała, że chętnie zorganizowałyby taką wspólną komisję. W przypadku drugiej Pani Przewodniczącej nie było takiej możliwości i posiedzenie komisji zostało ustalone w innym dniu.

Radny Dariusz Filipiak ponownie powtórzył, że wielokrotnie zdarzało się tak, że uchwał było niewiele i można było je omawiać przez komisje w jednym dniu.

Wójt Gminy powiedziała, że stara się nie mieszać do organizacji pracy rady, lecz chciałaby dodać, że w sąsiednich gminach komisje wspólnie opiniują projekty uchwał.

Radny Janusz Kulka powiedział, że Komisja Samorządu i Oświaty opiniuje bardzo mało uchwał i posiedzenia powinny odbywać się w jednym dniu, aby radni mogli zapoznać się ze wszystkimi uchwałami. Dodał, że na sesji powinno się jedynie odbywać głosowanie nad wcześniej omówionymi uchwałami. Dodał, że Komisja Rewizyjna w liczbie pięciu członków pozytywnie zaopiniowała absolutorium dla Pani Wójt, a przy podejmowaniu decyzji wszyscy są przeciw za wyjątkiem jednego członka, który wstrzymuje się. Powiedział, że to jest zniewaga dla komisji.

Przewodniczący Rady powiedział, że dwóch członków Komisji Rewizyjnej było „za”, Pani Przewodnicząca wstrzymała się, a dwóch członków było „przeciw”.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że gdy ta uchwała przejdzie można będzie się spotykać wiele razy, a tak naprawdę nikt nie będzie pokrzywdzony, ponieważ jeżeli ktoś straciłby więcej pieniędzy niż zadośćuczynienie z diety radnego, zawsze może złożyć wniosek i otrzyma wyrównanie do tego.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że Komisja Samorządu i Oświaty nie może opiniować uchwał, które dotyczą Komisji Finansów i Gospodarki i odwrotnie. Dodał, że nie ulega żadnej wątpliwości, że należy przygotować nowy Statut Gminy.

Wójt Gminy zapytała, czy może Pan Sekretarz wraz z Panem Skarbnikiem naniósł zmiany, Wójt zatwierdzi, a radni później nie zgodzą się na zmiany w statucie.

Sołtys Sołectwa Polesiny Mieczysław Rodak powiedział, że przysłuchuje się prowadzonej dyskusji .Zapytał, który z radnych ma więcej pracy na wsi od sołtysa. Zapytał, w której gminie radni mają takie zarobki jak w naszej?

Sołtys Sołectwa Dębogóra Łukasz Kosmalski powiedział, aby nie robiono z sołtysów osoby pazerne. Dodał, że życzy Państwu Radnym ażeby mieli taki zapał do pracy społecznej, jaki mają sołtysi. Dodał, że sądzi, iż praca Radnych wyglądałaby wówczas o wiele inaczej.

Wójt Gminy potwierdziła słowa sołtysów i dodała, że prawie zawsze bywa na imprezach na zaproszenia sołectw. Powiedziała, że sołtysi i rady sołeckie biorą na siebie całą odpowiedzialność za organizowanie imprez, a z przykrością musi stwierdzić, że niejednokrotnie na imprezach nie pojawiają się radni. Dodała, że w większości miejscowości nic by się nie działo gdyby nie sołtysi.

Radny Dariusz Filipiak zgłosił wniosek formalny, aby głosowanie nad projektem uchwały było imienne.

Głosowanie wniosku Radnego Dariusza Filipiaka o głosowanie imienne.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, 7 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” odrzuciła wniosek Radnego Dariusza Filipiaka.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek Radnego Dariusza Filipiaka nie został przyjęty.

Głosowanie nad projektem Uchwały Nr XIII/141/2016 w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym i sołtysom.

Rada Gminy głosowała jawnie w następujący sposób:

7 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

W związku z faktem, iż w głosowaniu była równa liczba głosów „za” i „przeciw” Przewodniczący Rady zarządził powtórzenie głosowania.

Przewodniczący Rady zarządził pięć minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

Przewodniczący Rady odczytał zapis § 42 ust.2 Statutu Gminy Widuchowa, który mówi: „W przypadku równej liczby głosów „za” i „przeciw” głosowanie powtarza się, a w razie dalszego nierozstrzygnięcia sprawy głosowanie przeprowadza się na następnej sesji.”.

Radny Janusz Kulka powiedział, że ma pytanie do radnych, nie społeczników, tylko radnych dla pieniędzy, czy zastanowili się ile stracą pieniędzy przez wakacje nie mając ryczałtu. Powiedział, że nie będzie wówczas posiedzeń komisji ani sesji.

Powtórzenie głosowania nad projektem Uchwały Nr XIII/141/2016 w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym i sołtysom.

Rada Gminy głosowała jawnie w następujący sposób:

7 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady poinformował, że sprawa jest nierozstrzygnięta, więc zgodnie ze Statutem głosowanie zostanie przeprowadzone na następnej sesji.

Ad.XVI. Podjęcie uchwały Nr XIII/142/2016 w sprawie skargi dotyczącej działalności Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu.

Projekt uchwały Nr XIII/142/2016 w sprawie skargi dotyczącej działalności Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu przedstawił Przewodniczący Rady.

Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Hasiuk poinformowała, że skarga była wystosowana przez Związek Nauczycielstwa Polskiego. Dodała, że jako Przewodnicząca miała wątpliwości, czy jako Komisja powinna się zajmować tą skargą. Dodała, że Komisja otrzymała opinię prawną, która została odczytana na poprzedniej sesji przez Panią Wójt. Przewodnicząca poinformowała, że we wnioskach jest wymienionych sześć punktów. Punkt drugi mówi, że: „Komisja Rewizyjna słusznie twierdzi, że nie jest organem właściwym do rozpatrywania skargi, ale jest na podstawie art. 18a ust. 4 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446) w związku z postanowieniem § 51. ust. 1 i 2 Statutu Gminy Widuchowa właściwa do wykonania zadania polegającego na opiniowaniu wpływających do organu stanowiącego gminy skarg na działalność organu wykonawczego, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, czy jednostek pomocniczych gminy. W związku z powyższym opiniujący stoi na stanowisku, że Rada Gminy Widuchowa powinna rozpoznać skargę złożoną przez Związek Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału w Widuchowej na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu Panią Grażynę Magdziak co do istoty, pomimo braku opinii w tym zakresie ze strony Komisji Rewizyjnej. Rozpoznanie ww. skargi powinno nastąpić niezwłocznie, bowiem upłynął już termin, określony w art. 237 § 1. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.”.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała, że jak zauważyła Pan Przewodniczący zapoznał się ze skargą 30 marca 2016 roku, skarga wpłynęła 23 marca. Dodała, że myśli, że gdyby była ona wcześniej zaopiniowana przez kancelarię prawną, wówczas nie byłoby potrzeby opiniowania. Powiedziała, że opinia prawna powinna być podpisana, natomiast ta opinia jest niepodpisana. W związku a powyższym Komisja wystosowała pismo do Kuratorium Oświaty, w której poproszono o opinię. Przewodnicząca powiedziała, że myśli, iż jest ona jednoznaczna i chyba nie ma wątpliwości. Kuratorium Oświaty w Szczecinie oparło się na wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odczytała: „należy zauważyć, że powyższe stanowisko podzielił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 2 marca 2016 roku. Jak czytamy w wyżej wymienionym wyroku w organizacji pracy przedszkola nie są przewidziane zimowe i letnie ferie szkolne, oraz zalicza się je do tak zwanych placówek nieferyjnych.”.

Radna Agnieszka Malik zapytała, kto wydał tę opinię. Dodała, że chciałaby zapytać, czy to jest opinia wydana przez Pana Mecenasa.

Radca Prawny Maciej Nowak powiedział, że w Urzędzie znajduje się podpisany egzemplarz. Dodał, że sam osobiście podpisywał ten egzemplarz. Poinformował ponadto, że wcześniej wpłynęła opinia w Wordzie, aby nie przedłużać postępowania.

Radna Agnieszka Malik powiedziała, że otrzymali opinie niepodpisaną, a z tego co wie, każda opinia prawna powinna być podpisana.

Radny Janusz Kulka powiedział, że ma pytanie do Komisji Rewizyjnej. Zapytał, czy była konieczność występowania do Kuratorium Oświaty o opinię?

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Hasiuk powiedziała, że opinia nie musiała być wydawana przez Kuratorium, ale była to opinia pomocna przy wydaniu sprawiedliwej oceny.

Sekretarz Gminy powiedział, że na pytanie Pana Kulki jest odpowiedź w Statucie, który mówi, że w przypadku gdy rozpoznanie sprawy wymaga specjalistycznej wiedzy, czy kwalifikacji, Komisja Rewizyjna może korzystać z pomocy rzeczoznawców i ekspertów informując Przewodniczącą Rady o takiej konieczności. Sekretarz dodał, że tutaj miała miejsce taka sytuacja, że Komisja poinformowała, że potrzebuje takiej opinii i skierowane zostało pismo z prośbą o taką opinię.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że nasuwa mu się pytanie, czy nauczyciel podlega Kartce Nauczyciela. Dodał, że nie rozumie pewnych rzeczy z opinii Kuratorium. Będąc nauczycielem nie należą się ferie, ani też wakacje?

Radna Katarzyna Nazar powiedziała, że pracując w przedszkolu w Gryfinie nie ma ferii dla nauczycieli. Ferie są jedynie dla dzieci, nauczyciel może skorzystać z urlopu, który mu przysługuje.

Radny Zdzisław Merski zapytał, czy jeśli zerówka mieści się w szkole, jako oddział przedszkolny, nauczyciel musi przychodzić do pracy nawet wówczas, kiedy nie ma dzieci na zajęciach? Zapytał, czy Dyrektor i nauczyciele byli w pracy, czy Pani nauczycielka przedszkola również była w pracy. Dodał, że Kuratorium mówi, że jest to placówka nieferyjna, nauczyciele w przedszkolu są nauczycielami, obowiązuje ich Karta Nauczyciela, a nie mają tych samych przywilejów, które obowiązują nauczycieli.

Wójt Gminy powiedziała, że przysłuchiwała się dyskusji podczas rozpatrywania tej skargi na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Przewodnicząca Związków zapytała wtedy dlaczego tylko te Panie miały być obecne w pracy? Jest tam ksiądz, który ma zajęcia religii w szkole i przedszkolu, również Pani od angielskiego, która ma zajęcia w dwóch miejscach oraz Pani Dyrektor, która jest dyrektorem szkoły i punktu przedszkolnego oraz pedagogiem. Dwie Panie nauczycielki miały wykonywać swoje czynności, tamci nauczyciele nie. Wójt Gminy dodała, że Przewodnicząca Związku podnosiła tę kwestię, ale Kuratorium nie odniosło się do niej. Powiedziała, że kłopotliwa sytuacja była zimą, kiedy w czasie ferii nie było dzieci, ale Panie nauczycielki zgłaszały, że jest przykręcone ogrzewanie i przebywają w pomieszczeniach w temperaturze czternastu stopni, gdzie z pewnością nie były zachowane tak jak należy prawa pracownicze.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Hasiuk poinformowała, że były zastrzeżenia do Pani Dyrektor, że działa niezgodnie z prawem. Dodała, że opinia Kuratorium Oświaty

została wydana w oparciu o wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego. Odczytała fragment opinii Kuratorium Oświaty, która brzmi: „należy zauważyć, że powyższe stanowisko podzielił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 2 marca 2016 roku. Jak czytamy w wyżej wymienionym wyroku w organizacji pracy przedszkola nie są przewidziane zimowe i letnie ferie szkolne, oraz zalicza się je do tak zwanych placówek nieferyjnych. Nie ulega zatem wątpliwości, że tę samą zasadę należy stosować do oddziału przedszkolnego usytuowanego w szkole podstawowej. W przeciwnym razie warunki nauczania, wychowania i opieki w odniesieniu do dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym w oddziałach przedszkolnych zorganizowanych przy szkole podstawowej różniłyby się na niekorzyść w stosunku do warunków zapewnionych dzieciom w przedszkolach publicznych, co pozostawałoby w sprzeczności z zasadą równości wobec prawa.”.

Głosowanie nad projektem Uchwały Nr XIII/142/2016 w sprawie skargi dotyczącej działalności Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu.

Rada Gminy głosowała jawnie w następujący sposób:

7 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

W związku z faktem, iż w głosowaniu była równa liczba głosów „za” i „przeciw” Przewodniczący Rady zarządził powtórzenie głosowania.

Powtórzenie głosowania nad projektem Uchwały Nr XIII/142/2016 w sprawie skargi dotyczącej działalności Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu.

Rada Gminy głosowała jawnie w następujący sposób:

7 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady poinformował, że sprawa jest nierozstrzygnięta, więc zgodnie ze Statutem głosowanie zostanie przeprowadzone na następnej sesji.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Hasiuk powiedziała, że rozumie, że kwestionowany jest wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że nie uczestniczył w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, ale kwestionuje działalność Komisji Rewizyjnej, która opiniowała i wątpi, że to jest obiektywne.

Ad.XVII. Podjęcie uchwały Nr XIII/143/2016 w sprawie skargi dotyczącej działalności Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu.

Projekt uchwały Nr XIII/143/2016 w sprawie skargi dotyczącej działalności Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu przedstawił Przewodniczący Rady.

Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Hasiuk poinformowała, że 13 kwietnia 2016 roku wpłynęła skarga, w której Skarżący pisze, że w związku z wieloletnim, uporczywym działaniem na jego szkodę składa skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu

za mobbing. W skardze dodaje, że działania Dyrektora Szkoły polegały na uporczywym i długotrwałym nękanii psychicznym i miały za zadanie wywołać u niego zaniżoną samoocenę przydatności zawodowej, dyskryminację materialną oraz izolowanie i eliminowanie z zespołu pracowników. Przewodnicząca Komisji poinformowała, że 15 kwietnia Pan Przewodniczący wystąpił o opinię prawną w tym zakresie i gdyby prawnik przeczytał ową skargę, zapewne nie trzeba byłoby procedować nad nią, ponieważ zgodnie z kompetencjami byłaby ona przesłana do sądu pracy. Przewodnicząca dodała, że opinię otrzymano po trzykrotnym zwracaniu się o nią. Przewodnicząca Komisji poinformowała, że podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej Skarżący podniósł, że nie otrzymał dokumentacji dotyczącej wyżej wymienionej skargi i że taką dokumentację powinien otrzymać. Dodała, że będąc Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej musi dogłębniej zapoznawać się z takimi sprawami. Poinformowała, że postępowanie skargowe jest jednym z uproszczonych postępowań administracyjnych regulowanych przepisami ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, tak jak powiedział Pan Sekretarz. Dodała, że nie miała racji podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej w tej kwestii. Przewodnicząca Komisji powiedziała, że celem postępowania jest rozpatrzenie tak zwanej skargi powszechnej w toku jednoinstancyjnego postępowania kontrolnego o charakterze wewnątrzadministracyjnym. Przedmiotem tak zwanej skargi powszechnej może być w szczególności zaniedbanie, nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy, albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw. Postępowanie to może być zainicjowane przez każdego, co oznacza, iż skarga może być wniesiona zarówno przez osoby fizyczne, jak i przez osoby prawne. Przedmiotowy środek prawny może być wniesiony w interesie skarżącego, w interesie publicznym, lub w interesie osoby trzeciej. Postępowanie w pewnym uproszczeniu składa się z czynności wstępnych, których zabrakło, ponieważ gdyby prawnik zapoznał się z tą skargą, prawdopodobnie Komisja Rewizyjna nie musiałaby w ogóle procedować nad tą skargą. W dalszej kolejności są czynności wyjaśniające, które nastąpiły, następnie czynności decyzyjne, czynności związane z poinformowaniem skarżącego o sposobie załatwienia skargi. Przewodnicząca powiedziała również, że w literaturze prawniczej wskazano także, iż skarżący nie jest stroną postępowania skargowego. W odróżnieniu od stron postępowania skarżący nie może przejawiać aktywności procesowej w postępowaniu skargowym, a organ właściwy do rozpatrzenia skargi nie ma obowiązku zagwarantowania skarżącemu możliwości czynnego udziału w takim postępowaniu. W konsekwencji skarżący nie bierze udziału w czynnościach związanych z wyjaśnieniem skargi i nie ma prawa wglądu do dokumentacji stanowiącej podstawę wyjaśnień dokonywanych z urzędem przez organ. Akta postępowania skargowego, z którymi może zapoznać się skarżący powinny obejmować wyłącznie skargę i zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, ewentualnie także wezwanie do uzupełnienia braków skargi oraz odpowiedzi. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała, że nie było zatem żadnych uchybień w pracy Komisji, ponieważ jest to postępowanie administracyjne, lecz skarżący nie ma wglądu do pełnej dokumentacji.

Wójt Gminy powiedziała, że w opinii prawnej powinno być sprecyzowane zapytanie prawne. Dodała, że rozmawiano na ten temat z Panem Przewodniczącym. Dodała, że to nie kancelaria prawna rozpatruje skargi, tak jak to było kiedyś. Po rozmowie Pan Przewodniczący sprecyzował zapytanie i wysłał do kancelarii. Pan Przewodniczący otrzymał odpowiedź od kancelarii po zadanym pytaniu, dlatego też było tu przesunięcie czasowe.

Przewodniczący Rady dodał, że szkoda, że nie zostało to wyjaśnione na początku, że ta sprawa niepotrzebnie była kierowana do rady, ponieważ gdyby była opinia, że to jest skarga dotycząca mobbingu i sądu pracy, rada nie musiałaby w ogóle procedować nad tym.

Dodał, że najważniejsze jest, że przygotowany jest projekt uchwały, i rada nie jest władna, aby rozpatrywać tą skargę.

Głosowanie nad projektem Nr XIII/143/2016 w sprawie skargi dotyczącej działalności Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu.

Rada Gminy głosowała jawnie w następujący sposób:

7 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że chciałby poprosić o pięć minut przerwy, gdyż przed następnym głosowaniem chciałby zadać kilka pytań Panu Mecenasowi.

Przewodniczący Rady zarządził pięć minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że nie sugerował się pismem Skarżącego, lecz pismami związków zawodowych. Jako członek Komisji Rewizyjnej ma dostęp do takich materiałów i jest zaniepokojony przede wszystkim dwiema rzeczami, że Panie i Panowie, którzy zasiadają w Komisji Rewizyjnej nie robią nic, kiedy widzą czarno na białym, że w tej placówce dzieje się źle. Dodał, że Pani Dyrektor Szkoły była członkiem Związku Nauczycielstwa Polskiego, który to Związek wydaje opinię w tej sprawie. Na ośmiu członków ogniska sześć osób z całą stanowczością stwierdziło, że jest mobbingowanych w Szkole Podstawowej w Krzywiniu. Nikomu to nie przeszkadza, że tam się dzieje źle? Drugi związek zawodowy mówi o tym, że kontrola finansowa mogłaby jasno stwierdzić na ile zgodne z regulaminem wynagradzania są płace pracowników. Dodał, że chciałby wnieść, aby do uzasadnienia uchwały dołączyć zawiadomienie do Państwowej Inspekcji Pracy w tym temacie, ponieważ dla niego to, co się dzieje w tej szkole jest porażające. Powiedział, że bierze pod uwagę opinie dwóch związków zawodowych, które z całą stanowczością twierdzą, że jest tam bardzo źle.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie neguje słów Kolegi Łowickiego. Dodał, że tak naprawdę nie jest wiadomym, co dzieje się w szkole, natomiast rada rozpatruje, że nie powinna w ogóle zajmować się tą skargą. To jest projekt uchwały mówiący, że rada nie ma kompetencji, żeby to robić. Po przyjęciu projektu uchwały, Skarżący otrzyma ją wraz z pismem i wówczas może złożyć pozew do sądu w tej sprawie i dochodzić praw, jeżeli dzieją się w szkole takie rzeczy.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że w uzasadnieniu można zapisać, że rada uważa, że mimo tego, że nie jest kompetentna do takich spraw, tą sprawą powinien zająć się dany urząd.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Hasiuk powiedziała, że rada stoi na stanowisku, że nie jest kompetentna i właściwym do rozpatrywania tej skargi jest sąd pracy. Dodała, że nie neguje się tego, czy w szkole są takie działania, czy takich działań nie ma, lecz rada nie ma kompetencji do rozpatrywania tego rodzaju skargi.

Radny Marcin Łowicki zapytał, czy w uzasadnieniu Pani Przewodnicząca napisała, że chciałaby, aby tą sprawą zajął się sąd pracy.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Hasiuk powiedziała, że jeżeli skarżący będzie miał taką inicjatywę, wówczas sam skieruje pismo do sądu pracy. Rada nie może przekierować tego do sądu pracy w związku z tym, iż upłynął termin siedmiu dni. Gdyby ta skarga była zaopiniowana w ciągu siedmiu dni w ogóle rada nie musiałaby się zajmować tym tematem i zgodnie z kompetencją byłaby ona przekierowana do sądu pracy.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że jeżeli w opinii zawarta byłaby wzmianka, że Państwowa Inspekcja Pracy powinna jak najszybciej zająć się tym tematem, to wojewoda czytając daną uchwałę mógłby inaczej podejść do tematu.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Hasiuk zapytała, czy rada ma dać rekomendację do szybszego zajmowania się daną sprawą.

Radca Prawny Maciej Nowak powiedział, że chciałby odnieść się do twierdzeń podnoszonych po raz kolejny przez Panią Radną jakoby późne zwrócenie się o opinię prawną i późne wydanie opinii prawnej wpłynęło na rozpatrzenie skargi. Radca Prawny powiedział, że nie ma znaczenia termin siedmiodniowy w kontekście wydania opinii prawnej. Zwrócił uwagę na to, że nie można przekazać skargi takiej treści bezpośrednio do sądu pracy. Taka skarga nie spełnia wymogów pozwu, nie jest zatem możliwe przekazanie jej według właściwości, tak jak sugeruje Pani Radna. Rada gminy nie ma innej możliwości wypowiedzenia się niż w drodze uchwały. Jest jedynym organem kompetentnym do rozpatrywania skargi na kierowników jednostek, a jedyną formą, w jakiej może się wypowiedzieć jest uchwała. W związku z tym rada proceduje w ten sposób, ale nawet gdyby Pani Radna miała w ciągu siedmiu dni wiedzę o tym, że brak jest właściwości, to nie byłoby możliwości przekazania tego pismem okólnym, tylko uchwałą. Jeśli chodzi o kwestię wskazania w uzasadnieniu sądu pracy, jest to wymóg niezbędny pouczenia Skarżącego o możliwej drodze dalszego postępowania.

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały był przygotowywany przy współpracy z Panem Mecenasem i w tej chwili przedkładany jest projekt mówiący o tym, że po zbadaniu skargi rada nie ma kompetencji aby tym się zająć. Powiedział, że proponuje przyjąć ten projekt, Skarżący zostanie o tym poinformowany i niech ta sprawa nabiera dalej biegu skoro dzieją się nieprawości, o których było wspomniane.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że dwa związki wypowiadają się krytycznie na temat tego, co się tam dzieje. Zapytał, czy mimo tego, że rada nie ma takich kompetencji, ma ona przechodzić obok tego i udawać że nic się nie dzieje. Dodał, że należy z tym problemem coś zrobić, nie można tak przechodzić obojętnie.

Przewodniczący Rady powiedział, że zgadza się z Kolegą Radnym.

W związku z faktem, iż w głosowaniu była równa liczba głosów „za” i „przeciw” Przewodniczący Rady zarządził powtórzenie głosowania.

Powtórzenie głosowania nad projektem Uchwały Nr XIII/142/2016 w sprawie skargi dotyczącej działalności Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywinie.

Rada Gminy głosowała jawnie w następujący sposób:

7 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady poinformował, że sprawa jest nierozstrzygnięta, więc zgodnie ze Statutem głosowanie zostanie przeprowadzone na następnej sesji.

Ad.XVIII. Podjęcie uchwały Nr XIII/144/2016 zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

Projekt uchwały Nr XIII/144/2016 zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości przedstawił Sekretarz Gminy.

Sekretarz Gminy poinformował, że po konsultacji z radcami prawnymi zaakceptowano wątpliwości zgłaszane przez Regionalną Izbę Obrachunkową i zaproponowano usunięcie zapisów, które są we wzorze deklaracji, a które są niezgodne z prawem.

Komisja Finansów i Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 14 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XIII/141/2016 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

W związku z faktem, iż nie podjęto trzech projektów uchwał powyższa uchwała otrzymuje Numer XIII/141/2016.

(Uchwała stanowi Załącznik Nr 25 do niniejszego protokołu).

Interpelacje , zapytania, wnioski

Ad. XIX. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Wójt Gminy odczytała następujące sprawozdania i informacje:

- 1) Odpowiedź na zapytanie złożone podczas XII Sesji Rady Gminy Widuchowa przez Radnych Zdzisława Merskiego i Janusza Kulkę – Załącznik Nr 26 do niniejszego protokołu;
- 2) Odpowiedź na zapytanie złożone podczas XII Sesji Rady Gminy Widuchowa w dniu 16 maja 2016 r. przez Sołtysa Sołectwa Bolkowice Panią Krystynę Woźniakowską – Załącznik Nr 27 do niniejszego protokołu;
- 3) Sprawozdanie z Referatu Inwestycji, Strategii i Rozwoju w sprawie wniosków i zapytań radnych i sołtysów złożonych na Sesji Rady Gminy Widuchowa w dniu 16 maja 2016 r. – Załącznik Nr 28 do niniejszego protokołu;

Ad. XX. Interpelacje radnych.

Interpelacji nie złożono.

Ad. XXI. Zapytania radnych.

Zapytań nie złożono.

Ad. XXII. Wolne wnioski.

Radny Janusz Kulka powiedział, że z ust Pani Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej usłyszano, że niektórzy radni kwestionują wyroki NSA. Dodał, że podczas dzisiejszych obrad był punkt mówiący o tym, że: „Po zapoznaniu się ze: sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Widuchowa za rok 2015, sprawozdaniem finansowym, opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Widuchowa za 2015 r., informacją o stanie mienia Gminy Widuchowa, stanowiskiem Komisji Rewizyjnej zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Widuchowa z dnia 23 maja 2016 r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Widuchowa absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok oraz na podstawie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie udziela się Wójtowi Gminy Widuchowa absolutorium za 2015 r.”. Radny zauważył, że Pani Przewodnicząca i radni z Partnerskiej Gminy głosowali przeciw. Oznacza to, że nie respektują wniosku RIO oraz swojego wniosku. Zapytał, jaka jest wiarygodność tych radnych.

Radna Jadwiga Hasiuk powiedziała, że nie była przeciw, tylko wstrzymała się od głosu, a kwestionowanie wyroków sądu administracyjnego jest czymś innym.

Radny Janusz Kulka powiedział, że w tym przypadku nie należy robić równości.

Radna Jadwiga Hasiuk powiedziała, że jedni kwestionują to, a inni coś innego.

Przewodniczący Rady zapytał, jaki jest wynik finalny, przecież absolutorium zostało udzielone.

Radny Janusz Kulka zauważył, że Pani Agnieszka Malik powiedziała dzisiaj, że doszły do niej słuchy, że wyborcy kwestionują jej postawę jako radnej z Bolkowic.

Radna Agnieszka Malik powiedziała, że podkreśliła do autora e-widuchowa, że są przekazywane nieprawdziwe informacje. Poprosiła, aby nie wkładano jej w usta tego, czego nie powiedziała. Powiedziała, że w swojej wypowiedzi uzasadniła jedynie, że starała się o tę drogę.

Radny Janusz Kulka powiedział, że Pan Stanisław Kurcz, w imieniu mieszkańców Bolkowic, czyli wyborców Pani Agnieszki Malik zwracał się z uprzejmą prośbą o udzielenie Pani Wójt absolutorium. Dodał, że włożył Pani Agnieszce Malik w usta to, czego chcą wyborcy, nie to, co Pani Malik chce powiedzieć. Oni częściowo wymusili, aby Pani Malik głosowała za udzieleniem absolutorium. Pani Malik dała przykład jak reprezentuje swoich mieszkańców, którzy ją wybrali.

Radna Jadwiga Hasiuk powiedziała, że nie wie, czy ten Pan przyszedł w imieniu mieszkańców, czy ci mieszkańcy wiedzą, że on ich reprezentował i czy Pani Malik miała obowiązek zajmowania takiego stanowiska, jakie Pan zarekomendował.

Radna Agnieszka Malik powiedziała, że Pan Kurcz wypowiedział swoje stanowisko, natomiast ona wypowiada swoje stanowisko, a oprócz Pana Kurcza jest jeszcze inna społeczność, która wypowiada swoje zdanie. Dodała, że odczytała również, co jej się nie podoba i dlatego nie udzieliła absolutorium. Jak podkreśliła jest brak współpracy. Zapytała, czy rada nie powinna zająć się pracami dla dobra społeczeństwa? Poprosiła, aby nie siano propagandy, lecz aby pomyślano o ludziach i o tym, co powinno się uczynić dla ich dobra.

Radna Małgorzata Jankowska zapytała, co będzie dalej z szambami.

Wójt Gminy odpowiedziała, że kolejny już raz informuje o tym. Gmina Widuchowa jest gotowa ze wszystkimi wnioskami i pozwoleniami. Dziś zależy to od rozdania kolejnych pieniędzy unijnych, terminu naboru wniosków. Dodała, że ostatnio Wicemarszałek Rzepa powtarzał, że nabór wniosków będzie w sierpniu, we wrześniu bieżącego roku. Urząd Marszałkowski będzie rozpatrywał te wnioski i wówczas, jeśli gmina otrzyma dofinansowanie, będzie to wykonywać.

Radna Katarzyna Nazar powiedziała, że jako radna miejscowości Pacholąt czuje się w obowiązku odczytania pisma, które zostało skierowane do niej przez mieszkańców i Pana Sołtysa Pacholąt. Poinformowała, że pismo skierowała do niej Pani Maria Markowicz. (Pismo stanowi załącznik Nr 29 do niniejszego protokołu).

Wójt Gminy powiedziała, że w piśmie nie ma zawartych pytań, jak i też wniosków i w związku z tym nie wie, jak ma się ustosunkować do tego, i czy jest to tylko oświadczenie, odczucia Zespołu Macierzanka. Powiedziała, że na jednej z sesji były przedstawiane wszelkie kalkulacje z tym związane. Zauważyła, że w przedstawionym piśmie jest błąd, bo nigdy nie było słowa o finansowaniu Zumbi przez gminę. Finansowani byli trenerzy piłki nożnej, psycholog, który prowadzi zajęcia AA. Powiedziała, że nie ma sobie nic do zarzucenia, nie odebrała Panu Ilińczykowi wynagrodzenia. Fakt, że nie chce przedłużyć umowy, może wynika z tego, że jest tak zdolny, że wójta nie jest stać na niego. Dodała, że uważa, że ten Pan nie został pokrzywdzony, w tabeli wynagrodzeń otrzymał najwyższe uposażenie. Wójt Gminy powiedziała, że w dalszym ciągu chciałaby współpracować z Zespołem Macierzanka. Jeśli chodzi o dożynki sprawa występu Zespołu na dożynkach wyglądała w taki, a nie inny sposób. Zespół Macierzanka do ostatniej chwili wydruku plakatów nie dawał jednoznacznej odpowiedzi, czy poprowadzi korowód dożynkowy. Poinformowała ponadto, że wówczas wykonała telefon do Pani Kierownik Zespołu z zapytaniem, czy Zespół weźmie udział w dożynkach. Pani Kierownik wypowiedziała się, że jeszcze nie otrzymali imiennego zaproszenia. Wójt Gminy dodała, że było to dla niej dziwne z uwagi na fakt, że wypłacane jest wynagrodzenie Panu akordeoniście, i Zespół finansowany jest przez gminę. Dodała, że wydaje jej się dziwne, gdyby miała imiennie zapraszać pracowników do współpracy przy organizacji imprezy gminnej. Wójt Gminy powtórzyła ponownie, że wynagrodzenie dla Pana akordeonisty jest, w każdej chwili może przyjść, podpisać umowę i będzie otrzymywał takie wynagrodzenie, jakie zostało mu zagwarantowane.

Radny Dariusz Filipiak zadał pytanie Sołtysowi Sołectwa Pacholęta jak często Zespół Macierzanka wykorzystuje salę wiejską.

Sołtys Sołectwa Pacholęta Stanisław Czyż powiedział, że instruktor w tej chwili nie dojeżdża, a gdy Zespół ma występ Panie składają się po 10 złotych miesięcznie. Sołtys dodał, że przedtem próby były dwa razy w tygodniu.

Radny Dariusz Filipiak zapytał, czy Zespół korzystając ze świetlicy płaci za jej wynajem. Dodał, że Zespół korzysta z majątku gminnego, ktoś ponosi koszty za ogrzewanie.

Wójt Gminy powiedziała, że o ile pamięta ogrzewanie to było jednym z najwyższych jeśli chodzi o pobór prądu.

Radny Dariusz Filipiak powiedział, że nie można nie zauważyć faktu, że Zespół korzysta z mienia gminnego.

Wójt Gminy powiedziała, że dobrze, że są przygotowywane różne imprezy, i Zespół może korzystać do woli ze świetlicy. Dodała, że zimą okazało się, że dwie świetlice mają duży pobór prądu i jedna to była świetlica w Pacholętach. Powiedziała, że dochodzą do niej informacje, że nie wszyscy mogą wynająć świetlicę. Zapytała, czy ktoś ograniczał Zespół Macierzanka i czy kiedykolwiek komuś przyszło do głowy, żeby brać pieniądze od Zespołu Macierzanka za wynajem? Niektóre kluby sportowe musiały płacić zimową porą za wejście na halę i możliwość trenowania. Dodała, że wielokrotnie prosiła Panią Marię, aby założyła stowarzyszenie i wówczas będzie sprawa rozwiązana.

Sołtys Sołectwa Pacholeta Stanisław Czyż zapytał jak to się stało, że Zespół dostał dofinansowanie a w gminie musi być stowarzyszenie.

Wójt Gminy poprosiła Skarbnika aby przybliżył zasady finansowania Zespołu.

Skarbnik Gminy powiedział, że w tej chwili Zespół dostarcza faktury i jest to tak zwane bezpośrednie finansowanie. Dodał, że musi być założone stowarzyszenie, aby przyjąć czyjąś ofertę. Wówczas jest ogłaszany konkurs na działalność kulturalną i tę działalność można poprowadzić. Powtórzył ponownie, że w przypadku Macierzanki jest finansowanie bezpośrednie zgodnie z zabezpieczonymi środkami w budżecie gminy, a wynagrodzenie dla instruktora jest porównywalne do innych podobnych czynności.

Radna Agnieszka Malik powiedziała, że jest tu tylko brak przejawu dobrej woli, ponieważ gdyby Pani Wójt naprawdę chciała i dostrzegała pracę tych ludzi to nie trzeba byłoby wysłuchiwać całej dyskusji. Wcześniej zagwarantowane było w budżecie 15 tysięcy złotych, a Zespół bardzo dobrze reprezentuje naszą gminę, bowiem wielokrotnie słychać podziękowania i docenianie tych ludzi. Dodała, że jest jej przykro jako mieszkance tej gminy, że my ich nie doceniamy.

Wójt Gminy powiedziała, że to jest opinia Pani Radnej, do której ma prawo. Dodała, że może gdy Pani Radna zostanie Wójtem to da więcej na Macierzankę, a mniej na kluby. Dodała, że uważa to za sprawiedliwe i jeśli tu da więcej, to pokrzywdzi innych. Ten Pan otrzymał wynagrodzenie z najwyższej półki, które jest płacone w tej gminie i takie jest jej poczucie sprawiedliwości. Wójt Gminy odczytała fragment protokołu z ostatniej sesji, będący odpowiedzią na zadane pytanie przez Radną Jankowską: „Wójt Gminy powiedziała, że przypomniała jej się pewna sprawa, o której chciałaby powiedzieć, a która dotyczy informacji dla mieszkańców. Wójt Gminy poinformowała, że podczas ostatniej sesji Pani Radna Puzik zapytała o przydomowe oczyszczalnie. Wówczas tłumaczyła Państwu Radnym jak wygląda sytuacja. Poinformowała, że gmina ma gotowe wnioski, projekty, lecz termin naborów nie zależy od gminy. Dodała, że nabory miały rozpocząć się w pierwszym kwartale tego roku, ale niestety nie są one ogłaszane przez gminę, lecz przez władze wyższe. W tej chwili wiadomym jest, że nabór przesunięty jest i odbędzie się w okolicach sierpnia 2016. Dodała, że jest to

ważna informacja dla mieszkańców, którzy złożyli wnioski, ponieważ gromadzą oni środki pieniężne na to, aby zauczestniczyć w projekcie, gdy tylko on ruszy. Wójt Gminy dodała, że mieszkańcy dzwoniли w tej sprawie do urzędu, odwiedzali urząd, a także pytali ją osobiście. Powiedziała, że nie chce w tej chwili wymieniać radnych, którzy informują, że z projektu nic nie wyszło i nic z tego nie będzie. Wójt Gminy powiedziała, że jest to jawna dezinformacja mieszkańców, a chyba nie od tego są radni. Powiedziała ponownie, że wyraźnie zostało powiedziane, że nabór odbędzie się około miesiąca sierpnia i nie zależy to od gminy. Ponownie poprosiła o przekazywanie rzetelnych informacji.”.

Przewodniczący Rady poinformował, że otrzymał pismo w związku z gorącym tematem zwolnienia Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu. Dodał, że Pani Dyrektor wysłała do niego pismo, w którym prosi o odczytanie go na najbliższej sesji.

Wójt Gminy powiedziała, że to nie było zwolnienie Dyrektora. Pani Dyrektor została odwołana ze stanowiska, lecz nadal jest pracownikiem szkoły.

Przewodniczący Rady przyznał rację Pani Wójt i powiedział, że jest to jego błąd słowny. Poprosił o wysłuchanie pisma, zaznaczył, że nie trzeba się odnosić do niego i nie oczekuje żadnych odpowiedzi. (Pismo stanowi załącznik Nr 30 do niniejszego protokołu).

Skarbnik Gminy powiedział, że chciałby zabrać głos w kwestii sprostowania. Powiedział, że w piśmie dużo słyszano o tym, że pieniądze nie mogły się znaleźć, nie było mowy o pieniądzach, że Pani Magdziak wykonywała telefony do niego, podczas których informował, że pieniądze będą zabezpieczone w budżecie gminy. Skarbnik Gminy poinformował, że od momentu, kiedy zaczęła się procedura przekazania sali gimnastycznej w trwały zarząd szkole, Pani Magdziak była zapewniana, że środki, które są zabezpieczone w budżecie na obsługę sali gimnastycznej, będą w całości przekazane do szkoły, po to, aby zabezpieczyć finansowanie zadania utrzymania sali gimnastycznej. Pani Dyrektor zwracała się dwa razy o te środki pismami, raz to było wyliczone na 32 tysiące złotych, innym razem 29 tysięcy złotych. Skarbnik Gminy poinformował, że Pani Dyrektor otrzymała uchwałę rady z dnia 2 marca 2016 r. środki w wysokości 37 tysięcy złotych, ponieważ takie środki były przeznaczone w budżecie na rok 2016. Skarbnik Gminy powiedział, że nie można mówić, że Pani Wójt nie przekazała środków. Kilkakrotnie, w momencie, kiedy były ustalenia dotyczące procedury przekazania w trwały zarząd pytano Panią Dyrektor, czy jest konieczność zwołania sesji nadzwyczajnej, ponieważ Pani Dyrektor zgłaszała obawę, że nie otrzyma środków. Pani Dyrektor zapewniła wówczas, że nie ma potrzeby zwoływania sesji nadzwyczajnej, ponieważ jest to koszt około 7 tysięcy złotych. Skarbnik Gminy poinformował, że wówczas odpowiedział Pani Dyrektor, że w swoim planie finansowym posiada środki zabezpieczone na działalność szkoły i może z nich wstępnie korzystać. Nie jest to problem, nie byłoby tutaj łamania dyscypliny finansów publicznych, ponieważ mogłaby się obracać w ramach tych limitów, które są zabezpieczone na działalność szkoły. Skarbnik Gminy powiedział, że w tej chwili usłyszał, że fakty, według Pani Dyrektor są troszeczkę inne. Skarbnik Gminy powiedział, że nie tak to wyglądało, od samego początku było zapewniane, że będzie finansowanie, nie była zwoływana sesja nadzwyczajna, a na pierwszej najbliższej sesji pieniądze zostały wyliczone i przekazane do szkoły, 37 tysięcy złotych. Skarbnik Gminy poinformował, że inaczej miała się sprawa zatrudnienia pracownika, uczestniczył w tym, są na to notatki służbowe. Pracownik miał przejść pod władztwo Pani Dyrektor i to zostało wstępnie ustalone. Pracownik miał odejść na zasadzie porozumienia stron i miała być zawarta nowa umowa. Skarbnik Gminy poinformował, że później pracownik wycofał się z ustaleń. Dodał, że to były jego osobiste zabiegi, aby udało się pracownika

przenieść, aby nikt nie tracił pracy i aby zadziałała procedura samej zmiany trwałego zarządu. Dodał, że to jest w kwestii finansowania i poprosił, aby nie myślano, że nie było finansowania, bo było.

Wójt Gminy poinformował, że na to, o czym mówił Pan Skarbnik są notatki służbowe podpisane przez wszystkie osoby biorące udział w spotkaniu. Wójt Gminy dodała, że to był okres przedświąteczny i wszystkim zależało na tym, aby nie było utraty pracy przez tą osobę, takie ustalenia również zapadły. Dodała, że po świętach zgłosiła się ta osoba i powiedziała, że uważa, że nie ma możliwości współpracy z tamtą osobą i nie chce umowy, odchodzi od nas. To była jej decyzja, osoba ta wolała wypowiedzenie niż podjęcie współpracy z nowym pracodawcą. Odnośnie pozwu do sądu dotyczącego zwrócenia środków pieniężnych powiedziała, że mierzy wszystkich jednakową miarą, ale są to kompetencje Pani Dyrektor i to są podlegli jej pracownicy. Odnośnie odwołana Pani Dyrektor Wójt poinformowała, że to są jej kompetencje, podjęła taką decyzję z pełnymi konsekwencjami, dziś sprawa jest na etapie wojewody i jest wstrzymane wykonanie zarządzenia. Jaka będzie decyzja, wówczas będzie o tym mówić i ustosunkowywać się do tego. Dodała, że nie są to kompetencje rady, można odczytywać pisma, ale jest przekonana, że zrobiła to dla dobra tej placówki, a przede wszystkim dla dobra dzieci tej placówki, nie utrzymywania stanowisk, interesów nauczycieli, pojedynczych dorosłych osób. Placówka oświatowa to nie jest budynek, to nie są ławki, to jest cały zespół pracujących ludzi, pracujących z małymi dziećmi, żywymi organizmami. Wójt Gminy dodała, że uważa, iż podjęła decyzję zgodnie ze swoim sumieniem, dla dobra dzieci.

Radny Dariusz Filipiak powiedział, że chciałby, aby Pani Dyrektor była konsekwentna jak w przypadku dochodzenia zwrotu środków w przypadkach, o których było przed chwilą wspomniane. Zapytał Skarbnika Gminy, czy Pani Dyrektor zwracała się do jednej firmy sprzątającej.

Skarbnik Gminy powiedział, że nie docierają do niego tego typu informacje. Pani Dyrektor jest kierownikiem jednostki i ona ma zadbać o to, o czystość, przeglądy techniczne. To jest wszystko w jej kompetencjach, a wraz z Panią Wójt nie mogą wszystkich kontrolować. Dodał, że od samego początku była mowa, że zostanie to wszystko sfinansowane w ramach budżetu gminy i w ramach już posiadanych środków niezbędne jest przeniesienie środków uchwałą rady. Skarbnik Gminy powiedział, że Pani Dyrektor od samego początku miała zapewnienie, że na sprzątanie, czy w formie wynajęcia pracownika, zatrudnienia kogoś, czy w formie rozszerzenia umowy, będzie miała te środki i zostało to uczynione na sesji marcowej.

Pan Piotr Waydyk powiedział, że został wywołany i obserwował jak w miarę czytania tego pisma Pani Malik była bardzo usatysfakcjonowana i patrzyła na niego. Z pewnością hejterzy będą mieli odmienne zdanie i lada moment dowiemy się o tym. Dodał, że dopóki nie zapadły ostateczne decyzje sądu, nie można nikogo oskarżać, osądzać, że ten ktoś jest winny zwrotu odprawy, czy czegoś innego. Dodał, że chciałby przypomnieć Pani Malik jedną rzecz. Powiedział, że Pani Malik zna historię jego zwolnienia, jaka to była intryga polityczna. Wtedy zapewniano go, że nie ma on żadnych szans na powrót, a jednak powrócił. Tak samo być może będzie z tą odprawą, to nie on zwalniał siebie z pracy, to nie on kierował taką placówką, gdzie pewnie radcy prawni doradzali Pani Dyrektor, jakie mogą być konsekwencje przywrócenia, czy też wypłaconego odszkodowania. Tutaj zgadza się z Panią Dyrektor w jednym punkcie, że postąpiła słusznie pozywając go do sądu o zwrot tej odprawy. Dodał, że nie odbyła się jeszcze nawet jedna rozprawa, trwa to wiele miesięcy, zna rokowania

radców prawnych w tym temacie, ale może się to zakończyć po jego myśli. Piotr Waydyk powiedział, że wnosi o to, ponieważ swego czasu pozostawiono go bez środków do życia, a on udowodnił przez dwa lata, używając swojego osobistego majątku, że to było bezprawne i niesłuszne zwolnienie i sąd przyznał mu rację. Piotr Waydyk powiedział, że jest osobą bardzo ugodową i gotów jest, aby nie doszło do postępowania sądowego zwrócić te pieniądze, ale dla niego nie jest możliwością dogadania się z tą Panią jak ma to zrobić, gdzie i w jaki sposób. To jest dla niego zamknięty rozdział i czeka spokojnie, co powie na ten temat sąd. Piotr Waydyk powiedział, że mówienie, że sobie coś przywłaszczył, bez wyroku sądu, będzie bardzo grubym nadużyciem. Powiedział, że radzi dokładnie zastanowić się z jakim przekazem społecznym pójdzie się do ludu, ponieważ to jest działanie na szkodę jego dobrego imienia, a jeszcze nie ma wyroku, od którego można się później odwołać.

Radna Agnieszka Malik zapytała Pana Waydyka, czy nie może się patrzeć ani uśmiechać? Dodała, że jeszcze trochę i będzie musiała siedzieć na korytarzu, ponieważ Panu Waydykowi nie będzie odpowiadać jej stanowisko.

Pan Piotr Waydyk powiedział, że wsłuchując się w to, co napisała Pani Dyrektor, za dużo nie może mówić, bo jest to jego przełożona, można odnieść wrażenie, że tylko tam jest prawda, a niestety takie osoby jak Wójt, Skarbnik, czy z pewnością Pani Sołtys gdyby była dopuszczona do głosu zupełnie inaczej widzą tę prawdę. Dodał, że zareagował, ponieważ wie, że w niedługim czasie będzie to pożywka dla hejterów, których pozdrawia. Dodał, że uprzedza, że w końcu może wejść na drogę prawną.

Radna Agnieszka Malik poinformowała, że wczoraj odbył się odpust w Pacholetach, w którym uczestniczyła. Dodała, że chciałaby podziękować Panu Sołtysowi i Zespołowi Macierzanka oraz wszystkim mieszkańcom Pacholąt za świetne zorganizowanie odpustu w dniu 26 czerwca 2016 r.. Występ chóru z Bań, występ Zespołu Macierzanka i Borzymianka uświetniły ten dzień. Zespół Macierzanka, Pan Sołtys oraz mieszkańcy Pacholąt jak zawsze w bardzo dobry sposób potrafią szerzyć kulturę i integrację społeczeństwa. Bez jakiegokolwiek wsparcia radzą sobie z organizacją imprez i promowaniem naszej gminy.

Radny Janusz Kulka powiedział, że jemu jako radnemu i innym radnym nieraz udzielają się emocje i może wówczas podniosą głos, ale wymagałby od Pana Przewodniczącego, aby nieraz trzymał nerwy na wodzy.

Przewodniczący Rady powiedział, że słucha konstruktywnych rad i z pewnością wyciągnie z nich wnioski.

Przewodniczący Rady odczytał pismo Rady Rodziców Szkoły Podstawowej w Krzywinie, które stanowi załącznik Nr 31 do niniejszego protokołu.

Wójt Gminy powiedziała, że jest tutaj jedna nieprawdziwa informacja, która jest kluczowa w tym wszystkim, to jest to, że liczba uczniów nie uległa zmniejszeniu. Dodała, że nie wie jak poprzedni organ prowadzący współpracował z dyrektorami i nie jej to oceniać. Dodała, że rozmawia z prezesami klubów i dyrektorami szkół. Z dużym zapasem czasu, przed zatwierdzeniem arkuszy organizacyjnych dyrektorzy trzech placówek, czyli dwóch szkół i przedszkola zostali zaproszeni i poinformowani o sytuacji, jaka będzie spotykała gminę w przyszłości, ponieważ wiadomym było, że będzie niższa subwencja. Poprosiła Pana Skarbnika, aby szczegółowo to wyliczył. Takie wyliczenia były prezentowane jak to będzie wyglądało roku, w związku z drastycznie zmniejszającą się liczbą uczniów. Wówczas

na spotkaniu poprosiła dyrektorów, aby wspólnie znaleźli jakieś rozwiązanie, ponieważ nie będzie gminy stać na to, aby za dwa lata dokładano jeden milion dwieście tysięcy do oświaty. Wójt Gminy dodała, że w związku z tym stwierdziła, że rozmawiając z dyrektorami znajdzie wspólne rozwiązanie, które będzie jak najmniej szkodliwe dla dzieci. Poprosiła dyrektorów, aby skonsultowali to wspólnie i przyszli na następne spotkanie z jakimiś propozycjami, ponieważ alternatywa była jedyna, taka jak w większości szkół w innych gminach: Moryń, Mieszkowice, Chojna, Gryfino, czyli łączenie klas pierwszej z drugą, bądź dojazd dzieci z Krzywina do Widuchowej, ponieważ są dwie klasy pierwsze, w których w jednej jest 8 osób w drugiej 11, czyli nawet nie ma 25 osobowej klasy. Wójt Gminy powiedziała, że poprosiła dyrektorów, aby znaleźli możliwości takich oszczędności, które nie przyniosą szkody dzieciom. Wójt Gminy poinformowała, że odbyło się następne spotkanie, Pan Dyrektor Szkoły w Widuchowej przyszedł z pewnymi rozwiązaniami, Pani Dyrektor z Przedszkola również będzie szukać pewnych oszczędności, takich, które najmniej uderzą w dzieci. Wójt Gminy dodała, że Pani Dyrektor z Krzywina ciągle nie miała rozwiązań i uważała, że taki arkusz, jaki przedstawiła jest ostateczny. Wójt Gminy poinformowała również, że na drugim spotkaniu poprosiła, aby dyrektorzy spotkali się sami i dogadali się, co uważają za słuszne, czy chcą łączenia klas, czy inne rozwiązania. Wójt Gminy dodała, że wie, iż Pan Dyrektor z Widuchowej był u Pani Dyrektora w Krzywiniu, lecz niestety nie osiągnęli oni żadnego konsensusu. Rozwiązaniem Pana Dyrektora z Widuchowej była, redukcja pewnych godzin dodatkowych po to, aby uniknąć łączenia dwóch szkół, Pani Dyrektor ciągle trwała przy swoim, że nie widzi innych rozwiązań. Te działania mają związek z tym, że liczba dzieci drastycznie się zmniejszyła i przez kolejne lata będzie taka niska. Za chwilę szkoła w Krzywiniu będzie miała jeszcze mniej dzieci, bo kolejne roczniki będą takie niskie. Arkusz organizacyjny szkoły w Krzywiniu musiał zostać zatwierdzony, ale przy mniejszej liczbie dzieci pedagog może mieć zmniejszoną ilość godzin, będzie dysponował tak czasem, aby rzeczywiście zająć się dziećmi.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Pani Wójt odpowiedziała już na to pismo rodziców.

Wójt Gminy odpowiedziała przecząco.

Radny Zdzisław Merski zapytał, kto jest pedagogiem szkolnym w Krzywiniu.

Wójt Gminy odpowiedziała, że w szkole jest dwóch pedagogów. Pani Dyrektor z racji pełnienia funkcji ma zmniejszoną liczbę godzin, w tej chwili ktoś inny był pedagogiem etatowym, a wszystko okaże się po rozstrzygnięciu wojewody, bo to też będzie miało znaczenie. W tej chwili do końca roku szkolnego było 30 godzin pedagoga, a normalnie było 20 godzin.

Radny Dariusz Filipiak zapytał, do kiedy wojewoda ma zachować termin rozstrzygnięcia?

Sekretarz Gminy powiedział, że z posiadanej wiedzy wynika, że do wojewody, w dniu 23 maja wpłynęło pismo informujące o tym, że zostało wydane zarządzenie Wójta Gminy Widuchowa o odwołaniu Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu. Jeśli nadzór wojewody bada akt prawa miejscowego, w tym przypadku zarządzenie, to w ciągu 30 dni powinien wydać rozstrzygnięcie. W skomplikowanych sprawach ten okres może być wydłużony, a w tym przypadku tak jest. W związku z tym, że 23 czerwca minął już termin, a jeszcze nie ma tego rozstrzygnięcia, z pewnością do końca czerwca, bądź na początku lipca rozstrzygnięcie to wpłynie do urzędu.

Radny Dariusz Filipiak zapytał, czy wojewoda informuje o przedłużeniu terminu?

Wójt Gminy odpowiedziała, że taka informacja nie wpłynęła do urzędu.

Przewodniczący Rady udzielił głosu sołtysom.

Sołtys Sołectwa Bolkowice Krystyna Woźniakowska podziękowała za jednogłośnie głosowanie za remontem drogi do Bolkowic.

Sołtys Sołectwa Pacholeta Stanisław Czyż zapytał, co było przyczyną nie wyrażenia zgody przez Panią Wójt, aby świetlica w Pacholetach była prowadzona dwa razy w tygodniu po trzy godziny, co zaproponowała Pani zainteresowana podjęciem pracy.

Wójt Gminy odpowiedziała, że taki system funkcjonuje we wszystkich świetlicach, ponieważ dwie godziny to jest maksymalnie kiedy dzieci korzystają z zajęć. Istotnym jest również, aby te zajęcia były wykorzystane optymalnie, i takie są zasady trzy razy w tygodniu po dwie godziny, bądź pięć razy w tygodniu po dwie godziny, zależy jak duża jest świetlica.

Ad. XXIII. Ustalenie terminu XIV Sesji Rady Gminy Widuchowa.

Ustalono, że następna sesja odbędzie się na początku września.

Ad. XXIV. Zamknięcie obrad.

Po wyczerpaniu się tematów porządku obrad sesji, obrady XIII Sesji Rady Gminy zakończono o godz. 17⁴⁰.

Protokołowała :
Ewa Stefańska

Przewodniczący Rady Gminy :

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

Bogdan Kosmański