

PROTOKÓŁ NR X / 2015
z X SESJI VII KADENCJI RADY GMINY WIDUCHOWA
z DNIA 30 GRUDNIA 2015 ROKU

X Sesja Rady Gminy VII Kadencji odbyła się w dniu 30 grudnia 2015 roku, w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Widuchowa. Trwała od godz. 9⁰⁰ do godz. 17¹⁰. W Sesji wzięło udział 14 radnych tj. 93,33 % składu Rady (lista obecności radnych stanowi załącznik Nr 1 do protokołu Nr X/2015). Ponadto w Sesji uczestniczyli Wójt Gminy Anna Kusy – Kłos, Sekretarz Gminy Andrzej Stachura, Skarbnik Gminy Marcin Bachta, Radca Prawny Rafał Janicki oraz sołtysi (lista obecności sołtysów stanowi załącznik Nr 1 do protokołu).

Ad. I . Otwarcie X Sesji Rady Gminy.

Obrady Sesji otworzył Przewodniczący Rady Gminy, który przywitał obecnych.

Ad. II. Stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Gminy na podstawie dowodów zwołania Rady oraz listy obecności stwierdził quorum, a tym samym stwierdził, że uchwały podejmowane na Sesji będą prawomocne (obecnie w sesji uczestniczy 14 radnych).

Ad. III . Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił porządek obrad, który stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Radny Sebastian Pomykała zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu XXI, czyli uchwały w sprawie wystąpienia za Związku Gmin Dolnej Odry.

Przewodniczący Rady powiedział, że zgodnie ze Statutem wnioski formalne należy poddać pod głosowanie natychmiast.

Głosowanie wniosku formalnego Radnego Sebastiana Pomykały.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, 0 „przeciw” i 7 „wstrzymującymi się” odrzuciła wniosek formalny Radnego Sebastiana Pomykały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek nie przeszedł, a więc Rada będzie procedowała nad punktem XXI.

Radca Prawny Rafał Janicki zauważył, że w porządku obrad, który otrzymała kancelaria, nie znajdował się punkt XXI. Dodał, że wpierw należałoby zastosować procedurę zmiany porządku obrad i przegłosować formalnie możliwość dodania tego punktu do porządku.

Przewodniczący Rady zapytał, czy zachodzi taka potrzeba, w przypadku wyrażenia zgody przez Radnych, po odczytaniu porządku obrad.

Radca Prawny Rafał Janicki powiedział, że rozumie, że przed chwilą odbyło się głosowanie nad odrzuceniem punktu XXI i wniosek ten nie przeszedł.

Przewodniczący Rady potwierdził i powiedział, że ten punkt pozostaje. Dodał, że Radni zostali poinformowani o wprowadzeniu tego punktu.

Radca Prawny Rafał Janicki poinformował, że powinno odbyć się głosowanie w sprawie dodania punktu XXI.

Przewodniczący Rady poinformował, że punkt ten odczytał w porządku, który posiada. Dodał, że to było ustalone podczas wczorajszego posiedzenia komisji, że taki porządek otrzyma, więc odczytał porządek z punktem XXI.

Sekretarz Gminy poinformował, że zgodnie z wnioskami, które sformułowały Komisje Rady, Pani Wójt nadała tym wnioskom bieg w następujący sposób: Dwa wnioski dotyczyły przeredagowania treści porządku obrad, ponieważ w wersji, którą otrzymali Państwo Radni dwie uchwały były alternatywne. Wniosek był taki, że pod obrady sesji wejdzie projekt uchwały w sprawie nie wyrażenia zgody na przejęcie nieruchomości. Zgodnie z wnioskami Komisji, Pani Wójt zadecydowała, że należy przeredagować treść porządku obrad, aby nie było tych dwóch alternatywnych uchwał. Drugi wniosek Komisji dotyczył przygotowania na dzisiejszą sesję projektu uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Widuchowa ze Związku Gmin Dolnej Odry. Pani Wójt również wydała dyspozycję, aby umieścić ten punkt w porządku obrad dzisiejszej sesji. Dodał ponadto, że zostało ustalone z Panem Przewodniczącym, że ta uchwała będzie głosowana jako ostatnia. W związku z tym, Państwo Radni otrzymali zmieniony porządek obrad.

Przewodniczący Rady potwierdził, że kwestia ta była ustalona w dniu wczorajszym, więc dzisiaj odczytał zmieniony porządek. Dodał, że Państwo Radni znają porządek i to jest porządek na dzisiaj. Przewodniczący Rady poinformował, że był wniosek formalny Radnego Pomykały, który musiał być przegłosowany zwykłą większością głosów. W związku z tym, że padł remis, ten punkt pozostaje i Rada będzie nad nim procedowała.

W głosowaniu jawnym Rada Gminy 7 głosami „za”, 4 „przeciw”, 3 „wstrzymującymi się”, przyjęła porządek obrad, który stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad. IV. Przyjęcie protokołu z IX Sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem, czy Radni wnoszą pytania lub uwagi do Protokołu Nr IX/2015 z IX Sesji Rady Gminy Widuchowa w dniu 26 listopada 2015 r.

Uwag nie wniesiono.

W głosowaniu jawnym Rada Gminy 13 głosami „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” przyjęła Protokół Nr IX/2015 z IX Sesji Rady Gminy Widuchowa w dniu 26 listopada 2015 r.

Ad. V. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności w okresie od 26 listopada 2015 r. do 30 grudnia 2015 r. wraz z informacją o wykonaniu uchwał rady.

Wójt Gminy odczytała informację o wykonaniu uchwał rady, która stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

SPRAWOZDANIE WÓJTA Z DZIAŁALNOŚCI MIĘDZY SESJAMI

29.11.2015r.–Rozpoczęcie halowej ligi piłki nożnej „Widuchowa liga ‘ 2015/16’”. Turniej ten staje się już tradycją i cieszy się ogromnym zainteresowaniem zarówno grających jak i wiernych kibiców. W tym roku nowością jest udział w turnieju drużyn kobiecych piłki nożnej. Bardzo dziękuję organizatorom za sprawną organizację turnieju ich zaangażowanie i poświęcony czas.

01.12.2015r. – Oględziny pałacu w Dębogórze dokonywane przez przedstawicieli Narodowego Instytutu Dziedzictwa w Warszawie Oddział Terenowy w Szczecinie.

01.12.2015r. – Związek Gmin Dolnej Odry.

03. – 04.12.2015r. – Spotkanie pt. „Nowoczesne oświetlenie” organizowane przez Enea Oświetlenie, gdzie poruszana była szeroka tematyka związana z oświetleniem drogowym, m.in. platforma komunikacji z Gminą w zakresie eksploatacji oświetlenia drogowego, zarządzanie oświetleniem drogowym w kontekście własności urządzeń oświetleniowych oraz systemu sterowania oświetleniem drogowym.

04.12.2015r.–Spotkanie organizowane przez Szczecińskie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A. z okazji Barbórki pod nazwą „Biesiada Górnicza”. W spotkaniu brali udział również mieszkańcy naszej gminy, pracownicy kopalni w Ognicy.

07. – 08.12.2015r. – Konferencja Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Konferencja adresowana była do wszystkich beneficjentów, którzy pozyskali środki z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w perspektywie 2007-2013, jak również do tych, którzy planują wykorzystanie środków w nowej perspektywie 2014 - 2020.

Celem konferencji było podsumowanie dotychczasowych działań oraz wymiana doświadczeń pomiędzy beneficjentami a instytucjami zaangażowanymi we wdrażanie funduszy unijnych. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie pełni rolę Instytucji Pośredniczącej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 (RPO WZ). Fundusz będzie odpowiadać za inwestycje w obszarze ochrony środowiska w ramach II,III i IV osi priorytetowej.

10.12.2015r.–Komisja Rewizyjna w Związku Gmin Dolnej Odry.

10.12.2015r. – 50-osobowa grupa kibiców z Gminy Widuchowa wzięła udział w wyjeździe na mecz ligi mistrzów siatkówki kobiet, który odbył się w hali Azoty Arena w Szczecinie. W tym meczu zagrały drużyny Chemika Police z Eczacıbasi Stambuł walczące o pierwsze miejsce w swojej grupie rozgrywek. Wielkie emocje sportowe udzieliły się naszej ekipie, w tym ponad 20-osobowej grupie dzieci z Krzywina, Kłodowa, Żelechowa i Żarczyna, które głośno dopingowały polską drużynę przez prawie 3 godziny. Na parkiecie mogliśmy podziwiać reprezentantki Polski, Turcji, Serbii i USA, a to ekipy z czołówki światowej. Organizatorami wyjazdu byli radni Janusz Kulka i Marcin Janiak, sołtys Krzywina Jadwiga Mazur oraz Piotr Waydyk. Składam Państwu serdeczne podziękowania. Przy okazji wielkie słowa dziękuję należą się osobom fizycznym, które sponsorowały autobus, tj. Robertowi Kozdra, Małgorzacie Lisawa, Andrzejowi Stachura, Januszowi Łowickiemu, Piotrowi Głód, Łukaszowi Pietrzakowi, Arturowi Ryż i Krzysztofowi Kłós.

12.12.2015r. – Spotkanie wigilijne z osobami starszymi i samotnymi w świetlicy wiejskie w Lubiczu na wieczerzy wigilijnej przygotowanej przez radę sołecką, dzieci i młodzież z Lubicza.

12.12.2015r. –Spotkanie wigilijne OSP Widuchowa.

13.12.2015r. – Fundacja Rozwoju Kultury Fizycznej jak co roku wyłoniła wyróżniających się Animatorów z całej Polski, którzy swoimi działaniami najbardziej przyczynili się do promocji idei sportu powszechnego na Orlikach. W gronie osób uhonorowanych tytułem Animator Roku znalazł się **Dariusz Szymorek- Animator sportu z Orlika w Krzywiniu.** W konkursie uczestniczyli Animatorzy, którzy w 2015 roku brali udział w edycji projektu „Animator – Moje Boisko Orlik 2012”. Uroczyste wręczenie dyplomów Animator Roku odbyło się podczas Ogólnopolskiej Konferencji Programu Nasz Orlik, 10 grudnia w Centrum Olimpijskim w Warszawie. Podczas rozgrywanej 1. sesji Widuchowskiej Ligi Kobiet 2015/16 była okazja do niezwykle miłego wydarzenia – złożenia gratulacji oraz wręczenia drobnego upominku Panu Dariuszowi Szymorkowi. Było również wspólne „Sto Lat” od Pań z krzywińskiego zespołu ADK Szafir, którego Pan Darek jest trenerem. To świetne osiągnięcie naszego Animatora jak również doskonała promocja naszej gminy. Gratulujemy i dziękujemy Panie Darku.

14.12.2015r. – Spotkanie w Gryfinie z Marszałkiem Województwa Olgierdem Geblewiczem. Była to *prezentacja założeń Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020.* Podczas spotkania zostały omówione możliwości pozyskania dotacji m.in. na działania aktywizujące mieszkańców, rozwój przedsiębiorczości, gospodarkę niskoemisyjną, projekty proekologiczne. **W spotkaniu uczestniczyli również eksperci z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego oraz instytucji wdrażających – Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie oraz Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie.**

14. - 18.12.2015r. – POMOC ŻYWNOSCIOWA

W roku bieżącym Gmina Widuchowa przystąpiła do realizacji zadań z zakresu dystrybucji artykułów spożywczych do osób najbardziej potrzebujących w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020 Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym realizowanego w Podprogramie 2015.

Do realizacji tych zadań rekomendowałam Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Widuchowej reprezentowany przez kierownika Panią Marię Woźniak.

W dniach od 14 do 18 grudnia 2015 roku mieszkańcy Gminy Widuchowa, którzy spełniali kryteria kwalifikowalności do statusu osoby najbardziej potrzebującej, tj.: osoby i rodziny znajdujące się w trudnej sytuacji życiowej i których dochód nie przekracza 150% kryterium dochodowego uprawniającego do skorzystania z pomocy społecznej, tj. 951zł dla osoby samotnie gospodarującej i 771zł dla osoby w rodzinie, otrzymywali artykuły spożywcze w postaci paczki żywnościowej.

Wydawano 16 artykułów spożywczych: makaron, ryż, kasza jęczmienna, kawa zbożowa, płatki kukurydziane, mleko, ser podpuszczkowy, ser topiony, groszek z marchewką, sok jabłkowy, koncentrat pomidorowy, dżem truskawkowy, mielonka wieprzowa, klopsiki w sosie własnym, cukier biały i olej rzepakowy.

Łączny tonaż tych artykułów to 22 265,60 kg, na łączną wartość 70 990,49zł. Koszt Gminy to jedynie kwota 1955 zł /usługa transportowa/. Pomocy udzielono dla ok. 700 osób.

Dodatkowo, jako działanie towarzyszące dla osób, które pobierały artykuły spożywcze w styczniu 2016 roku odbędą się bezpłatne warsztaty, mające na celu wzmacnianie samodzielności i kompetencji w zakresie prowadzenia gospodarstwa domowego. Podnoszenie wiedzy i umiejętności na temat prawidłowego żywienia dla stanu zdrowia oraz przeciwdziałanie marnowaniu żywności, jako element zmniejszania ubóstwa i wykluczenia społecznego.

Specjalne podziękowania dla Pana Andrzeja Hawrylaka za nieodpłatne udostępnienie pomieszczeń do wydawania artykułów spożywczych, Panu Piotrowi Toporkowi za nieodpłatny rozładunek towaru przy wykorzystaniu własnego sprzętu.

Dziękuję Panu Zdzisławowi Równickiemu, Panu Józefowi Misztalowi i Panu Jerzemu Kowalskiemu za czuwanie nad sprawną organizacją i przebiegiem wydawania żywności.

Dziękuję Panom Sławomirowi Różańskiemu i Radosławowi Szajerowi za to, że z własnej inicjatywy okazali bezinteresowną pomoc przy codziennym wydawaniu żywności, polegającą na przenoszeniu ciężkich artykułów spożywczych.

Dziękuję również właścicielom „España” Panu A. Andrejczykowi oraz T. Prajs za wykazane chęci i niesioną pomoc przy udostępnieniu lokalu.

Dziękuję Panu Robertowi Korczyńskiemu za nieodpłatne wypożyczenie wózka paletowego.

Dziękuję również mieszkańcom naszej Gminy, którzy z własnej inicjatywy pomagali sąsiadom czy znajomym w dostarczeniu artykułów spożywczych do ich domostw.

Moje szczególne podziękowania kieruję do niezwykle sprawnie działających Pań z Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Panie: Magdalena Puzik, Renata Kowalska, Małgorzata Jurkowska, Ewa Górny z Panią Kierownik Marią Woźniak w sposób wyjątkowo sprawnie i doskonale zorganizowany przeprowadziły akcję rozdania artykułów spożywczych naszym mieszkańcom. Kilkakrotnie byłam osobiście w hali gdzie wydawana była żywność i wiem w jak niekomfortowych warunkach pracowały Panie. Zapewniam jednak, że za każdym razem Panie wykonywały swoje obowiązki z uśmiechem i bardzo pozytywnym nastawieniem, mimo chłodu i konieczności dźwigania ciężarów. Jeszcze raz bardzo serdecznie Paniom dziękuję i cieszę się, że potrzebujący mieszkańcy naszej gminy dzięki wielkiemu zaangażowaniu wielu osób mogli otrzymać te podarunki świąteczne w postaci artykułów spożywczych.

Mam nadzieję, że my wszyscy przygotowujący i przeprowadzający akcję pomocy żywnościowej, przyczyniliśmy się do tego, aby te święta były weselsze i bogatsze dla potrzebujących mieszkańców naszej gminy.

Kolejna dostawa artykułów spożywczych planowana jest na miesiąc marzec 2016 roku.

16.12.2015r. – Spotkanie z Senatorem RP.

17.12.2015r.–Obchody 20-lecia Euroregionu Pomerania. Z tej okazji polscy i niemieccy starostowie, burmistrzowie i wójtowie spotkali się w szczecińskiej Trafostacji Sztuki. Wydarzenie było także okazją do wręczenia nagród i nadania srebrnych Odznak Honorowych Gryfa Zachodniopomorskiego.

21.12.2015r. – Uroczyste Spotkanie Wigilijne samorządowców z Ks. Arcybiskupem Andrzejem Dziegą, z Marszałkiem Województwa Zachodniopomorskiego Olgierdem Geblewiczem, V-ce Wojewodą Markiem Subocz oraz Prezydentem Miasta Szczecina Piotrem Krzystkiem.

23.12.2015r. –Przekazanie Hali w Krzywiniu.

Wójt Gminy odczytała opinię prawną, która stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

28.12.2015r. – Komisja Finansów i Gospodarki.

29.12.2015r. – Komisja Samorządu i Oświaty.

Przewodniczący Rady powiedział, że zanotował, iż 10 grudnia Pani Wójt była na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w Związku Gmin Dolnej Odry. Zapytał, czego dotyczyła kontrola.

Wójt Gminy odpowiedziała, że kontrola dotyczyła delegacji, wynagrodzeń i kosztów funkcjonowania biura. Analizowano na bieżąco dostarczane dokumenty i wnioski nie zostały jeszcze do końca wypracowane, gdy zostaną sformułowane, wówczas zapozna z nimi Radnych.

Przewodniczący Rady zapytał, jak wstępnie przedstawia się funkcjonowanie Związku.

Wójt Gminy poinformowała, że Komisja Rewizyjna jest trzyosobowa i chciałaby, aby przedstawiono wnioski wypracowane wspólnie.

Ad.VI. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2015.

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2015 przedstawił Skarbnik Gminy.

Skarbnik Gminy poinformował, że uchwała koryguje plan dochodów i wydatków rachunków dochodów oświatowych jednostek budżetowych w 2015 r. o wpływy z odszkodowania dla Zespołu Szkół z przeznaczeniem na wydatki związane z zakupem materiałów do remontu (445 zł), zwiększa plan dochodów z tytułu zwiększonych wpływów do budżetu m.in. z: opłat użytkowanie wieczyste nieruchomości (2.000 zł), najmu i dzierżawy (5.000 zł), przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności (2.000 zł), podatku od środków transportowych (15.000 zł), z najmu sali sportowej Zespołu Szkół w Widuchowej (2.000 zł), zwrotu opłaty przez ZGK za zajęcie pasa drogowego przez urządzenia kanalizacyjne (13.000 zł). Zwiększone dochody przeznacza się na wydatki: na opłacenie usługi transportowej przy realizacji przez GOPS Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020 kwota 2.000 zł, na zakup usług dotyczących obsługi Urzędu Gminy (6.000 zł), wynagrodzenia pracowników Szkoły Podstawowej w Krzywinie (10.000 zł), zakup sprzętu sportowego przez Zespół Szkół w Widuchowej (2.000 zł), na opłaty wnoszone przez GOPS za Domy Pomocy Społecznej (25.000 zł).

Uchwała przenosi również wydatki klasyfikowane w ramach funduszu sołectwa sołectwa Żarczyn o kwotę 1125 zł.

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 14 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr X/79/2015 w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2015.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu).

Ad.VII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia dotyczącego powierzenia zadań z zakresu administracji rządowej.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia dotyczącego powierzenia zadań z zakresu administracji rządowej przedstawił Sekretarz Gminy.

Sekretarz Gminy poinformował, że porozumienie to przewiduje, że Gmina Widuchowa przejmie część obowiązków Wojewody związanych z wydawaniem zezwoleń zakup produktów naftowych w sytuacji kryzysowej państwa.

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 14 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr X/80/2015 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia dotyczącego powierzenia zadań z zakresu administracji rządowej.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu).

Ad.VIII. Podjęcie uchwały w sprawie kontynuacji dzierżawy tej samej nieruchomości gruntowej z tym samym dzierżawcą stanowiącej własność Gminy Widuchowa.

Projekt uchwały w sprawie kontynuacji dzierżawy tej samej nieruchomości gruntowej z tym samym dzierżawcą stanowiącej własność Gminy Widuchowa przedstawił Sekretarz Gminy. Dodatkowo załączona do projektu uchwały mapa została zaprezentowana na ekranie przy użyciu rzutnika multimedialnego.

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 14 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr X/81/2015 w sprawie kontynuacji dzierżawy tej samej nieruchomości gruntowej z tym samym dzierżawcą stanowiącej własność Gminy Widuchowa.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady ogłosił pięć minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

Ad.IX. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego ograniczonego nieruchomości niezabudowanych stanowiących własność Gminy Widuchowa.

Sekretarz Gminy poinformował, że prezentowane w dalszej części obrad kolejne uchwały będą dotyczyły sprzedaży w drodze przetargu ustnego ograniczonego, lub w drodze bezprzetargowej nieruchomości, które stanowią drogi gminne usytuowane się na terenach użytkowanych rolniczo. Dodał, że rolnicy naszej gminy wystąpili do Gminy Widuchowa

o możliwość zakupu dróg leżących w sąsiedztwie ich działek, z przeznaczeniem na poprawę warunków zagospodarowania swoich nieruchomości. Sekretarz Gminy poinformował, że ustawa o gospodarce nieruchomościami pozwala zbyć drogi w następujący sposób: w drodze przetargu ustnego ograniczonego, przetarg ten ograniczony jest do właścicieli nieruchomości przyległych do sprzedawanej drogi, lub w drodze bezprzetargowej, gdy właścicielem gruntów przyległych do przedmiotowej drogi jest jeden właściciel.

Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego ograniczonego nieruchomości niezabudowanych stanowiących własność Gminy Widuchowa, a załączona do projektu uchwały mapa została również zaprezentowana na ekranie.

Sekretarz Gminy poinformował, że w projekcie tej uchwały Pani Wójt wprowadza autopoprawkę, polegającą na dopisaniu w § 2 pkt 2 numeru działki 37/ 4. Pokazał na prezentowanej na ekranie mapie przedmiotową działkę 37/4, która przylega do drogi przeznaczonej do sprzedaży, a nie znajduje się w treści projektu uchwały, którą otrzymali Radni.

Przewodniczący Rady zapytał, czy granice tych zaoranych działek będą wznawiane na koszt kupujących.

Wójt Gminy poinformowała, że jest bardzo dużo tych przypadków i są one indywidualne, więc nie można tego uogólniać. Dodała, że zupełnie inna jest sytuacja, kiedy droga jest pomiędzy czterema różnymi właścicielami. Taka sytuacja ma miejsce w Dębogórze, kiedy Pan Sołtys wnioskuje, aby droga została przywrócona, a dziś trudno jest stwierdzić, kto zaorał drogę i jaki fragment. Dodała, że droga jest własnością gminy, po dwóch stronach drogi jest czterech właścicieli, więc koszty będą się rozkładały na wszystkich. Wójt Gminy poinformowała, że zupełnie inna sytuacja występuje, jeśli jest tylko jeden właściciel gruntu po obu stronach drogi, która jest już zaorana i chce ją wykupić. Nie będą wznawiane granice, tylko droga ta będzie sprzedawana. Wójt Gminy dodała, że powołana w lipcu Komisja pracuje i okazuje się, że tych przypadków jest bardzo dużo i każda indywidualna sytuacja prawna jest konsultowana.

Przewodniczący Rady powiedział, że problemem jest wznowienie granic zaoranej działki.

Wójt Gminy poinformowała, że zadaniem Komisji jest spowodowanie przywrócenia stanu poprzedniego działki, stanu prawnego, taki, jaki powinien być. Dodała, że rolnicy sami występują z wnioskami, że chcą uregulować sytuację, wykupić, być właścicielem i scalić całość pola.

Sekretarz Gminy dodał, że w sytuacji, kiedy właścicielem gruntów przyległych jest ta sama osoba i kupi ona drogę, którą wcześniej zaorała, okazanie i wznowienie granic tej działki może nie być konieczne. Powiedział, że zbywając nieruchomość gmina będzie miała wpływy do budżetu z tytułu sprzedaży działki i z tytułu płaconych podatków.

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radna Agnieszka Malik poinformowała, że jako członek Komisji oglądała tę działkę i okazuje się, że nie ma tych dróg, a po środku są działki innych gospodarzy. Powiedziała,

że są obawy, czy te osoby będą miały dojazd do swoich działek. Powiedziała, że wstrzyma się od głosu, ponieważ ma obawy w przypadku, gdy dojazd do działek będzie utrudniony.

Sekretarz Gminy powiedział, że w dniu wczorajszym, na posiedzeniu Komisji obecna była Pani Mirosława Kęcka, która dokładnie wyjaśniła, kto jest właścicielem poszczególnych działek w terenie, którego dotyczy uchwała. Poinformował, że w przypadku sprzedaży drogi jednemu z właścicieli nieruchomości przyległych pozostali właściciele nieruchomości przyległych będą mieli dostęp do swoich działek. Jeśli nabywca tej drogi następnie ją zaorze, interesy wszystkich właścicieli sąsiednich nieruchomości muszą być zachowane.

Wójt Gminy zapytała kiedy zaorane zostały te drogi i od ilu lat one nie istnieją? Poinformowała, że mowa jest o czterech okalających drogach, z których jedna ma być przeznaczona do sprzedaży. Dodała, że wszystkie drogi są zaorane, w związku z tym czynione są próby przywrócenia porządku w gminie. Wójt Gminy poinformowała, że z przywrócenia tego ładu i porządku pozyskane zostaną pieniądze: ze sprzedaży i podatku. Zadaniem Komisji w terenie jest unormowanie istniejącej sytuacji. Wójt Gminy zapytała, czy w poprzedniej kadencji, kiedy Pani Malik była Radną i mieszkanką Lubicza, te drogi nie były zaorane? Dodała, że nie sądzi, że drogi zostały zaorane w ostatnim czasie.

Radna Agnieszka Malik powiedziała, że nie chodziła wcześniej po polach, a w tej chwili została zaproszona, aby uczestniczyć w Komisji, więc była i oglądała. Dodała, że dołącza się do pytania Pana Przewodniczącego, które brzmiało, czy drogi, które zostały zaorane, a które tworzą dostęp do innych działek będą przywrócone.

Sekretarz Gminy poinformował, że powtórzy to, co zostało wczoraj powiedziane. W sprawie dotyczącej tej drogi najdłużej dyskutowano wczoraj podczas posiedzenia komisji. Panie Mirosława Kęcka oraz Pani Malik, które były w terenie i wspólnie oglądały te drogi stwierdziły fakt, że jeden z gospodarzy zaorał drogę, nie tę, która jest przedmiotem sprzedaży, tylko inną, właśnie tę, która miałyby stanowić dostęp do innych działek. Sekretarz Gminy poinformował, że zostało ustalone podczas spotkania i oględzin w terenie, że ta droga musi zostać przywrócona do poprzedniego stanu, aby po sprzedaży działki nr 31, można było zapewnić dostęp do innych działek.

Radny Janusz Kulka poinformował, że podczas wczorajszego posiedzenia komisji zadał pytanie, czy do urzędu wpłynęły pisma od właścicieli działek informujące o braku dostępu do swoich działek. Pani Mirosława Kęcka stwierdziła, że nie ma takich pism, więc jeżeli nikt nie zgłasza istnienia problemu z dojazdem do innych działek, nie ma potrzeby dyskusji nad tym tematem. Dodał, że nie ma głosów mówiących, że właściciele nie mogą dojechać do działek, za wyjątkiem wniosku Pana Sołtysa z Dębogóry. Radny Janusz Kulka powiedział, że te drogi są zaorane i w tej chwili będą czynione starania sprostowania tego, co kiedyś zostało złamane.

Sołtys Sołectwa Dębogóra Łukasz Kosmański powiedział, że mimo tego, że ta sprawa bezpośrednio nie dotyczy Sołectwa Dębogóra, ostatnio złożył wniosek o przywrócenie drogi do stanu prawnego, ponieważ istnieje konflikt w miejscowości pośród gospodarzy. Dodał, że chciałby odnieść się do słów Pani Wójt i nie może się zgodzić, z tym, że zgodnie z otrzymanym pismem, kosztami tego postępowania zostaną obciążone strony. Poinformował, że jego zdaniem i zdaniem tych osób obciążone powinny zostać te osoby, które naruszyły tę działkę, a nie wszyscy. Sołtys dodał, że większa część tych gospodarzy wyraziła negatywne zdanie na ten temat.

Radca Prawny Rafał Janicki powiedział, że należałoby odpowiedzieć na pytanie, jaki był ostatni stan, kiedy te granice były ustalone. Zapytał, czy jest możliwość dotarcia do momentu, kiedy była wiedza na temat ustalenia granic, czy tych granic nie ma i nie wiadomym jest, kiedy były?

Sekretarz Gminy powiedział, że droga, która istnieje na mapie, fizycznie prawie nie istnieje, ponieważ nie była użytkowana, zarosła krzewami i właściciele nieruchomości przyległych wytyczyli sobie drogę po gruncie, obok dawniej istniejącej drogi. Dodał, że w związku z tym wnoszą o przywrócenie granic i chcą, aby drogę tę przywrócono do stanu poprzedniego, poprzez wycięcie drzew, aby była przejezdna, aby nie korzystano z drogi, która w tej chwili została poprowadzona po nieruchomościach przyległych do istniejącej na mapie drogi.

Radca Prawny Rafał Janicki powiedział, że nie jest to grunt właścicieli przyległych nieruchomości, ta droga nie leży na ich gruncie, w związku z czym nie mają podstaw. Dodał, że gdy faktycznie dokonane będą takie czynności, to sytuacja się zmieni, ale jest tutaj mowa o sytuacji hipotetycznej, bowiem droga jest ciągle zakrzewiona i nie ma możliwości korzystania z niej. Radca Prawny dodał, że nie widzi w tym problemu.

Sołtys Sołectwa Dębogóra Łukasz Kosmański powiedział, że doszli do wniosku, że należy obciążyć tę osobę, która zaoarała dany fragment drogi i użytkuje go. Dodał, że nie należy obciążać wszystkich za fragment drogi, który użytkuje dana osoba, ponieważ to będzie niesprawiedliwe. Sołtys powiedział, że należy dochodzić do tego, żeby uzyskać informację, kto przywłaszczył sobie dany fragment drogi, zaoarał lub użytkuje i osobę tę obciążyć kosztami, aby nie obciążać wszystkich, okolicznych użytkowników pól przylegających do drogi, tylko daną osobę, która odpowiada za fragment uszkodzonej drogi.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że uważa, że ci właściciele przyległych działek mają rację, lecz należy wskazać tego, który dokonał tej czynności, dokonał zaboru, powiększył sobie areal, zbierał plony, nie płacił z tego tytułu podatków. Dodał, że dziwiłoby go to, gdyby była zasada taka, że „koń zawinił a kowala powiesili”. Powiedział, że przychyła się do wypowiedzi Pana Sołtysa z Dębogóry.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 8 głosami „za”, 0 „przeciw” i 6 „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr X/82/2015 w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego ograniczonego nieruchomości niezabudowanych stanowiących własność Gminy Widuchowa.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu).

Ad.X. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego ograniczonego nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa.

Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego ograniczonego nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa przedstawił Sekretarz Gminy, prezentując na ekranie mapę obszaru, którego dotyczy przedmiot uchwały.

**Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.
Głosów w dyskusji nie zabrano.**

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 14 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr X/83/2015 w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego ograniczonego nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu).

Ad.XI. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego ograniczonego nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa.

Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego ograniczonego nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa przedstawił Sekretarz Gminy, prezentując na ekranie mapę obszaru, którego dotyczy przedmiot uchwały.

Sekretarz Gminy poinformował, że nie ma zagrożenia, że po wykupieniu drogi i po scaleniu tych gruntów, któryś z właścicieli gruntów przyległych nie będzie miał dostępu do swojej posesji. Ponadto ta nieruchomość stanie się własnością osoby, która należy do rodziny właścicieli nieruchomości przyległych.

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Osoba z publiczności Pan Garstecki zapytał, czy będzie to miało wpływ na strukturę komunikacyjną w danym rejonie, czy nie będzie tak, że będą występowały na danym terenie oczka wodne, jeziora i będą one wyłączone i wtedy społeczeństwo będzie pozbawione dostępu do takich miejsc, lub na przykład w momencie wykupienia drogi, dalsze grunty orne będą ograniczone i dojazd do nich wydłuży się.

Sekretarz Gminy poinformował, że uchwała została przygotowana poprawnie, jest pozytywnie zaopiniowana przez kancelarię prawną, żaden z właścicieli gruntów, które leżą w pobliżu nie zostanie pozostawiony dostępu do swojej działki. Dodał, że zgodzi się z Panem Garsteckim, że może zajść taka sytuacja, że po wykupieniu tej drogi, która w tej chwili była ogólnie dostępna i można było się nią poruszać, może dojść do takiej sytuacji, że po wykupieniu tej drogi i po zaoraniu jej, właściciele innych działek będą mieli dłuższą drogę do swojej działki niż dotychczas, ponieważ będą poruszali się innymi drogami, co nie zmienia faktu, że dostęp do swojej działki będą mieli po innych drogach.

Osoba z publiczności Pan Garstecki powiedział, że dobrym rozwiązaniem byłoby rozpatrzenie tej kwestii bardziej szczegółowo.

Sekretarz Gminy poinformował, że w uchwałach, które zostały przygotowane na dzisiejszą sesję, nie ma żadnych gruntów w obrębie Pacholąt i nie ma również gruntów w pobliżu jezior ogólnie dostępnych. Jeśli zajdzie taka sytuacja, że grunty będą leżały w pobliżu jeziora, a któraś z dróg będzie wykorzystywana nie tylko do celów rolnych, lecz będzie również drogą zapewniającą komunikację np. do kąpieliska lub do ośrodka wypoczynkowego, wtedy również Rada Gminy będzie podejmowała decyzję, czy wyrazić zgodę na sprzedaż tej nieruchomości. Nawet jeśli taka uchwała zostanie przygotowana, to Rada może z powodu, o którym wspomniał Pan Garstecki, nie wyrazić zgody i nie przyjąć takiej uchwały. Dodał, że nikt nie

chce, aby zaistniała taka sytuacja, w której jedna osoba skorzysta ze sprzedaży drogi, a inna grupa, np. osoby, które korzystają z kąpieliska stracą w wyniku tej transakcji możliwość korzystania z drogi.

Sołtys Sołectwa Pacholęta Stanisław Czyż poinformował, że od czasów powojennych istniała droga w Pacholętach na tak zwane „okrągłe jezioro”. Dodał, że skierował w tej sprawie dwa podania i okazało się, że droga ta nie istnieje. Poprosił o przywrócenie tej drogi.

Wójt Gminy poinformowała, że chce uspokoić wszystkich Państwa i kolejny raz się powtórzy. Powiedziała, że z jednej strony spływają do urzędu wnioski osób, które chcą zakupić fragmenty powierzchni, które same zaozały. Inną inicjatywą jest inicjatywa zgłaszana przez Sołtysa Sołectwa Dębogóra, gdzie jest konflikt i tym również zajmuje się Komisja. Wójt Gminy dodała, że jest jeszcze dużo dróg, o których nie mamy nawet pojęcia, ponieważ okazuje się, że ta sytuacja była bardzo zaniedbana przez ostatnie lata. Dodała, że kiedy powołała tę Komisję w lipcu, to nawet nie wyobrażała sobie, że sytuacja ta tak źle wygląda. Wójt Gminy poinformowała, że komisja ta będzie pracowała może całą kadencję, następuje reakcja na sygnały od mieszkańców i Komisja ma do czynienia również z innymi drogami. Wójt Gminy powiedziała, że każdy przypadek będzie analizowany indywidualnie i nie można absolutnie niczego uogólniać. Poinformowała, że na dzisiejszej sesji jest kilka chwał w sprawie dróg, ale zaistniały również takie przypadki, gdzie nie wyraziła zgody na wszczęcie postępowania, ponieważ sprawy te były kontrowersyjne i być może mógłby wystąpić tam konflikt. Dodała, że ostatnio spotkała w Krzywiniu byłą Przewodniczącą Rady, która poprosiła o zajęcie się sprawami dróg, czyli są mieszkańcy, którzy uważają, że jest w gminie bałagan w tej kwestii i należy się tym zająć. Wójt Gminy powiedziała, że cała procedura uporządkowania kwestii dróg w gminie jest bardzo ciężka i należy podejść do tego bardzo skrupulatnie, aby nikt nie poniósł jakiegokolwiek szkody. Wójt Gminy poinformowała, że przed przedstawieniem uchwały pod obrady Rady, wszystko jest analizowane i ostatni podpisują się pod tym radcowie prawni.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 14 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr X/84/2015 w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego ograniczonego nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu).

Ad.XII. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa.

Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa przedstawił Sekretarz Gminy oraz zaprezentował na ekranie mapę obszaru, którego dotyczy przedmiot uchwały.

(Wyszedł Radny Marcin Łowicki).

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr X/85/2015 w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu).

Ad.XIII. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanych stanowiących własność Gminy Widuchowa.

Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanych stanowiących własność Gminy Widuchowa przedstawił Sekretarz Gminy, prezentując na ekranie mapę obszaru, którego dotyczy przedmiot uchwały.

(Wszedł Radny Marcin Łowicki).

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 14 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr X/86/2015 w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanych stanowiących własność Gminy Widuchowa.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu).

Ad.XIV. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa.

Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa przedstawił Sekretarz Gminy i omawiając szczegóły zaprezentował na ekranie mapę obszaru, którego dotyczy przedmiot uchwały.

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 14 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr X/87/2015 w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu).

Ad.XV. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa.

Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa przedstawił Sekretarz Gminy, prezentując na ekranie mapę obszaru, którego dotyczy przedmiot uchwały.

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 14 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr X/88/2015 w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu).

Ad.XVI. Podjęcie uchwały w sprawie niewyrażenia zgody zawarcia umowy nieodpłatnego przekazania nieruchomości na rzecz Gminy Widuchowa.

Projekt uchwały w sprawie niewyrażenia zgody zawarcia umowy nieodpłatnego przekazania nieruchomości na rzecz Gminy Widuchowa przedstawił Sekretarz Gminy.

Sekretarz Gminy poinformował, że nieruchomość oznaczona numerem działki 1/57 jest to zespół pałacowo- parkowy położony w miejscowości Bolkowice. Dawniej na terenie tej nieruchomości funkcjonowało Państwowe Gospodarstwo Rolne. Nieruchomość składa się z jednego budynku, jest to dawny pałac, oraz z pięciohektarowego parku, co razem tworzy zespół pałacowo - parkowy, wpisany do rejestru zabytków. Sekretarz Gminy poinformował, że właścicielem tej nieruchomości jest osoba prywatna. Jeśli właściciel chce inwestować na swojej nieruchomości, która jest wpisana do rejestru zabytków, musi inwestycję prowadzić zgodnie z wytycznymi konserwatora zabytków. Sekretarz Gminy wyjaśnił, że obecny właściciel nieruchomości najprawdopodobniej nie jest w stanie finansowo sprostać zaleceniom konserwatora zabytków i pomimo tego, że wykonał część prac: min. naprawę dachu oraz odrestaurowanie werandy pałacu, nie jest w stanie dalej prowadzić tej inwestycji i remontu tego budynku, oraz opieki nad parkiem, ponieważ są na to potrzebne ogromne środki finansowe. Właściciel tej nieruchomości stara się od jakiegoś czasu sprzedać tę nieruchomość. Ostatnia cena tej nieruchomości wyniosła 200 tysięcy złotych. Sekretarz Gminy poinformował, że właściciel tej nieruchomości przystąpił do ostatniej możliwej procedury w celu zbycia tej nieruchomości, a właściwie przekazania jej nieodpłatnie innemu podmiotowi. Tę nieruchomość można nieodpłatnie przekazać, ale tylko gminie oraz Skarbowi Państwa. Sekretarz Gminy poinformował, że pierwszeństwo w tej kwestii ma gmina, w związku z powyższym właściciel nieruchomości zaprosił Gminę Widuchowa do zawarcia umowy przekazania zabytkowej nieruchomości w trybie art. 902¹ Kodeksu cywilnego. Gmina Widuchowa nie jest tym zainteresowana, co zostało wyrażone przez Radnych podczas posiedzenia komisji, ponieważ gdyby gmina przejęła tę nieruchomość nieodpłatnie, przejęłaby ją ze wszystkimi zaleceniami, które do tej pory zostały wydane przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków obecnemu właścicielowi. Sekretarz Gminy poinformował, że Gmina

Widuchowa jest właścicielem podobnej nieruchomości w Dębogórze i wiadomym jest, jakie w tym przypadku generowane są koszty, które musi ponieść gmina z tytułu zaleceń wydanych przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Dodał, że gmina chce uniknąć podobnej sytuacji, gdy nie ma pomysłu na zagospodarowanie nieruchomości i możliwości pozyskania jakichkolwiek środków zewnętrznych. Przejęcie nieruchomości naraża gminę na poniesienie w przyszłości ogromnych kosztów związanych z zabezpieczeniem, remontem i utrzymaniem zabytkowego budynku i parku zgodnie z wytycznymi i zaleceniami Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, W związku z powyższym wnoszone jest, aby Rada Gminy nie wyraziła zgody na podpisanie porozumienia i przejęcia tej nieruchomości.

Sekretarz Gminy zaprezentował fotografie przedstawiające stan techniczny pałacu w Bolkowicach a także, korzystając ze zbiorów Pana Janusza Kulki fotografie pałacu sprzed II wojny światowej.

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radny Zdzisław Merski poprosił o przeczytanie tej uchwały.

Przewodniczący Rady odczytał ponownie treść uchwały przedstawionej powyżej.

Sekretarz Gminy powiedział, że ta uchwała jest specyficzna, ponieważ występuje tu negacja. Państwo Radni po pytaniu Pana Przewodniczącego, kto jest „za” przyjęciem uchwały, głosując „za” nie wyrażają zgody na przejęcie tej nieruchomości.

Radny Zdzisław Merski poprosił, aby kwestia ta została zapisana w protokole w sposób klarowny.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 12 głosami „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr X/89/2015 w sprawie niewyrażenia zgody zawarcia umowy nieodpłatnego przekazania nieruchomości na rzecz Gminy Widuchowa.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu).

Ad.XVII. Podjęcie uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Widuchowa prawa własności nieruchomości niezabudowanych stanowiących własność Skarbu Państwa.

(Wyszedł Radny Dariusz Filipiak).

Projekt uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Widuchowa prawa własności nieruchomości niezabudowanych stanowiących własność Skarbu Państwa przedstawił Sekretarz Gminy, prezentując na ekranie mapę obszaru, którego dotyczy przedmiot uchwały.

Sekretarz Gminy poinformował, że obie działki stanowią drogi wewnętrzne, są położone w okolicach kościoła w Ognicy. W imieniu Skarbu Państwa zarządcą tych dróg jest Starosta Gryfiński, który zaproponował, aby gmina przejęła te drogi. Obydwie drogi są w złym stanie i w związku z tym wymagałaby z pewnością remontu. Sekretarz Gminy dodał, że w budżecie gminy nie ma zaplanowanych środków na remont tych dróg i w związku z powyższym, w tej sytuacji, w chwili obecnej proponuje się nie przejmować tych dróg, a jeśli zachodzi ich

remontu, gmina będzie występowała do zarządcy – Starostwa Powiatowego z prośbą o wyremontowanie tych dróg. Sekretarz Gminy powiedział, że podczas posiedzenia komisji Radni zdecydowali, aby tę uchwałę przedstawić w takiej formie. Sekretarz Gminy poinformował, że sprawa dróg, o których mowa rozpoczęła się w 2008 roku. Gmina Widuchowa wystąpiła do Starosty z propozycją przejęcia tych dróg. Wtedy jednak do przejęcia nie doszło. W tym roku w związku ze złym stanem technicznym przedmiotowych dróg, gmina zwróciła się do Starosty o ich remont. Starostwo Powiatowe w odpowiedzi zaproponowało przejęcie tych dróg.

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

(Wyszła Radna Agnieszka Malik).

Radny Zdzisław Merski powiedział, że jeśli ta droga nie jest własnością gminy i jest w takim stanie, to myśli, że w perspektywie czasu warto byłoby zastanowić się nad jej przejęciem, ale nie w takim stanie, w jakim ona jest w dniu dzisiejszym. Powiedział, że przychylił się do tej uchwały i nie wyraził zgody na przejęcie, do czego namawia Państwa Radnych. Dodał, że jeśli dzisiaj jest już zainteresowanie tym tematem, to należałoby podjąć jakieś działania, aby ta droga została doprowadzona do stanu co najmniej normalności.

Sołtys Sołectwa Ognica Barbara Fiejtek poinformowała, że temat tej drogi draży od dwóch i pół roku, od kiedy został wysypany na tę drogę tłuczeń kolejowy. Sprawę tę zgłaszała kilkakrotnie do gminy i starostwa. Sołtys dodała, że w tym miejscu strzelają spod kół samochodów kamienie, co stanowi niebezpieczeństwo dla znajdujących się tam osób. Wcześniej, na tej drodze został wysypany przez gminę tłuczeń. Dodała, że sama nie może pozostać z tym problemem, poprosiła o wystąpienie do powiatu w tej sprawie.

(Weszli Radni Dariusz Filipiak i Agnieszka Malik).

Przewodniczący Rady powiedział, że myślał, że Pani Sołtys wniesie coś na temat projektu tej uchwały, czy przejąć tę drogę, czy też nie. Dodał, że zdaje sobie sprawę, że na tej drodze jest niebezpiecznie i wraz z Radną Puzik i Nazar oglądali tę drogę i stwierdzili, że wiele jest tam do zrobienia. Powiedział, że po raz kolejny należy zawnioskować do powiatu o naprawienie tej drogi.

Wójt Gminy powiedziała, że padły tutaj pewne słowa, do których musi się odnieść. Powiedziała, że jeśli Pani Sołtys mówi, że stan tej drogi zagraża bezpieczeństwu, mówi również o wysypanym tłuczniu kolejowym. Dodała, że musi to sprawdzić.

Sołtys Sołectwa Ognica Barbara Fiejtek poinformowała, że wówczas rozwożono tłuczeń po całej gminie.

Wójt Gminy zapytała, czy wykonywał to powiat, czy gmina.

Sołtys Sołectwa Ognica Barbara Fiejtek odpowiedziała, że wykonywała to gmina.

Wójt Gminy zapytała, kiedy to było.

Sołtys Sołectwa Ognica Barbara Fiejtek odpowiedziała, że było to w roku 2013.

Wójt Gminy powiedziała, że sprawa wygląda bardzo poważnie, ponieważ nie na swojej drodze, ktoś wysypał tłuczeń kolejowy. Dodała, że Pani Sołtys sugeruje, że zagraża on bezpieczeństwu mieszkańców. Wójt Gminy powiedziała ponownie, że zbada tę sprawę historycznie, i będą trwały prace w tej sprawie. Powiedziała, że nie wie, czy nie będzie jakichś konsekwencji, że nie na swojej drodze został gmina wysypała tłuczeń kolejowy. Być może jest to temat dla Komisji Rewizyjnej.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 14 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr X/90/2015 w sprawie niewyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Widuchowa prawa własności nieruchomości niezabudowanych stanowiących własność Skarbu Państwa.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

Ad.XVIII. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Widuchowa na rok 2016.

a) Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej:

Skarbnik Gminy odczytał Uchwałę Nr CCCXVIII.553.2015 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 7 grudnia 2015 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Gminy Widuchowa na 2016 rok, która stanowi załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu.

b) przedstawienie projektu uchwały,

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Widuchowa na rok 2016 przedstawił Skarbnik Gminy.

Skarbnik Gminy poinformował, że w uchwale budżetowej znajduje się jeden błąd. W § 13 ust. 1 pkt c powinna być wpisana kwota 35 tysięcy złotych, co należy poprawić w trybie autopoprawki. Skarbnik Gminy poinformował, że budżet składa się z części opisowej i tabelarycznej, gdzie określono dochody, wydatki, przychody i rozchody. W uchwale wymienione są zadania z zakresu administracji rządowej, czyli działalność USC. Wydatki jednostek pomocniczych, czyli fundusz sołecki wyniesie w tym roku 232.782,95 złotych. W budżecie ujęty jest również plan przychodów i kosztów samorządowych zakładów budżetowych, plan dochodów i wydatków rachunków dochodów oświatowych, nie ma tutaj żadnych kwot, Gminna Biblioteka Publiczna otrzyma 195 tysięcy złotych. W budżecie przewidziana jest również dotacja celowa na dofinansowanie modernizacji wodociągu Widuchowa – Marwice, którą otrzyma Zakład Gospodarki Komunalnej w Widuchowej – kwota 50 tysięcy złotych. Skarbnik Gminy powiedziała, że w budżecie wpisana jest również dotacja dla Powiatu Gryfińskiego – 35 tysięcy złotych na utrzymanie linii komunikacyjnej na trasie Czarnówko – Pacholęta- Marwice- Gryfino a także dotację na prace konserwatorskie, remontowe obiektów zabytkowych na terenie gminy i dotacja na upowszechnianie kultury fizycznej – kwota 105 tysięcy złotych, gdzie wszystkie kluby otrzymują po 21 tysięcy złotych. Skarbnik Gminy poinformował, że w zakresie inwestycyjnym, budżet zawiera się w planach różnego typu dokumentacjach. Zaplanowane są również środki na sfinansowanie

przynależności gminy Widuchowa do stowarzyszeń i Związków, między innymi do ZGDO. Skarbnik Gminy powiedział, że na obsługę długu publicznego wydane zostanie 340 tysięcy złotych, czyli odsetki od obligacji wyemitowanych w latach poprzednich. Skarbnik Gminy poinformował również, że na szkoły przygotowano 20 tysięcy złotych na modernizację sal komputerowych. Jeżeli chodzi o gospodarkę komunalną i ochronę środowiska jest największa kwota 924.550 złotych. Są również środki przeznaczone na przygotowanie dokumentacji na modernizację oczyszczalni ścieków – 150 tysięcy złotych i 727 tysięcy na realizację projektu przydomowych oczyszczalni ścieków, planowana kwota dofinansowania to 462.622 złote. Skarbnik Gminy poinformował, że mocno wzrosły kwoty na ochronę zabytków i opiekę nad zabytkami i przeznaczone jest to głównie na dokumentację: przegląd drzewostanu zabytkowego parku w Dębogórze, aktualizację programu ochrony zabytków – 18 tysięcy złotych i 20 tysięcy złotych na rewaloryzację placu w Dębogórze, a 60 tysięcy złotych na wykonanie dokumentacji renowacji zabytkowych kamienic w Widuchowej. Skarbnik Gminy dodał, że na zorganizowanie imprezy Minimundial przeznaczone jest 15 tysięcy złotych. Skarbnik Gminy powiedział, że przychody budżetu kształtują się na poziomie 125 tysięcy złotych, są to kwoty z wolnych środków, które zostaną na koniec tego roku i rozchody na kwotę 400 tysięcy złotych. Skarbnik Gminy powiedział, że jest to bardzo dobry budżet pod względem finansowym, ponieważ dochody bieżące mocno przekraczają wydatki bieżące. To przekroczenie wynosi około 700 tysięcy złotych. Jeżeli chodzi o kwestię inwestycyjną to nie są to duże kwoty, w porównaniu do wydatków to jest około 8 %.

c) opinie komisji,

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

d) dyskusja,

Radna Marzena Gęsiak poinformowała, że na ręce Pana Przewodniczącego, w imieniu siedmiu radnych, chciałaby złożyć wniosek siedmiu radnych, dotyczący zmian do Uchwały Nr X/91/2015.

Radna Marzena Gęsiak odczytała wniosek, który stanowi załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że wniosek ten musi poddać pod głosowanie.

Sekretarz Gminy powiedział, że pomimo tego, że dosyć szczegółowo wniosek ten został opracowany i przedstawiony, nie ma pewności, czy jest on zgodny z prawem. Poprosił, aby przed podjęciem czynności głosowania wniosek ten skonsultowano z Panem Radcą Prawnym.

Radca Prawny Rafał Janicki powiedział, że można odroczyć głosowanie, jeżeli analiza zgodności z prawem poprawki wymaga większego zastanowienia się. Dodał, że przede wszystkim należy pamiętać o dosyć ograniczonej możliwości ingerowania w inicjatywę uchwałodawczą Wójta w zakresie wnoszenia projektu uchwały budżetowej i to wymaga konsultacji ze Skarbnikiem, dlatego myśli, że stosownym będzie zarządzenie przerwy.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że usłyszał ten wniosek, poprosił, aby Radni otrzymali ten wniosek do wglądu.

Przewodniczący Rady polecił wykonanie kserokopii wniosku dla wszystkich Radnych.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

Radca Prawny Rafał Janicki poinformował, że po analizie przedłożonej i podpisanej przez siedmiu członków rady propozycji zmian do uchwały budżetowej wydano w formie pisemnej opinię prawną dotyczącą siedmiu radnych, dotyczący zmian do Uchwały Nr X/91/2015.

Opinia prawna znajduje się na odwrocie wniosku skierowanego do Przewodniczącego Rady Gminy Widuchowa i stanowi załącznik Nr 19 do niniejszego protokołu.

Radca Prawny Rafał Janicki dodał, że formalnie, wezwanie do sporządzenia, w formie pisemnej jednoznacznego brzmienia treści poprawki należy do kompetencji Przewodniczącego i sugeruje, aby to uczynić, ponieważ w takiej formie, w jakiej w tej chwili zostało to przedstawione, nie można połączyć przedłożonego pisma i uchwały budżetowej i w takiej formie to przegłosować na dzisiejszym posiedzeniu. Dodał, że uważa, że uchwała budżetowa składa się zarówno z części tekstowej, jak i z części tabelarycznej i tak jak dokonywana jest zmiana każdej umowy, zmiana jej powinna w sposób precyzyjny zawierać treści artykułów i paragrafów, które ulegają zmianie. W tym przypadku mamy do czynienia z postulatem, co zmienić, ale nie można tego traktować, jako formalną zmianę projektu. W związku z czym uważa, że na tym etapie poddanie pod głosowanie uchwały z tą poprawką mogłoby prowadzić do przegłosowania uchwały, która byłaby niezgodna z prawem, co naraziłoby gminę na uchylenie takiej uchwały w trybie nadzoru, bądź to przez wojewodę, bądź przez Regionalną Izbę Obrachunkową, ale ostateczna decyzja należy do Rady, a kwestia formalna do Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady powiedział, że opierając się na pomocy i wytycznych kancelarii prawnej, która obsługuje radę i urząd, na tym etapie przychyła się do tego i będzie kierował się zgodnie z zaleceniami Pana Mecenas. Dodał, że na tym etapie nie przyjmuje tego wniosku, ponieważ nie spełnia on zacytowanych przez Pana Mecenas warunków. Przewodniczący Rady poinformował, że wniosek ten nie będzie głosowany.

Wójt Gminy powiedziała, że w związku z tym, że to ona przedstawia Państwu Radnym projekt budżetu, myśli, że słusznym byłoby, żeby pierwsza zabrała głos w tej sprawie. Powiedziała, że inaczej niż dotychczas powstawał ten budżet. Może odnieść się do ostatnich czterech lat, ponieważ była Radną, projekt budżetu był po prostu przedstawiany przez Wójta Gminy. Dodała, że od początku zapraszała Państwa Radnych do współpracy, i tak też uczyniła przy konstruowaniu budżetu. Powiedziała, że pragnie poinformować wszystkich mieszkańców gminy, że podstawowy projekt budżetu tworzony był z Panem Skarbnikiem na podstawie tego, co wpływało do urzędu od jednostek: szkół, przedszkola, Zakładu Gospodarki Komunalnej, na podstawie tego, co wpływało do urzędu od Państwa Sołtysów, Państwa Radnych. Dodała, że do budżetu wpisano wszystko, o co wnioskowano i co trzeba było zawrzeć ze spraw związanych z funkcjonowaniem gminy. Wójt Gminy poinformowała, że na tym etapie zaprosiła prezesów klubów sportowych, wszystkich Państwa Radnych zaznaczając, że było to spotkanie nieformalne. Zależało jej, aby zobaczyć jak wygląda ten projekt, co można zrobić realnie, co należy wykreślić, ponieważ nie będzie gminy na to stać. Wójt Gminy poinformowała, że nie wszyscy Państwo Radni skorzystali z zaproszenia, ale duża część była na spotkaniu. Wówczas należało usunąć z budżetu 750 tysięcy złotych. Na spotkaniu nie było żadnych uwag. Wójt Gminy powiedziała, że ponieważ Pan Przewodniczący nie mógł być na tym spotkaniu poprosił o specjalne spotkanie na drugi dzień rano. Poinformowała, że wraz z Panem Skarbnikiem pochylił się nad tym i około dwóch godzin przedstawiano Panu

Przewodniczącemu projekt uchwały budżetowej, pytano, co proponują Państwo Radni, nie było żadnych uwag. Wójt Gminy powiedziała również, że odbyły się posiedzenia komisji, na których Państwo Radni nie mieli uwag, na wszystkie pytania, które zadano otrzymano odpowiedź i nie wynikało z tego, że są jakiegokolwiek uwagi do budżetu. Powiedziała, że dziwi ją, że to właśnie dziś jedna noc spowodowała takie zmiany. Powiedziała, że jest jedna osoba w dwóch komisjach, która jednego dnia głosuje inaczej niż w drugim dniu. Zapytała, czy siedmiu radnych, od wczoraj i przedwczoraj zobaczyło zupełnie inny budżet, zupełnie inne potrzeby. Powiedziała, że obiecała, że przedstawi jak wygląda kwestia komunikacji, ponieważ należy pamiętać, że środki należy wydawać racjonalnie, szczególnie przy sytuacji budżetowej Gminy Widuchowa. Dodała, że inwestycyjnie gmina Widuchowa może uczynić niewiele. Wójt Gminy dodała, że to właśnie Radni stworzyli listę dróg do naprawy według ważności. Na tej liście pierwszą drogą do naprawy jest droga do Bolkowic. Tak też jest, zgodnie z wolą Państwa Radnych, a dzisiaj są zupełnie inne pomysły. Wójt Gminy powiedziała, że chciałaby powrócić do tematu komunikacji. Poinformowała, że w miesiącu grudniu odbyło się zebranie w Marwicach, na którym były obecne dwie Panie Radne, Pani Gęsiak i Pani Nazar. Byli tam również sołtysi trzech miejscowości: Marwice, Pacholeta i Czarnówka, byli również mieszkańcy tych trzech miejscowości. Dodała, że nie wie, przez kogo zebranie to było zorganizowane, ale dotyczyło komunikacji. Wójt Gminy powiedziała, że jest mieszkanką Marwic, która przez cztery lata walczyła o to, żeby ci mieszkańcy mieli komunikację i wiedziała jak to zrobić, w przeciwieństwie do swojego poprzednika zrobiła to, i ci mieszkańcy przez rok czasu mieli tę komunikację. W związku z tym uważała za stosowne pojawić się na tym zebraniu, chociaż nie miała oficjalnej informacji, że to zebranie odbywa się. Wójt Gminy poinformowała, że mieszkańcy tych trzech miejscowości zwracali się do niej o utrzymanie tej linii. Dodała, że wie, że zwracali się również w tej sprawie do Rady i że zostało wystosowane pismo w tej sprawie. Dodała, że wie, że po odpowiedzi, którą ma dostępną, podobne pismo zostało skierowane do Starostwa Powiatowego przez Panią Radną i przez Panią Sołtys. Wójt Gminy powiedziała, że otrzymała owo pismo do wiadomości i bardzo się zdziwiła, o czym poinformowała Panią Sołtys, że wczoraj rano przewoźnik poinformował, że wstrzymana jest sprzedaż biletów miesięcznych, w związku z faktem, że nie jest jeszcze przyjęty budżet. Dodała, że w Starostwie są uruchomione procedury, będzie to podpisane tylko wtedy, kiedy Radni przyjmą budżet na 2016 rok. Wójt Gminy poinformowała, że w dniu wczorajszym otrzymała telefon od mieszkańca z pytaniem, czy może już kupować bilety miesięczne, ponieważ Panie, które złożyły pismo do Starostwa mówią, że nie muszą przyjmować budżetu, ponieważ autobusy będą uruchomione. Powiedziała, że ze swojej strony odpowiedziała, że to nie jest prawda. Zacytowała pismo ze Starostwa Powiatowego: „Reasumując od stycznia 2016 roku wskazane kursy Marwice, Pacholeta, Czarnówka do Gryfina będą uzależnione od dofinansowania przez Gminę Widuchowa”. Wójt Gminy powiedziała, że ze swej strony rozwiewa wszelkie wątpliwości. Powiedziała, że nie będzie uruchomiona ta linia dopóki nie zostanie przyjęty budżet. Dodała, że zasadność utrzymania linii komunikacyjnej Marwice, Pacholeta, Czarnówka została potwierdzona analizą sprzedaży biletów, dlatego też ta kwota została umieszczona w budżecie. Wójt Gminy powiedziała, że kiedy Pani Radna z Ognicy zapytała w poniedziałek, co będzie z Ognicą, odpowiedziała, że wczoraj otrzymała po południu informację o ilości sprzedanych biletów w Ognicy.

Wójt Gminy przedstawiła tabelę z informacją o sprzedanych biletach, która stanowi załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu.

Wójt Gminy powiedziała, że to będzie decyzja Państwa Radnych, czy osoby z tych miejscowości 4 stycznia skorzystają z komunikacji, czy też będzie to niezasadne. Dodała, że ze swojej strony dla mieszkańców Marwic, Pacholat i Czarnówka zrobiła wszystko, aby można było uruchomić tę linię, Pan Starosta i jego pracownicy pochyliłi się nad tym, że ludzie

po prostu tego potrzebują. Wszystko jest gotowe, dzisiaj można tylko wykonać telefon, że można podpisywać umowę i autobusy wyjadą 4 stycznia. Odnośnie komunikacji w miejscowości Ognica, Wójt Gminy poinformowała, że rozmawiano o tym z Panem Skarbnikiem, że jeżeli trzeba będzie, może skorzystać z rezerwy. Powiedziała, że na dwa miesiące dała środki z rezerwy budżetowej, którą chce dzisiaj Pani Radna zmniejszyć, może też zrobić tak i teraz. Wójt Gminy dodała, że pomyślała sobie, że jeżeli trzeba będzie przekazać środki na styczeń uczyni to. Wójt Gminy powiedziała, że w dniu wczorajszym otrzymała telefon od Pana Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej z informacją o awarii jednego z samochodów asenizacyjnych i najprawdopodobniej gmina pozostanie z jednym samochodem. Zapytała, z czego dokona się zakupu nowego samochodu. Dodała, że tak zwane rezerwy są po to tworzone, że kiedy wydarza się coś, kiedy trzeba reagować należy taką rezerwę uruchamiać. To właśnie z rezerwy pochodziły środki na sfinansowanie komunikacji w Ognicy, która jak się okazuje jest mało opłacalna.

Wójt Gminy powiedziała, że to są decyzje Radnych, poprosiła o ponowne przyjrzenie się ilości sprzedanych biletów i odpowiedzenie sobie, czy mieszkańcy Marwic, Pacholąt i Czarnówka w poniedziałek, 4 stycznia skorzystają z komunikacji. Odnośnie rezerwy, Wójt Gminy powiedziała, że odpowiadała Panu Przewodniczącemu na ten temat. Poprosiła Pana Skarbnika o przytoczenie zdania specjalisty w tym zakresie.

Skarbnik Gminy powiedział, że przy próbie zmniejszania rezerwy poprzedniemu Wójtowi zawsze powtarzał to samo. Prosił Radnych, żeby tego nie robić, ponieważ autorytety wypowiadają się w ten sposób, że rezerwa ogólna powinna być planowana w maksymalnej wysokości, ponieważ należy faktycznie dawać Wójtowi możliwość reagowania na nieprzewidziane sytuacje. Skarbnik Gminy poinformował, że w Gminie Widuchowa rezerwa wynosi 0,74%, czyli mniej niż przewiduje to ustawa. Skarbnik Gminy poinformował, że profesor Misiąg w publikacji pisze w ten sposób, że rezerwy budżetowe, szczególnie rezerwa ogólna powinna być ustalana na takim poziomie, by faktycznie dawała Wójtowi możliwość reagowania na nieprzewidziane sytuacje. Dlatego rezerwy powinny być ustalane na poziomie bliskim granicy dopuszczalnej przez ustawę o finansach publicznych. Skarbnik Gminy poinformował, że profesor Misiąg jest polskim ekonomistą, który od początku lat 90-tych brał udział przy tworzeniu prawa dotyczącego jednostek samorządu terytorialnego, w tym prawa finansowego. Był wiceministrem finansów, wiceprezesem Najwyższej Izby Kontroli, do 94 roku zajmował stanowisko podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. W pięciu kolejnych rządach odpowiadał za politykę finansową i budżet. Współpracował z Leszkiem Balcerowiczem przy tworzeniu planu reform gospodarczych. Od 94 roku związany był zawodowo z instytutem badań nad gospodarką rynkową, w okresie 1994–2002 był wykładowcą Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości i Zarządzania. Był członkiem szeregu rad nadzorczych, między innymi PZU i PZU Życie, a także był członkiem rady nadzorczej Banku Gospodarstwa Krajowego, Banku Śląskiego, Banku Handlowego. W 2003 roku został doradcą prezesa NIK, w 2011 powołany na stanowisko wiceprezesa NIK przez Marszałka Sejmu. Funkcję tę pełnił do 2013 roku, pozostając następnie w strukturze NIK, nadal jest doradcą Prezesa NIK. Skarbnik Gminy dodał, że miał okazję w tym roku być na wykładzie Pana Misiąga. Był to krótki wykład, 40 minutowy, ale bardzo konkretny, na temat, bez zbędnych dyskusji, jak powinien dalej wyglądać samorząd.

Wójt Gminy powiedziała, że myśli, że ma do tego prawo, jako mieszkanka miejscowości gdzie odbyło się wspomniane przez nią zebranie. Powiedziała, że przypomniały jej się słowa mieszkańców, a Panie Radne obecne na tym spotkaniu nie zaprzeczą, że takie słowa padły. Padły słowa rozgoryczonych mieszkańców, że te autobusy nie pojadą, bo cóż to może obchodzić Pana Przewodniczącego, który jest z Dębogóry i mieszka przy głównej drodze i jego to nie dotyczy. Dlatego to mówi, aby Państwo Radni pamiętali, że są przedstawicielami

i działają dla dobra ogółu mieszkańców gminy, a nie tylko wybranych grup osób.

Przewodniczący Rady poinformował, że nie powiedział tego, że mieszka przy drodze i nie interesuje go to. Powiedział, że jak najbardziej interesuje go to. Dodał, że jest zaniepokojony tym, skąd bierze się tyle fantazji, aby wymyślić, że on tego nie chce. Przewodniczący Rady powiedział, że na początku wystosował pismo o rentowności tej linii w celu sprawdzenia tego jak to wygląda pod względem rozliczenia finansowego. Dodał, że zebranie w Marwicach odbyło się 9 grudnia. Dodał, że otrzymał pismo, które wręczoną mu dopiero dzisiaj. Dodał, że pismo datowane jest na 14 grudnia. Powiedział, że gdyby otrzymał to pismo 14 grudnia, wówczas mógłby skontaktować się z mieszkańcami i zapewnić, że ta linia będzie, jeżeli chodzi o jego osobę, jako pojedynczego radnego. Przewodniczący Rady poinformował, że pismo o rentowności linii komunikacyjnej zostało wysłane 16 grudnia do Starostwa, czyli po zebraniu w Marwicach, gdzie mówi się, że on występuje o pismo w sprawie rentowności. We wniosku złożonym przez siedmiu Radnych proponuje się uruchomić linię komunikacyjną w trzech miejscowościach. Zamiarem inicjatorów było, żeby próbować to robić. Dodał, że jest to teren gminy i gmina nie ma żadnych kompetencji w organizowaniu transportu zbiorowego, więc to i tak musi przejść przez powiat.

Wójt Gminy powiedziała, że linia Ognica znajduje się na terenie Gminy Widuchowa i to gmina jest organizatorem tego transportu. Dodała, że na dzisiejszej sesji padł wniosek o zorganizowanie transportu na terenie trzech miejscowości i rozumie, że ma się to odbyć tak jak w przypadku Ognicy. To jest na terenie naszej gminy i to gmina jest organizatorem tej linii. Powiedziała, że Pani Radna Puzik powinna to wiedzieć, ponieważ była na wszystkich spotkaniach w tym zakresie i otrzymała pełną wiedzę, co na ten temat mówią firmy przewozowe.

Radna Magdalena Puzik powiedziała, że gmina jest organizatorem tej linii, ponieważ to jest tylko i wyłącznie na naszym terenie, autobus nie wyjeżdża poza teren gminy.

Przewodniczący Rady powiedział, że otrzymał pisma od sołtysów trzech miejscowości, podpisane przez mieszkańców i jak najbardziej jest za tym, żeby to było i jeżeli ten budżet zostanie zatwierdzony, pokaże, że miał taki zamiar, ponieważ posiada dodatkowo jeszcze jeden projekt uchwały, który odczyta i udowodni, że nie są to wymyślone rzeczy w tej chwili. Powiedział, że chce, aby autobus ruszył i jest mu przykro, że nikt nie zapytał się, i jako Radny tej gminy chce aby mieszkańcy mieli ten transport i mogli się z tych miejscowości wydostać.

Wójt Gminy powiedziała, że z tego wynika, że potraktowano ich tak samo i Pan Przewodniczący nie musi się czuć pokrzywdzony w sposób szczególny, ponieważ ona również nie była zaproszona na to zebranie. Wójt Gminy powiedziała, że kiedy uruchamiano linię Marwice, Pacholeta, Czarnówka, Pan Przewodniczący wstrzymał się od głosu, więc nie wie, czy był „za”, czy był „przeciw”.

Przewodniczący Rady powiedział, że teraz wie, że było to dobre, jest rentowne, więc będzie to jak najbardziej wspierał.

Radny Zdzisław Merski zwrócił się z pytaniem do Pana Skarbnika. Powiedział, że chodzi o rezerwę. Dodał, że jest Radnym od wielu lat. Zapytał, czy kiedykolwiek, za poprzedniego Wójta, kiedy był już Skarbnikiem, ktoś z tak zwanej opozycji próbował, wręcz pomyślał o tym, aby odebrać Wójtowi rezerwę celową, która służy na nieprzewidziane okoliczności, które mogą się wydarzyć. Radny Zdzisław Merski powiedział ponadto, że za organizację transportu zbiorowego na terenie gminy odpowiada Wójt, na terenie międzygminnym,

odpowiada Powiat i on organizuje ten transport, na terenie międzypowiatowym, transport taki organizuje Marszałek.

Skarbnik Gminy powiedział, że trudno jest mu odpowiedzieć na to pytanie, pamięta jeden przypadek próby zmniejszenia rezerwy ogólnej i wówczas było przytaczane dokładnie to samo stanowisko Pana Profesora Misiąga. Dodał, że wówczas odstąpiono od tej poprawki.

Radna Katarzyna Nazar powiedziała, że każdy ma prawo wyrazić swoje zdanie na temat budżetu. Jest to bardzo ważne dla wszystkich. Dodała, że można się z tym w pełni zgodzić, bądź mieć częściowe wątpliwości. Dodała, że wielokrotnie powtarzała, że jest jak najbardziej za dotacjami celowymi, które zostały utworzone, na modernizację wodociągu Widuchowa – Marwice oraz dotacją w wysokości 35 tysięcy złotych na utrzymanie linii komunikacyjnej na trasie Marwice, Pacholeta, Czarnówka. Dodała, że wielokrotnie zwracała się do Pani Wójt z prośbą o wsparcie Zespołu Macierzanka, i w budżecie, w rozdziale 921 - Pozostała działalność, nie zaplanowano ani grosza na Zespół, który promuje naszą gminę w różnych miejscach, przez cały rok. Za to jest zaplanowane 50 tysięcy złotych na promocję naszej gminy w jednym dniu i w jednym miejscu. Poprosiła, aby nie zrozumiano jej źle i dodała, że nie ma nic przeciwko organizowaniu tego typu imprez. Poinformowała, że patrząc na budżet, jest jak najbardziej za pozycjami, które zostały wprowadzone: za utworzeniem dokumentacji drogi w Bolkowicach, za parkiem w Dębogórze, za powstaniem dokumentacji dotyczącej renowacji zabytkowych kamienic w Widuchowej, lecz jednak brakuje jej dofinansowania na promowanie Zespołu Macierzanka i to jest jej zdanie. Można się z tego śmiać, lecz każdy ma prawo wyrazić swoje zdanie.

Skarbnik Gminy poinformował, że nie zostało wpisane do opisu, że Macierzanka ma zagwarantowaną kwotę 6 tysięcy złotych, to o czym Pani Wójt mówiła na poprzednich sesjach, że to jest 500 złotych razy 12, (chodziło o wynagrodzenie dla prowadzącego). Skarbnik Gminy poinformował, że kwota 6 tysięcy złotych jest zapisana w budżecie. Nie jest to ujęte, ponieważ trudno jest ująć wszystkiego w części opisowej do uchwały budżetowej.

Radny Marcin Łowicki zadał pytanie wnioskodawcom poprawki do budżetu. Zapytał, czy uważają oni, że 50 tysięcy złotych, które chcą pozostawić Pani Wójt to jest odpowiednia rezerwa. Zapytał, czy to nie narazi gminę na sesje nadzwyczajne przy potrzebnych wydatkach.

Przewodniczący Rady powiedział, że gdyby uważał, że jest to za mało, to nie podpisałby się pod tym wnioskiem.

Radna Agnieszka Malik powiedziała, że Pani Wójt informowała, że zapraszała wszystkich do pracy nad budżetem. Powiedziała, że odniesie się do wypowiedzi Koleżanki Radnej, i powie, że wielokrotnie zwracali się do Pani Wójt, że kwota przeznaczona na Zespół Macierzanka jest zbyt mała. Dodała, że Pani Wójt uczestniczyła również w uroczystości 11 listopada i z tego, co wie jakaś kwota została przeznaczona na ten cel. Powiedziała, że Pani Wójt zapewne widziała jak wielu ludzi uczestniczyło w tym spotkaniu, jak ci ludzie zostali przyjęci i jak Zespół Macierzanka stanął na wysokości swojego zadania. Powiedziała, że nie jest przeciwniczką tego i popiera to, że Pani Wójt wyrównała kwoty dla klubów sportowych zapisując po 21 tysięcy. Zapytała, czy Pani Wójt uważa, że Zespół Macierzanka to nie jest promowanie naszej kultury, promowanie nas na zewnątrz. Zapytała, czy Zespół jest gorszy od klubów sportowych.

Wójt Gminy powiedziała, że wielokrotnie tłumaczyła i zapraszała Zespół Macierzanka do tego, aby unormowali swoją sytuację prawną, doprowadzili do tego, aby byli

stowarzyszeniem. Dodała, że koszty stowarzyszeń, którymi są kluby sportowe, to są również koszty prowadzenia księgowości, dotacja, koszty wynagrodzeń, koszty prowadzenia biura, koszty dojazdów. Wójt Gminy powiedziała, że w 2014 roku kluby A klasa dostały 21 tysięcy dotacji, na Zespół Macierzanka w 2014 roku zostało wydanych 28 tysięcy złotych, bez kosztów prowadzenia księgowości, bez kosztów takich, jakie ponoszą stowarzyszenia. Wójt Gminy powiedziała, że ma prawo mieć inne zdanie, nie krzywdzi nikogo, Pan Instruktor Zespołu Macierzanka ma dalej zagwarantowane wynagrodzenie na poziomie wszystkich trenerów, którzy są w A klasie, a także na poziomie Pana, który prowadzi zajęcia terapeutyczne dla anonimowych alkoholików. Dodała, że to są ludzie, którzy współpracują, prowadzą pewne zajęcia. Dodała, że Pan Instruktor ma wysokie wynagrodzenie w stosunku do pracy, chodzi o ilość godzin, ilość przejechanych kilometrów, ponieważ Pan dojeżdża z Chojny, a Pan, który prowadzi zajęcia dla anonimowych alkoholików dojeżdża ze Szczecina. Dodała, że jakby tego nie analizowano, ten Pan, który pracuje z Macierzanką nie jest w żaden sposób poszkodowany. Dalej ma zagwarantowane to wynagrodzenie. Wójt Gminy powiedziała, że jeżeli dalej tak to będzie analizowane, to trzeba byłoby zrobić inaczej, czyli określić przełożenie, ile osób z naszej gminy korzysta i bierze udział w danej imprezie. Dodała, że Pani Radna uważa, że 50 tysięcy złotych na Jarmark, od wielu lat wydawane w tej samej kwocie, od kilku ostatnich lat, pomimo tego, że Jarmarki były droższe i w tej samej cenie, dawno nie było tylu ludzi, dawno nie było takiej imprezy, całodniowej, skierowanej do najmłodszych, poprzez wszystkie grupy wiekowe do najstarszych. Gdyby trzeba było przeliczyć koszty zabezpieczeń, kwestie bezpieczeństwa, ogromne koszty, których nie widać, to naprawdę finansowanie takiej imprezy jest duże w przeliczeniu na jednego mieszkańca biorącego udział. Wójt Gminy dodała, że gdyby trzeba ocenić kluby sportowe, mecze, to nie są tylko osoby grające, to są również kibice, którzy przychodzą z całej miejscowości, którzy jeżdżą za swoim zespołem, to są znów mieszkańcy naszej gminy, są również imprezy takie jak Zespół Macierzanka. Powiedziała, że chwala wszystkim za to, że robią różne rzeczy, ponieważ każdy lubi co innego, ale to nasza mądrość powinna zadziałać, aby dzielić to w sposób sprawiedliwy. Powiedziała ponownie, że w 2014 roku na Zespół Macierzanka zostało przeznaczone 28 tysięcy złotych, 21 tysięcy złotych na kluby A klasy, 8,5 tysięcy na klub B klasowe. Wójt Gminy dodała, że gdyby dzielono to na zasadzie sprawiedliwości wynikającej z cyfr, to boi się, że wszyscy się w tym zagubią. Za chwilę może to być ogromnym problemem, ponieważ może dojść do analizowania zasadności uruchamiania linii w poszczególnych miejscowościach. Dodała, że należy myśleć o potrzebach wszystkich mieszkańców i mieć na względzie, że gmina nie ma zbyt wielu środków, aby dzielić. Gdyby był zapas, gdyby nie trzeba było spłacać zadłużenia, które jest, to można było dać wszystkim według potrzeb. Powiedziała, że gminę po prostu na to nie stać. Już rozdawano pieniądze na pewne rzeczy, być może w roku 2014 trzeba było rozdać mniej na niektóre rzeczy. Powiedziała, że uważa, że to było niezasadne, być może dziś gmina miałaby poniżej 60 % zadłużenia, a może jeszcze niższe. Wójt Gminy powiedziała, że to jest jej koncepcja, można się z nią zgadzać, lub też nie.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że chciałby przedstawić swoją refleksję na temat budżetu. Powiedział, że oczekiwania wszystkich może są wyższe, łącznie z Panią Wójt niż wydawałby się. Poprosił o przypomnienie sobie, że podczas uchwalania podatków pojawił się problem polegający na tym, że padały stwierdzenia, że podatek jest za duży, że nie powinien taki być. Drugą sprawą jest sprawa ze sprzedażą mieszkań w Krzywiniu zakończona niepowodzeniem. Sprzedaż działki w Dębogórze również spotkała się z pewnymi obawami i problemami. Powiedział, że budżet opiera się głównie na wpływach ze sprzedaży mienia, podatków. Dodał, że niewiele można uczynić przy prawie 10 milionowym zadłużeniu. Powiedział, że jest jakiś człowiek, który jakby nakręca, żeby w tej gminie było źle, żeby nie wiodło się, a najlepiej, aby wojewoda zlikwidował gminę i to byłoby chyba najlepsze

rozwiązanie. Powiedział, że to nie on przez te lata zadłużał tę gminę, ponieważ w ostatniej i poprzedniej kadencji wraz z obecną Panią Wójt mówili o cienkiej czerwonej linii, ale zostawało to bez echa. Pieniądze były wydawane na prawo, na lewo, na przewidziane, mniej przewidziane rzeczy, zamiast myśleć, co sugerowali o kanalizacji i skanalizowaniu Lubicza i miejscowości, które szły w jednym ciągu, wykonano projekt za 65 tysięcy dla Marwic, co później runęło, ponieważ dowiedziano się o pewnych przelicznikach, które będą dla produkujących ścieki uciążliwe, ponieważ stawki będą coraz wyższe. Radny Zdzisław Merski powiedział, że aby oczekiwać czegoś, składać wnioski, to trzeba zastanowić się nad tym, czy to jest realne dla tego budżetu. Nie ma żadnych działań inwestycyjnych na ten rok, są pewne działania, które zmierzają do przygotowania wydatków inwestycyjnych, ponieważ najpierw należy zrobić projekt, dokumentację, żeby cokolwiek robić. Powiedział, że nie należy się łudzić, że ten budżet rozepnie się i pieniądze spadną z nieba. Dodał, że cieszy się z tego, że udaje się ten budżet spiąć i że nie ma programu naprawczego, tak jak mają to Gminy Chojna, Krzęcin, Recz, że nie jesteśmy tą gminą, gdzie zagraża nam to, ponieważ należy oszczędnie i racjonalnie wydawać środki finansowe, żeby nie popaść w konflikt z Regionalną Izbą Obrachunkową, żeby nie popaść w konflikt z Wojewodą. Poprosił o wstrzeźliwość, i dodał, że w perspektywie czasu stan finansowy naszej gminy powinien się poprawić i należy nie robić problemów ze zbywaniem mienia.

Wójt Gminy powiedziała, że chciałby przypomnieć, że w budżecie nie ma zaplanowanych pieniędzy, za chwilę Rada będzie przed głosowaniem podwyżki składki członkowskiej w Związku Gmin Dolnej Odry. Poprosiła o przypomnienie, o czym informowała, że zadłużenie, które odziedziczyła, odziedziczyli wszyscy. Dodała, że gmina ma jeszcze swoje długi w Związku Gmin, których nikt nie daruje i trzeba będzie szukać sposobów na ich zapłacenie. Dodała, że trzeba było znaleźć środki, od pierwszego grudnia do dziś 55 tysięcy złotych. Dodała, że nie ważne, czy Państwo Radni podejmą decyzję, że gmina pozostanie w Związku, trzeba będzie spłacić ten dług. Zapytała, z czego gmina będzie to spłacać, to znów będzie decyzja Państwa Radnych, może będzie można przeznaczyć to z rezerwy, jeśli zostanie zagwarantowana. Wójt Gminy powiedziała, że przed gminą jest dużo rzeczy do spłacania, podjęła w tym roku wiele niepopularnych decyzji związanych z tym, że trzeba oszczędzać, wiele miała wniosków o dofinansowanie tej, czy innej imprezy. Wójt Gminy powiedziała, że we wszystkim należy oszczędzać teraz, aby gmina mogła dalej funkcjonować i zaspakajać chociaż podstawowe potrzeby mieszkańców. Powiedziała, że nie dlatego chce rozpocząć procedurę remontu zabytkowych kamienic, aby było ładnie, lecz po to, że mieszkają w tej kamienicy ludzie i jest tam po prostu niebezpiecznie. Poinformowała, że dwa, czy trzy lata temu wraz z Radnym Merskim prosili o rozpoczęcie procedury remontu, przynajmniej ekspertyzę, nie było odzewu. Dodała, że jedna ekspertyza kosztuje około 30 tysięcy złotych, przeznaczyła 20 tysięcy na każdą z nich i liczy na to, że uda się znaleźć firmę, która kompleksowo policzy gminę 60 tysięcy złotych. To będzie pierwszy krok, ponieważ następnie są zalecenia konserwatora, projekty, a gdzie wykonawstwo. Wójt Gminy zapytała, co stanie się, kiedy coś się tam zawali, czy jest chociaż jeden lokal socjalny. Powiedziała, że ludzi, którzy czekają na mieszkania, jest około czterdzieści osób.

Radna Agnieszka Malik powiedziała, że wielokrotnie padło stwierdzenie, że gmina ma duże zadłużenie. Zapytała, czy Pan Skarbnik mógłby przedstawić informację, począwszy od roku 2012, czy to zadłużenie do dnia dzisiejszego maleje, czy też rośnie.

Skarbnik Gminy poinformował, że na koniec 2013 roku dług wyniósł 11.617.700 złotych, na koniec 2014 roku wyniósł 10.540.000 złotych, na koniec 2015 wyniósł 10.431.000 złotych, na koniec 2016 r. wyniesie 10.719.000 złotych, rośnie tutaj ta kwota, ponieważ tu są ledy,

kwota ta jest liczona do długu, natomiast nie jest liczona do wskaźnika Skarbnik Gminy dodał, że następne dane dotyczące długu zawarte są w wieloletniej prognozie finansowej.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że chciałby złożyć wniosek formalny o to, aby głosowanie nad budżetem było głosowaniem imiennym.

Głosowanie wniosku Radnego Marcina Łowickiego.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 8 głosami „za”, 3 „przeciw” i 3 „wstrzymującymi się” przyjęła wniosek Radnego Marcina Łowickiego.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek Radnego Marcina Łowickiego został przyjęty. Poinformował, że głosowanie imienne odbędzie się poprzez wyczytanie kolejnego Radnego i podanie przez niego swojego głosu.

e) głosowanie.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie imienne. Wyczytywał Radnych w kolejności alfabetycznej. Radni głosowali w następujący sposób:

1. Boruta Marek – głos „za”
2. Dwojak Zbigniew Stanisław – głos „za”
3. Filipiak Dariusz Józef – głos „za”
4. Gęsiak Marzena Wiesława – głos „wstrzymujący się”
5. Hasiuk Jadwiga – nieobecna na sesji
6. Janiak Marcin Maciej – głos „za”
7. Jankowska Małgorzata – głos „ wstrzymujący się”
8. Bogdan Kosmalski - głos „ wstrzymujący się”
9. Kulka Janusz – głos „za”
10. Łowicki Marcin – głos „za”
11. Malik Agnieszka Jowita – głos „ wstrzymujący się”
12. Merski Zdzisław – głos „za”
13. Nazar Katarzyna – głos „ wstrzymujący się”
14. Pomykała Sebastian Tomasz – głos „ wstrzymujący się”
15. Puzik Magdalena Małgorzata – głos „ wstrzymujący się”

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy w głosowaniu jawnym imiennym 7 głosami „za”, 0 „przeciw” i 7 „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr X/91/2015 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Widuchowa na rok 2016.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 21 do niniejszego protokołu).

Wójt Gminy podziękowała za głosowanie i powiedziała, że pragnie poinformować mieszkańców trzech miejscowości, że idzie uruchomić procedury.

Radna Agnieszka Malik powiedziała, że odnośnie budżetu i głosowania nad nim chciałaby powiedzieć, że to nie jest tak, że była przeciw budżetowi. Dodała, że nie wszystkie propozycje zawarte w budżecie podobają się jej. Powiedziała, że Radni chcieli wnieść zmiany i poprosiła, aby nie mówiono, że nie chcą autobusów.

Ad.XIX. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Widuchowa.

a) Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej:

Skarbnik Gminy odczytał Uchwałę Nr CCCXVIII.554.2015 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 7 grudnia 2015 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Widuchowa na lata 2016-2025, która stanowi załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu.

b) przedstawienie projektu uchwały,

Skarbnik Gminy poinformował, że uchwała składa się z trzech załączników, oprócz tego znajdują się tutaj upoważnienia dla Wójta do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć ujętych w załączniku Nr 3 do niniejszej uchwały, oraz z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy. Skarbnik Gminy powiedział, że w załączniku Nr 1 omówione są całe budżety roku 2016 w rozbięciu na poszczególne podziały dochodów, jak i wydatków, a także pokazane są kwoty długu, o co pytał Pan Radny Merski i Pani Radna Malik. Skarbnik Gminy poinformował, że w załączniku Nr 2 przedstawiona jest część opisowa do WPF, a w załączniku Nr 3 ujęte są przedsięwzięcia.

c) opinie komisji,

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

d) dyskusja,

Głosów w dyskusji nie zabrano.

e) głosowanie.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 14 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr X/92/2015 w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Widuchowa.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 23 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował, że chciałby złożyć wniosek o dołączenie do porządku obrad dzisiejszej sesji projekt jeszcze jednej uchwały, pod którym podpisało się siedmiu Radnych. Dodał, że chciałby przekazać projekt tej uchwały do zaopiniowania Radcy Prawnemu i ewentualnie zapytać, czy jest wola procedowania w dniu dzisiejszym nad tym punktem.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały, który stanowi załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że chciałby zadać pytanie odnośnie wprowadzenia tej uchwały. Zapytał, czy Rada musi podejmować taką uchwałę, skoro te pieniądze zapisane są w uchwale budżetowej, jako dotacja celowa dla Powiatu Gryfińskiego. Powiedział, że wydaje mu się, że nie ma takiej potrzeby. Dodał, że w zeszłym roku była trochę inna sytuacja. Powiedział, że w budżecie nie było zagwarantowanej takiej kwoty przy uchwalaniu budżetu, więc trzeba było to wprowadzić stosowną uchwałą.

Skarbnik Gminy powiedział, że tak jak powiedział Pan Radny Merski, jeśli wprowadzana jest do budżetu kwota dotacji w ciągu roku, to taka uchwała powinna być, natomiast jeżeli w uchwalonym budżecie znajduje się kwota na dany rok, to uchwała nie jest wymagana, ponieważ tam wskazany jest również zakres. Skarbnik Gminy powiedział, że uważa, że dodatkowych uchwał w ogóle nie powinno być, tylko ktoś to tak wymyślił w ustawie o finansach publicznych, że raz trzeba uchwalić to w budżecie, a drugi raz podobną uchwałę proceduje się odrębnie. Dodał, że w przypadku podejmowania kompletnej uchwały budżetowej nie jest wymagana ta uchwała, lecz jeśli ona będzie, to też nie będzie źle.

Przewodniczący Rady powiedział, że konsultował to z kancelarią prawną i powiedziano mu, że na udzielenie dotacji innemu podmiotowi niezbędna jest ta uchwała. Powiedział, że skonsultuje to jeszcze z Radcą Prawnym, ale jeśli nie ma takiej potrzeby, oczywiście wycofa swój wniosek.

Skarbnik Gminy poinformował, że mówi, jak to wygląda ze strony Regionalnej Izby Obrachunkowej i jak to oni przedstawiają skarbnikom mówiąc, że jeśli jest coś wpisane do budżetu, to nie ma konieczności posiadania odrębnej uchwały. Skarbnik Gminy dodał, że zwykle robi tak, że ją ma, a jeżeli jest wpisane w budżecie, wówczas Rada nie podejmuje uchwały.

Radca Prawny Rafał Janicki powiedział, że uważa, że nie zaszkodzi, aby podjąć taką uchwałę, z tym, że jeżeli chodzi o treść, wymagałoby to wydania opinii o zgodności z prawem. Dodał, że uważa, że powinno się przyjąć taką uchwałę, ponieważ jest to zawsze bezpieczniej.

Przewodniczący Rady powiedział, że chodziło o to, aby rozwiać wątpliwości radnych, czy ta uchwała jest potrzebna, czy też nie.

Radca Prawny Rafał Janicki powiedział, że zawsze jest to bezpieczniej.

Radny Dariusz Filipiak zapytał, czy można tę uchwałę wprowadzić do porządku obrad.

Radca Prawny Rafał Janicki poinformował, że należy zmienić porządek obrad.

Przewodniczący Rady powiedział, że należy zmienić porządek obrad od tego punktu. Dodał, że on wnioskuje o wprowadzenie tej uchwały do porządku obrad, ale jeśli Radni nie zechcą, wówczas nie będzie się tego wprowadzało do porządku.

Radny Janusz Kulka powiedział, że Pani Wójt wychodząc powiedziała, że idzie wykonać telefon w celu uruchomienia komunikacji.

Wójt Gminy powiedziała, że jej wiedza na ten temat była taka, że jeżeli dotacja została zagwarantowana w budżecie, nie musi uzyskiwać specjalnej zgody Państwa Radnych. Dodała, że Powiat zaczął pewne procedury, które były podjęte do momentu, aby to skonsumować, czyli aby zostały złożone podpisy przez przewoźników. Dodała, że z wiedzy,

którą posiadała, wynikało, że jeśli dotacja zostanie zawarta w przyjętym budżecie może wykonać telefon, aby uruchamiać linię.

Przewodniczący Rady powiedział że pozostaje kwestia formalna, aby nie było kłopotów, żeby można było zablokować te uchwałę.

Sekretarz Gminy powiedział, że tak jak przy poprzednim wniosku, zanim Pan Przewodniczący podejmie decyzję, czy poddać wniosek pod głosowanie zasadnym byłoby, aby przeprowadzić konsultację prawną.

Radca Prawny Rafał Janicki poinformował, że w tej sytuacji w pierwszej kolejności powinno się ustalić, czy zostanie to dodane do porządku obrad, a dopiero później, po opinii prawnej będzie głosowanie uchwały.

Radna Magdalena Puzik zapytała, czy będą jakieś konsekwencje prawne, czy karne, jeśli projekt tej uchwały nie zostanie zaopiniowany. Zapytała również, czy fakt, że Pani Wójt uruchomiła tę linię komplikuje jakoś sprawę.

Radca Prawny Rafał Janicki powiedział, że na tę chwilę trudno jest jednoznacznie stwierdzić. Dodał, że bezpieczniej byłoby podjąć tę uchwałę.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że w dniu dzisiejszym została podjęta uchwała budżetowa, w której jest wyszczególniona dotacja celowa dla Powiatu Gryfińskiego w kwocie 35 tysięcy złotych. Powiedział, że nie widzi jakiegokolwiek potrzeby, aby podejmować dodatkową uchwałę. Powiedział, że jego zdaniem uchwała budżetowa jest uchwałą nadrzędną nad wszystkimi uchwałami. Powiedział, że w tamtym roku była konieczność podjęcia uchwały w sprawie przekazania dotacji, ponieważ nie było zagwarantowanych środków na ten cel w budżecie.

Głosowanie wniosku Przewodniczącego Rady Bogdana Kosmalskiego.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, 7 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” odrzuciła wniosek Przewodniczącego Rady Bogdana Kosmalskiego.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zgodnie ze Statutem Gminy wniosek nie został przyjęty, z tego względu, że musi być przyjęty większością głosów.

Przewodniczący Rady stwierdził, że można byłoby teraz powiedzieć to, co się przed chwilą mówiło po budżecie, że nie chce się dotacji, to tak się nie mówi, on tego nie mówi. Jeśli są opinie, że nie jest się „za”, to teraz można powiedzieć, że jak potrzebna będzie taka uchwała, to aby tą decyzją nie spowodować opóźnienia w uruchomieniu linii komunikacyjnej.

Przewodniczący Rady głosił pięć minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

Ad. XX. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2015.

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2015 przedstawił Skarbnik Gminy.

Skarbnik Gminy poinformował, że uchwała przenosi limity wydatków budżetu roku 2015 w taki sposób, aby zabezpieczyć środki na opłatę składki do ZGDO w kwocie 55.650 złotych. Skarbnik Gminy dodał, że wzrost składki wynika z Uchwały Zgromadzenia Związku Gmin Dolnej Odry i jest to wzrost o 10 złotych na jednego mieszkańca. Gmina Widuchowa liczy 5565 mieszkańców i w związku z tym do ZGDO należy wpłacić 55.650 złotych.

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radny Zdzisław Merski zapytał Skarbnika ile wynosi składka członkowska na dzień dzisiejszy.

Skarbnik Gminy poinformował, że składka w wysokości 5,10 złotych została już opłacona.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że do 20 grudnia powinniśmy zapłacić kwotę 55.650 złotych. Dodał, że gmina płaci do Związku 15,10 złotych, za każdego mieszkańca. Powiedział, że od tego nie da się uciec i koszt składki wyniesie 84.031,50 złotych.

Skarbnik Gminy poinformował, że nie jest wiadomym, jaka będzie składka w przyszłym roku. Dodał, że podczas spotkań Zgromadzenia Związku mówiono, że utrzymana będzie składka 5,10 złotych i po takiej kwocie liczył składkę do ZGDO do budżetu i nie ma ujętej wyższej kwoty.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że nie będzie pytał Pani Wójt, Pana Skarbnika ani też Pana Przewodniczącego. Powiedział, że należy zapytać samego siebie, jaką gmina ma gwarancję, że w przyszłym roku, być może w marcu, być może w kwietniu, lub w maju składka nie wzrośnie na przykład o 50 %, ponieważ okaże się, że zabraknie w Związku pieniędzy. Radny dodał, że na początku składka wynosiła 2 złote od mieszkańca, a teraz wynosi 15,10 złote. Powstaje pytanie dokąd to będzie wszystko zmierzało.

Przewodniczący Rady poinformował, że w tej chwili rada proceduje nad uchwałą odnośnie zapłacenia większej stawki, więc będzie czas na polemiki w momencie kolejnej uchwały. Dodał, że na komisjach Pani Wójt i Pan Skarbnik mówili, jakie będą konsekwencje w związku z wpłaceniem, czy też nie wpłaceniem tej kwoty i właśnie na tym należy się skupić.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 6 głosami „za”, 7 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” odrzuciła Uchwałę Nr X/93/2015 w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2015.

Przewodniczący Rady poinformował, że w wyniku tego, że projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2015 został odrzucony, kolejna uchwała, czyli w sprawie wystąpienia ze Związku Gmin Dolnej Odry otrzyma numer X/93/2015.

Przewodniczący Rady powiedział, że chciałby zapytać, jakie będą konsekwencje niepodjęcia tej uchwały.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że gdybyśmy wstrzymali się na kwartał, to byłoby 1500 złotych odsetek.

Wójt Gminy powiedziała, że nie wie, jak zostanie potraktowana Gmina Chojna, która złożyła pismo o przedłużenie terminu płatności i nie zapłaciła swojej kwoty. Dodała, że na dzień wczorajszy nie wpłaciły również Gminy Kozielice, Krzęcin, Recz, Warnice.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie wie, czy niepodjęcie tej uchwały jest dobrym rozwiązaniem, ponieważ w ostateczności trzeba będzie zapłacić 1500 złotych.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że Związek Gmin Dolnej Odry może, ale nie musi obciążyć gminę odsetkami. Dodał, że w dalszej kolejności jest projekt uchwały w sprawie wystąpienia ze Związku Gmin Dolnej Odry, która może spowodować to, że Związek może się nawet rozpaść i te pieniądze nie koniecznie trzeba było przelewać Związkowi tak szybko. Powiedział, że dlatego lepiej się nieraz zastanowić i zrobić coś powoli.

Przewodniczący Rady powiedział, że zgadza się ze stwierdzeniem, że może gmina przyczyni się do rozpadu Związku, natomiast konsekwencją niezapłacenia egzekwowanej kwoty poniesie gmina.

Wójt Gminy powiedziała, że w tej sytuacji gmina złoży podobne pismo jak inne gminy, które proszą o to, aby termin płatności był przesunięty i jeśli inne gminy zostaną potraktowane tak, że nie będą obciążone odsetkami, to dlaczego Gmina Widuchowa miałaby być potraktowana inaczej. Dodał, że to jest decyzja Rady a działania Wójta.

Przewodniczący Rady powiedział, że zgadza się z tym, co mówi Pani Wójt. Dodał, że życzyłby Pani Wójt, sobie i wszystkim Radnym, aby tak się stało.

Radny Dariusz Filipiak powiedział, że jeśli gmina zostanie obciążona tymi odsetkami, to nie zrukuje to naszego budżetu. Dodał, że przez okres trzech miesięcy może wyklaruje się sytuacja, wyjaśni się sprawa z przetargami i okaże się, kto będzie wykonywał usługę wywozu odpadów komunalnych na naszym terenie.

Radna Magdalena Puzik zapytała, czy dzisiejsza decyzja nie wpłynie na jakość usług świadczonych przez Związek Gmin Dolnej Odry.

Wójt Gminy powiedziała, że to nie gmina powinna się tym martwić, ponieważ płacimy za to składki członkowskie od początku, za to, żeby ktoś za gminę zarządzał w Związku. Dodała, że gmina płaciła do tej pory cały czas. Dodała, że nie odbył się drugi wywóz odpadów wielkogabarytowych, ponieważ nie było na to środków.

Radny Dariusz Filipiak powiedział, że gmina zapłaciła za usługę, która nie została wykonana.

Ad.XXI. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia ze Związku Gmin Dolnej Odry.

Projekt uchwały w sprawie wystąpienia ze Związku Gmin Dolnej Odry przedstawił Sekretarz Gminy.

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty negatywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że dużo rozmawiano na ten temat podczas posiedzenia komisji, szczególnie aktywni w tej kwestii byli Pan Radny Pomykała, Pan Radny Kosmański.

Powiedział, że ma pytanie, jakich konkretów oczekują Panowie Radni, biorąc pod uwagę ustawę o zamówieniach publicznych, ponieważ odnośnie stawki członkowskiej nic nie można konkretnego powiedzieć. Dodał, że Pan Pomykała stwierdził, że postawiony został pod ścianą i że miał dwa dni na podjęcie tej decyzji. Radny Łowicki powiedział, że 27 kwietnia, czyli osiem miesięcy temu odbyło się spotkanie z Kierownikiem Biura Związku, Panią Dorotą Mościcką i już wówczas było bardzo dużo wątpliwości, co do zadłużenia, co do zasadności powołania spółki. Minęło osiem miesięcy i daje się zauważyć, że wszystko idzie nie w tym kierunku, w którym powinno zmierzać i było odpowiednio dużo czasu, aby zastanowić się, czy należy wyjść ze Związku.

Radny Sebastian Pomykała powiedział, że wyjście ze Związku jest zasadne, ale należy to uczynić świadomie. Dodał, że nie wiadomo jak to będzie wyglądało, czy jeśli podejmie się pochopną decyzję, czy opłaty za śmieci nie wyniosą do 20 czy 25 złotych.

Wójt Gminy powiedziała, że w ustawie o zamówieniach publicznych uszczegółowione są pewne sprawy, gdzie jeśli ogłasza się procedurę przetargową, nawet nikomu nie powinno się przyśnić, że w ogóle wie coś na ten temat, ponieważ to oznaczałoby, że ktoś z kimś rozmawiał na ten temat i z kimś, tak po ludzku się dogadał. To są rzeczy niedopuszczalne.

Przewodniczący Rady powiedział, że bardzo cieszy się, że Pani Wójt naprowadza Radnych, aby podjęli rozsądną decyzję, ale chciałby odpowiedzieć Panu Łowickiemu swoimi spostrzeżeniami. Dodał, że pamięta obecność Pani Mościckiej, pamięta również sesję nadzwyczajną, kiedy Rada popełniła błąd, gdzie Pani Wójt apelowała o rozsądek w kwestii przyjęcia regulaminu utrzymania czystości., być może naraziłoby to na konsekwencje dla Związku. Dodał, że jest za tym, aby zrobiono z tym porządek, ale nie w ten sposób, ponieważ jest to robione bardzo pochopnie. Zaaapelowwał o zdrowy rozsądek i przemyślenie tej kwestii z tego względu, że Rada jest w stanie przez okres do następnej sesji przeanalizować to. Dodał, że boi się pochopnego podjęcia decyzji i narażenia mieszkańców na lepsze zło, a podczas głosowania wstrzyma się od głosu, bo po prostu nie wie, jak ma postąpić.

Radna Agnieszka Malik powiedziała, że chodzi o przedstawienie kalkulacji kosztów, bo jak wcześniej powiedziała Pani Wójt, trzeba będzie zatrudnić do wykonywania tych zadań pracowników.

Wójt Gminy powiedziała, że wraz z Panem Skarbnikiem wszystkie te informacje już przedstawiała w postaci symulacji.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie zauważył przedstawienia takiej symulacji, być może to było. Dodał, że nie chce tego powtarzać, nie chce, aby tracono na to czas, bo być może nie zakodował tej informacji.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że teraz gmina ma zapłacić 15,10 złotych i wszyscy wiedzą jakie były przymiarki Związku na podwyższenie składki członkowskiej do 28 złotych. Dodał, że dąży się do tego, że ta składka wzrośnie. Radny Łowicki powiedział, że wystąpienie ze Związku może zagwarantować gminie stabilizację, to, że gmina nie będzie od kogoś uzależniona i że nikt nie będzie podnosił składek członkowskich.

Wójt Gminy powiedziała, że nic nie może zagwarantować. Dodała, że ona i dwóch innych wójtów głosowała przeciwko podniesieniu stawki członkowskiej. Dodała, że jedno można sobie zagwarantować, gdyby gmina sama realizowała to zadanie, że będziemy odpowiadać za własne decyzje. Dodała, że w Związku nikt nie jest w stanie powiedzieć, co mieszkańcy

mają zrobić z pojemnikami w przypadku, gdzie w zabudowaniu wielorodzinnym nie ma wspólnoty mieszkaniowej. Nie takie były zasady wstępowania do Związku.

Przewodniczący Rady powiedział, że Pani Wójt nakierowuje go w pewnym toku myślenia i takiej wypowiedzi potrzebował na komisji.

Radna Magdalena Puzik powiedziała, że nie można również zapomnieć o tym, że każdy ma w gospodarstwie określoną liczbę osób, za każdą z tych osób gmina płaci w tej chwili 15,10 złotego, czyli to jest tak, że do naszego rachunku za śmieci doszła kwota tej składki.

Radny Dariusz Filipiak powiedział, że nie bez kozery zapytał o opinię prawną, co stałoby się gdyby gmina wyszła ze Związku. Dodał, że prawdopodobnie, a raczej na pewno gmina może ponownie do niego wstąpić, i wszystkie opłaty będzie ponosiła do końca 2016 roku.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że po przetargu wygrała Spółka Związku, ale tak naprawdę nikt nie wie, czy ta Spółka dysponuje odpowiednim taborem, czy ma odpowiedni sprzęt. Żeby to kupić, Spółka będzie musiała zaciągnąć kredyt i to członkowie Związku będą za to płacić. Dodał, że zaczyna przeliczać całe te koszty, i jeszcze okaże się, i dojdzie do tego, że za energię elektryczną będzie się płaciło mniej niż za śmieci.

Radna Magdalena Puzik powiedziała, że w niektórych gospodarstwach już tak się dzieje.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że zawsze był zwolennikiem, żeby robić coś z głową, czyli Związek nie zawsze, wszystko robił z głową. Głosy niezadowolenia naszych mieszkańców są coraz bardziej wyraźne, Dodał, że uważa, że jeśli jest możliwość prawna, należy to przerwać, chociażby po to, aby podejmując tę uchwałę obudziły się inne gminy i radni w innych gminach. Powtórzył ponownie, że trzeba podjąć tę uchwałę, bowiem to z niczego nie wyklucza gminy, ponieważ przez najbliższy rok ta usługa będzie musiała być wykonywana, a tak jak Pan Mecenas wyraził swoją opinię, będzie można wrócić do tematu.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że gdy podczas poprzedniej sesji prosił o spotkanie z Radnymi, mówił, jaka jest zasadność tego, żeby zrobić to szybko. Powiedział, że nie została jeszcze podpisana umowa z firmami, które brały udział w przetargu, nie zostało podpisane jeszcze zobowiązanie na 30 bądź 40 milionów złotych. Dodał, że wyjście ze Związku może spowodować, że Związek się rozpadnie i przede wszystkim nie dołoży gminie wielomilionowych zobowiązań. Poprosił o rozważę w głosowaniu nad tą uchwałą.

Przewodniczący Rady powiedział, że na ten temat rozmawiał z wieloma osobami i okazuje się, że mieszkańcy boją się wyjścia ze Związku, ale również boją się pozostania w nim.

Radna Agnieszka Malik powiedziała, że chciałby złożyć wniosek formalny o to, aby głosowanie nad tą uchwałą było głosowaniem imiennym.

Głosowanie wniosku Radnej Agnieszki Malik.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 14 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” przyjęła wniosek Radnej Agnieszki Malik.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek Radnej Agnieszki Malik został przyjęty. Poinformował, że głosowanie imienne odbędzie się poprzez wyczytanie Radnego w kolejności alfabetycznej i podanie przez Radnego swojego głosu.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie imienne. Wyczytywał Radnych w kolejności alfabetycznej. Radni głosowali w następujący sposób:

1. Boruta Marek – głos „za”
2. Dwojak Zbigniew Stanisław – głos „za”
3. Filipiak Dariusz Józef – głos „za”
4. Gęsiak Marzena Wiesława – głos „za”
5. Hasiuk Jadwiga – nieobecna na sesji
6. Janiak Marcin Maciej – głos „za”
7. Jankowska Małgorzata – głos „wstrzymujący się”
8. Bogdan Kosmański - głos „wstrzymujący się”
9. Kulka Janusz – głos „za”
10. Łowicki Marcin – głos „za”
11. Malik Agnieszka Jowita – głos „wstrzymujący się”
12. Merski Zdzisław – głos „za”
13. Nazar Katarzyna – głos „za”
14. Pomykała Sebastian Tomasz – głos „wstrzymujący się”
15. Puzik Magdalena Małgorzata – głos „za”

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy w głosowaniu jawnym imiennym 10 głosami „za”, 0 „przeciw” i 4 „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr X/93/2015 w sprawie wystąpienia ze Związku Gmin Dolnej Odry.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 25 do niniejszego protokołu).

Ad. XXII. Interpelacje, zapytania, odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady powiedział, że w pierwszej kolejności poprosi o zgłaszanie interpelacji. Dodał, że chciałby to poszeregować, ponieważ były zarzuty, że działa niezgodnie ze statutem. Zapytał, czy Państwo Radni mają do złożenia interpelacje. Przypomniał, że interpelacja składana jest w formie pisemnej i dotyczy spraw o strategicznym znaczeniu dla gminy. Jeśli nie jest to forma pisemna, wówczas należy mówić o pytaniu.

Interpelacji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady powiedział, że w tej chwili poprosi o zgłaszanie zapytań.

Radna Magdalena Puzik poinformowała, że dwa miesiące temu, podczas sesji zgłaszała problem ogromnej dziury obok posesji numer 49 w Ognicy. Dodała, że w miejscu tym został postawiony pachofek i nic więcej w tej sprawie nie zostało zrobione. Poprosiła o załatwienie tej sprawy. Radna zapytała również, czy wymiana oświetlenia ulicznego dotyczyła całego oświetlenia, czy tylko części oświetlenia. Poprosiła ponadto o kolejne wystąpienie do Powiatu z prośbą o naprawienie nawierzchni drogi koło Pani Sołtys, skoro droga ta pozostała drogą powiatową.

Wójt Gminy poinformowała, że jest bardzo dużo zgłoszeń dotyczących uzupełniania dziur.

Dodała, że nawierzchnie na drogach powiatowych i gminnych były już uzupełniane, ale niestety powstały nowe ubytki. Wójt Gminy dodała, że wynajęcie samochodu, który uzupełnia dziury jest bardzo dużym kosztem i w związku z tym należy „zebrać” więcej dziur. Odnośnie modernizacji oświetlenia ulicznego Wójt Gminy powiedziała, że informowała, iż wymieniane będą tylko i wyłącznie lampy rtęciowe, których było 420 sztuk. Dodała, że pozostałe lampy są ekologicznymi lampami sodowymi. Powiedziała, że jeśli będzie stać na to gminę, to z biegiem czasu będzie można dokonać wymiany tych kilkudziesięciu lamp sodowych. Odnośnie drogi powiatowej w Ognicy, Wójt Gminy poinformowała, że wystąpi do Powiatu ze stosownym pismem w tej sprawie. Powiedziała również, że nie wie, jaki będzie stosunek Powiatu do tego, jeśli na drodze należącej do nich leży kruszywo wysypane przez gminę. Być może Powiat zwróci się do gminy o uprzątnięcie tego kruszywa.

Wójt Gminy odczytała odpowiedzi na interpelacje i zapytania złożone podczas IX Sesji Rady Gminy Widuchowa w dniu 26 listopada 2015 r.

(Odpowiedź stanowi załącznik Nr 26 do niniejszego protokołu).

Wójt Gminy poinformowała, że w związku z wnioskiem Komisji Rewizyjnej, o którym była mowa ostatnio, zostały wysłane do wszystkich Sołtysów pisma, których treść następnie odczytała.

(Pismo stanowi załącznik Nr 27 do niniejszego protokołu).

Wójt Gminy odczytała sprawozdanie z Referatu Inwestycji, Strategii i Rozwoju w sprawie wniosków i zapytań radnych złożonych na Sesji Rady Gminy Widuchowa w dniu 26 listopada 2015 r.

(Sprawozdanie stanowi załącznik Nr 28 do niniejszego protokołu).

Wójt Gminy odczytała odpowiedzi na zapytania radnych złożonych na Sesji Rady Gminy Widuchowa w dniu 26 listopada 2015 r.

(Odpowiedź stanowi załącznik Nr 29 do niniejszego protokołu).

Wójt Gminy przypomniała, że do Państwa Radnych należy decyzja o tym, czy gmina przejmie boisko w Krzywiniu. Radni z Krzywina i Pani Sołtys z pewnością potwierdzą, że mieszkańcy czekają na decyzję Państwa Radnych. Dodała, że od 1999 roku sprawa nie została załatwiona. Dodała, że w swoich działaniach chciała doprowadzić sprawę do szczęśliwego zakończenia, ale wyniknęły fakty, które są przede wszystkim faktami finansowymi. Są to koszty, które gmina poniosła do tej pory i koszty, które gmina będzie musiała ponieść w przyszłości. Ponownie powiedziała, że Państwo Radni powinni podjąć decyzję, gdyż mieszkańcy oczekują tego. Wójt Gminy poinformowała, że dużą część, którą gmina będzie musiała ponieść to jest podatek VAT, a także koszt związany z wyłączeniem gruntów z produkcji rolnej. Zaapelowała do Radnych o przyspieszenie myślenia, konsultacji i rozmów na ten temat, ponieważ mieszkańcy miejscowości Krzywini oczekują na decyzję. Wójt Gminy poinformowała, że w najbliższym czasie odbędzie się zebranie w Krzywiniu, podczas którego z pewnością padnie pytanie odnośnie boiska, a wówczas odpowie ona, że Państwo Radni kolejny raz zadają pytania w tej sprawie i że to jest decyzja Radnych.

Sekretarz Gminy poinformował, że jeżeli gmina przejmie ten teren, będzie musiała działać zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego uchwalonym w 2009 roku. Dodał,

że oprócz VAT, który gmina będzie musiała wpłacić, pojawi się również opłata za wyłączenie gruntów z produkcji leśnej. Poinformował, że w 2010 roku opłata ta była szacowana na poziomie 500 tysięcy złotych.

Wójt Gminy odczytała odpowiedź na zapytanie złożone przez Sołtysa Sołectwa Bolkowice Krystynę Woźniakowską.

(Odpowiedź stanowi załącznik Nr 30 do niniejszego protokołu).

Wójt Gminy poprosiła o zgłaszanie na bieżąco spraw związanych z jakością wody poprzez wykonywanie telefonów w tej sprawie do Zakładu Gospodarki Komunalnej w Widuchowej.

Radna Agnieszka Malik powiedziała, że sprawa związana z ciśnieniem wody nie dotyczy tylko jednego dnia. Dodała, że często jest tak, że wydarza się to w godzinach popołudniowych, kiedy urząd już nie pracuje. Zapytała, gdzie w takim przypadku należy zgłaszać te sprawy.

Wójt Gminy powiedziała, że takie sprawy należy zgłaszać do ZGK w Widuchowej. Poinformowała również, że potrzebny jest zakup dwóch agregatów na kwotę łączną 12 tysięcy Euro.

Przewodniczący Rady poprosił o zadawanie zapytań. Przypomniął, że zapytania składa się w sprawach aktualnych problemów gminy.

Radna Agnieszka Malik poruszyła sprawę dzierżawy budynku po byłej poczcie. Powiedziała, że w tej chwili przeprowadzany jest tam remont. Zapytała, kto płaci za ten remont, czy wykonywane jest to ze środków gminnych?

Wójt Gminy poinformowała, że nie chce podawać przybliżonych kwot, a o tej porze nie ma już pracowników. Dodała, że najogólniej może powiedzieć, że część kwoty pochodzi z remontów i modernizacji świetlic, ale również jest udział funduszu sołectkiego przeznaczanego na to. Sołectwo Widuchowa przeznaczyło na ten cel sporą część, poza tym bony, które otrzymali. Wójt Gminy poinformowała, że remont wykonuje nasz pracownik. Poinformowała, że jest to wykonywane jak najtaniej, jak najbardziej swoimi środkami.

Radna Agnieszka Malik zapytała, jaką kwotę gmina płaci za wynajem pomieszczeń po byłej poczcie.

Wójt Gminy powiedziała, że w tej sprawie zostanie przygotowana odpowiedź na piśmie.

Radna Katarzyna Nazar powiedziała, że chciałaby zgłosić prośbę mieszkańców w sprawie drogi dojazdowej do stacji PKP w Pacholętach. Poinformowała, że w miejscu tym kolej kończy już swoje prace, a droga jest bardzo zniszczona. Dodała, że nie wie, kto jest właścicielem tej drogi. Poprosiła o zwrócenie się do właściciela z prośbą o przywrócenie drogi do stanu poprzedniego.

Przewodniczący Rady powiedział, że z kontekstu wypowiedzi Pani Radnej wynika, że są to wnioski. Dodał, że chciałby przypilnować skrupulatnie tę kwestię, ponieważ została mu zwrócona uwaga w tej sprawie. Poprosił o składanie zapytań.

Radna Agnieszka Malik poruszyła kwestię oświetlenia w miejscowości Lubicz. Powiedziała, że nie wie, dlaczego tylko na jej osiedlu (być może z tego powodu, że ona tam mieszka) lampy gasną o godzinie 11 i nie palą się do rana, przy czym na całej wiosce palą się.

Wójt Gminy powiedziała, że nigdy nie miała przyjemności pić kawy u Pani Radnej i nie wie, w którym miejscu mieszka, więc nie należy myśleć, że to dlatego. Powiedziała, że bardzo często nie palą się lampy w Marwicach, również koło jej domu. Poprosiła, o wykonanie w takich sytuacjach telefonu do Pani Stojek. Dodała, że gmina jest po wymianie oświetlenia i pracownicy energetyki muszą reagować w należyty sposób i ważne jest, aby interweniować w takich sprawach bardzo szybko. Wójt Gminy poinformowała, że zgodnie z tradycją, na okres świąteczny zapalone zostały lampy na całą noc i po modernizacji będą czynione starania, aby ten czas zapalonych lamp nocą wydłużał się. Gdyby była informacja w takich sprawach na bieżąco, wówczas Pani Stojek zgłasza to na platformę, ponieważ Enea Oświetlenie dąży do tego, aby jak najbardziej usprawniać i skracać czas reakcji na to, aby mieszkańcy poszczególnych miejscowości jak najkrócej czekali na interwencje po awarii.

Radna Katarzyna Nazar zapytała, czy można dołączyć do listy oczekujących lamp lampę przy pierwszym budynku, licząc od przejazdu kolejowego w Pacholetach i lampy przy budynku nr 7 w Czarnówku. Zapytała również, czy można nawieźć tłuczeń na nawierzchnię drogi gminnej w Czarnówku.

Przewodniczący Rady zapytał, na jakim etapie jest procedura sprzedaży działki w Dębogórze, czy Firma Bohun złożyła zapytania i wnioski do gminy w tej sprawie.

Wójt Gminy poinformowała, że Firma kontaktowała się, kompletowała dane, które są jej potrzebne. Dodała, że wie, że w tej sprawie był kontakt z pracownikiem.

Radny Janusz Kulka zapytał, co mają zrobić z pojemnikami, po Nowym Roku mieszkańcy, którzy nie mieszkają we wspólnocie. Dodał, że pojemniki te zapełniane są bardzo szybko. Dodał, że mieszkańcy ci chcą segregować śmieci i mieć własne pojemniki.

Wójt Gminy poinformowała, że ten problem powinien być rozwiązany kilkanaście dni temu. Dodała, że nie wie, co ma odpowiedzieć w tej kwestii. Powiedziała, że trwają próby ustalenia tego. Poinformowała, że regulamin mówi, że przy takim budynku, jeśli był duży pojemnik, to ci mieszkańcy mają mieć nadal duży pojemnik, gdy nie ma wspólnoty, mieszkańcy powinni złożyć się i wykupić pojemnik. Dodała, że okazuje się, że różnie jest, kiedy nie ma wspólnoty w kwestii dogadania się między mieszkańcami. Jeśli mieszkańcy zakupią pojemniki każdy z osobna, wówczas pojemniki te nie będą opróżniane, ponieważ na liście, przy tym budynku widnieje jeden duży pojemnik. Wójt Gminy dodała, że nikt w Związku Gmin nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie, czy mieszkańcy mają kupować duży pojemnik, czy też małe dla każdego mieszkańca z osobna.

Radna Agnieszka Malik powiedziała, że mieszkańcy pytają, czy jeśli kupią pojemniki, czy coś się później nie zmieni, czy znów nie będą musieli kupować innych pojemników.

Wójt Gminy poinformowała, że cała sprawa jest wielką niewiadomą. Dodała, że przez trzy miesiące w nowym roku będzie obowiązywało zamówienie z wolnej ręki, z tym wykonawcą, który obsługiwał Związek do tej pory. Poinformowała, że najprawdopodobniej przez trzy miesiące w nowym roku nic nie ulegnie zmianie. Wójt Gminy powiedziała, że powstaje pytanie czy za trzy miesiące będzie rozstrzygnięty przetarg na korzyść Związkowej Spółki, a także jakim sprzętem będzie dysponowała Spółka. Dodała również, że może być też tak,

że przy złożonym proteście do Krajowej Izby Odwoławczej przetarg może zostać unieważniony. Nie wiadomo czy następne trzy miesiące będą z wolnej ręki, czy to będzie ta Firma, która obsługuje Związek dotychczas. Wójt Gminy powiedziała, że nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie, i przypuszcza, że w Związku nikt nie jest w stanie udzielić pewnych informacji.

Radny Janusz Kulka powiedział, że w związku z tym, że kończy się rok ma pytanie do Przewodniczącego Rady. Zapytał czy w naszym statucie jest zapis mówiący o tym, że Radny może być ukarany przez Panią lub Pana Wójta.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że również nie znalazł w statucie takiego zapisu. Dodał, że nie ma takiej opcji, aby Pani Wójt mogła karać.

Radny Janusz Kulka powiedział, że na jednej z sesji padło takie stwierdzenie, że Koleżanka Radna wystąpiła do Pani Wójt o ukaranie Radnego.

Ad. XXIII .Wolne wnioski.

Radna Katarzyna Nazar poprosiła o zwrócenie się do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, czyli zarządcy drogi nr 31 z prośbą o wykonanie chodnika przy drodze krajowej numer 31 w kierunku przystanków. Radna Katarzyna Nazar poinformowała, że wraz z Panią Sołtys z Marwic wystosowały na początku roku 2015 pismo do Starostwa Powiatowego z prośbą o poprawienie jakości pobocza przy wjeździe do miejscowości Marwice. Poinformowała, że Pani Wójt wielokrotnie odpowiadała na ten temat podczas zebrań wiejskich w Marwicach i odpowiedź Starostwa była taka, że prace zostaną rozpoczęte pod koniec października, lecz nic w tym kierunku nie zostało zrobione. Radna Katarzyna Nazar dodała, że najbardziej nieprzejezdny jest odcinek, gdzie kończy się droga powiatowa a zaczyna droga gminna.

Wójt Gminy powiedziała, że jeśli chodzi o zbierającą się substancję, która gromadzi się na rondzie, doskonale zna tę sprawę. W tym roku było to uprzątnięte i po kolejnych deszczach substancja ta znów się nagromadziła. Wójt Gminy poinformowała, że rozmawiała na ten temat w Starostwie, a także z Dyrektorem Nerciem. Dodała, że Pan Nerc miał wykonać to przed świętami, ale nie zdołał, ponieważ wyniknęły awarie samochodu asenizacyjnego. Wójt Gminy powiedziała, że przypomni się w Starostwie w tej kwestii. Odnośnie dopisywania do listy oczekując lamp, Wójt Gminy poinformowała, że tę kwestię należy zgłaszać Pani Stojek. Dodała, że po kompleksowej wymianie lamp sprawdzana będzie zasadność dostawiania lamp w dalszym zakresie. Dokonane zostanie rozeznanie, na ile lamp będzie stać gminę i lampy będą dostawiane według potrzeb. Wójt Gminy powiedziała, że wszystkie odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie po zapoznaniu się z tematem.

Radna Katarzyna Nazar poprosiła o wysłanie odpowiedzi pisemnej Sołtysom Pacholąt, Czarnówka i Marwic z tego względu, że przypuszczalnie najbliższa sesja odbędzie się w lutym, w związku z tym wcześniej dojdą pisma, niż odpowiedź na sesji.

Radna Magdalena Puzik poprosiła o dopisanie do listy dodatkowych punktów świetlnych lamp przy nieruchomości numer 93, 84, 87 w Ognicy.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że w związku z wypowiedzią Pani Sołtys z Ognicy chciałby dowiedzieć się, kto wysypał tłuczeń na drogę powiatową w Ognicy i z jakich środków, było to sfinansowane.

Wójt Gminy odpowiedziała, że sama musi zapoznać się z tym tematem. Dodała, że Państwo Radni będą informowani w tej kwestii na bieżąco.

Radna Katarzyna Nazar poprosiła o dołączenie do sprawdzeń komisji, która dokonuje oględzin w terenie kwestii zaoranej drogi w okolicach okrągłego jeziora w Pacholętach.

Wójt Gminy poprosiła o więcej szczegółów na temat położenia tej drogi.

Sołtys Sołectwa Pacholęta Stanisław Czyż poinformował, że jest to droga w kierunku Czarnówka, tzw. krzaki. Ta droga biegła do jeziora, które kiedyś było duże, teraz zmniejszyło się, ale dzieci mogą się tam latem kąpać.

Wójt Gminy powiedziała, że jeśli z opisu Pana Sołtysa pracownicy ustalą które to jest miejsce, to wtedy udadzą się tam, jeśli nie, to wówczas poproszą Pana Sołtysa o pomoc w ustaleniu położenia tej drogi.

Przewodniczący Rady udzielił głosu sołtysom.

Sołtys Sołectwa Pacholęta Stanisław Czyż poprosił o wydruk kosztów poniesionych w ubiegłym roku na Zespół Macierzanka. Dodał, że ta suma jest za duża, a wie, że nie było nic szczególnego robione.

Wójt Gminy powiedziała, że ta informacja była przedstawiana na sesji. Dodała, że posiada te informacje w gotowych materiałach i Pan Sołtys je otrzyma. Powiedziała, że odnajdzie to i przedstawi informację.

Sołtys Sołectwa Dębogóra Łukasz Kosmański poruszył sprawę oświetlenia w miejscowości. Powiedział, że dobrą koncepcją byłaby koncepcja regulacji opraw oświetleniowych w celu wyeliminowania niedoświetlonych miejsc. Sołtys zwrócił się ponadto z prośbą o ustawienie w miejscowości Dębogóra betonowych koszy na śmieci.

Wójt Gminy odpowiedziała, że jak najbardziej popiera koncepcję Pana Sołtysa dotyczącą koszy. Dodała, że jest to problem związany z niczym innym jak tylko z pieniędzmi. Powiedziała, że zapotrzebowanie na te kosze jest bardzo duże, ale w tym przypadku powstaje również kwestia opróżniania ich. Wójt Gminy powiedziała, że stara się pochylać nad tym problemem kompleksowo, ale nie wie czy będzie to w zakresie możliwości gminy. Jeśli chodzi o kwestię oświetlenia Wójt Gminy poinformowała, że pracownicy, którzy instalowali lampy starali się wykonywać to na bieżąco.

Sołtys Sołectwa Żelechowo Wiesława Pawłowska powiedziała, że ma pytanie dotyczące szkoły, która nie istnieje od 8 lat. Dodała, że budynek byłej szkoły niszczeje, przetargi nie udały się, najpierw były ograniczone. Zapytała, co dalej będzie działo się w tej kwestii.

Wójt Gminy poinformowała, że odbywające się przetargi były ograniczone, dopiero niedawno nastąpiła zmiana tej uchwały polegająca na przeznaczeniu do sprzedaży tego budynku w drodze przetargu nieograniczonego. Dodała, że z tego, co pamięta odbył się drugi przetarg nieograniczony na sprzedaż tej nieruchomości, dopiero rozpoczyna się ta procedura. Dodała, że będzie chciała uniknąć takich historii, gdzie w gminie odbywały się któreś z kolei przetargi, ponieważ to mija się z celem. Dodała, że na bieżąco będzie przyglądała się sytuacji. Poinformowała, że budynek byłej szkoły wskazywała firmie, która zainteresowana jest

działką w Dębogórze, a także innemu inwestorowi, ale nie opowiadał on niestety jego potrzebom. Wójt Gminy poinformowała, że na początku roku będą odbywały się zebrania w sołectwach i z pewnością poruszony zostanie ten temat.

Sołtys Sołectwa Żelechowo Wiesława Pawłowska powiedziała, że istnieje pomysł na zagospodarowanie tego budynku. Dodała, że w Krzywiniu znajduje się budynek przedszkola, który jest w złym stanie technicznym. Zapytała czy budynek w Żelechowie nie mógłby służyć jako przedszkole. To byłby również w pewnym sensie ośrodek kultury, ponieważ w takich wioskach jak Żelechowo kultura zależy wyłącznie od sołtysów.

Wójt Gminy powiedziała, że nie ma powodów do narzekania jeśli chodzi o poziom kultury w Żelechowie. Powiedziała, że po raz pierwszy usłyszała o takiej propozycji. Przez ostatnie 4 lata była radną i nie słyszała o takiej propozycji. Dodała, że wiedziała o rosnących wewnątrz budynku krzewach dzikiego bzu. Wójt Gminy dodała, że boi się, czy będzie stać gminę na to, aby zrobiono tam taką inwestycję, która jest inwestycją przeogromną. Dodała, że obawia się, że koszty mogą przewyższać możliwości gminy.

Sołtys Sołectwa Żelechowo Wiesława Pawłowska powiedziała, że część ze środka, wie, że to były grzejniki, zabrano do przedszkola w Krzywiniu. Dodała, że kiedyś budynek ten spełniał swoją rolę.

Wójt Gminy poinformowała, że będąc ostatnio na jednym ze spotkań otrzymała propozycję z jednej strony niby nie do odrzucenia. Poinformowała, że zawsze bliskie jej były stowarzyszenia, które chętnie będzie wspierać. Dodała że bywa na spotkaniach dotyczących współpracy jednostek samorządu terytorialnego ze Stowarzyszeniami. Wójt Gminy poinformowała, że otrzymała od jednej z Pań propozycję, otrzymania kompleksowego, używanego pół roku wyposażenia żłobka. Powiedziała, że być może uda się zbyć tę nieruchomość w drodze przetargu, a jeśli nie, to będzie myślała na ten temat w inny sposób.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że sprawę, o której chce powiedzieć kieruje do Pana Przewodniczącego. Poinformował, że były rozmowy, a nic od tamtego momentu nie wydarzyło się i nie wydarza się. Dodał, że ustawa o samorządzie gminnym obliguje i daje możliwość pracy wszystkim Radnym w komisjach merytorycznych. Powiedział że minął już rok, w dalszym ciągu jeden z Panów Radnych jest poza komisjami. Poinformował ponadto, że odbywają się komisje, i zdarza się tak, że Pan Radny nie otrzymuje informacji na ten temat. Ostatnio otrzymał informację z opóźnieniem, co nie powinno się zdarzać. Poprosił o przemyślenie Pana Przewodniczącego jak zrobić, aby Pan Dariusz Filipiak mógł uczestniczyć w którejś z dwóch komisji. Radny Zdzisław Merski powiedział, że nie oczekuje odpowiedzi w tym temacie, oczekuje jedynie przemyślenia i rozmowy za jakiś czas podczas posiedzenia komisji lub sesji.

Przewodniczący Rady powiedział, że stara się i chciałby, aby obsługa rady funkcjonowała jak najlepiej.

Radny Dariusz Filipiak powiedział, że dobrze byłoby gdyby informowano go nawet telefonicznie o posiedzeniach komisji. Dodał, że informację o terminie posiedzenia komisji otrzymał po prostu z opóźnieniem, w dniu 22 grudnia, a posiedzenie komisji odbyło się wcześniej.

Wójt Gminy powiedziała, że to są sprawy dotyczące funkcjonowania rady. Dodała że pomimo tego że Kolega Radny Filipiak jest poza komisjami stałymi i jest pozbawiony

pracy w sensie opiniowania na komisjach, jednak lubi bywać na komisjach, nie patrząc na to pod kątem otrzymania diety, bądź nieotrzymania diety. Jest po prostu aktywnym Radnym. Dodała, że Panie Przewodniczące komisji nie mają obowiązku konsultowania terminów z Panem Radnym Filipiakiem, ale Pan Radny chce uczestniczyć w tych posiedzeniach, bez względu na to czy dostanie za to pieniądze czy też nie.

Przewodniczący Rady powiedział, że patrząc na wniosek, z pewnością zrobione będzie coś w tej sprawie. Dodał, że być może on będzie miał chęć bycia w komisji, ponieważ również nie jest członkiem żadnej komisji.

Przewodniczący Rady poinformował, że otrzymał pisma od Sołtysa Sołectwa Widuchowa Pana Janusza Wełpy. Dodał że pod pismami podpisali się sołtysi obecni na sesji.

Przewodniczący Rady odczytał pisma złożone przez Sołtysa. Kserokopie pism stanowią załącznik Nr 31 i Nr 32 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady powiedział, że sprawie tej nadany zostanie bieg. Dodał, że tą sprawę deleguje do Pani Wójt. Dodał, że jeżeli będzie taka uchwała, podjęta zostanie odpowiednia procedura. Powiedział ponadto, że będzie konieczność rozmowy na ten temat z Panem Skarbnikiem, i być może znajdą się pieniądze na ten cel. Dodał, że powyższe pisma włącza do dokumentacji rady.

Ad. XXIV. Ustalenie terminu XI Sesji Rady Gminy Widuchowa.

Przewodniczący Rady powiedział, że patrząc na ostatnie lata, po konsultacji z Panem Sekretarzem myśli, że następną sesję odbędzie się w drugiej połowie lutego.

Wójt Gminy złożyła wszystkim obecnym życzenia noworoczne.

Przewodniczący Rady dołączył się do życzeń Pani Wójt i również złożył życzenia noworoczne wszystkim obecnym.

Ad. XXV. Zamknięcie obrad.

Po wyczerpaniu się tematów porządku obrad sesji, obrady X Sesji Rady Gminy zakończono o godz. 17¹⁰.

Protokołowała :

Ewa Stefańska

Przewodniczący Rady Gminy :

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

Bogdan Kosmański