

PROTOKÓŁ NR IX /2015
z IX SESJI VII KADENCJI RADY GMINY WIDUCHOWA
z DNIA 26 LISTOPADA 2015 ROKU

IX Sesja Rady Gminy VII Kadencji odbyła się w dniu 26 listopada 2015 roku, w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Widuchowa. Trwała od godz. 9⁰⁰ do godz. 16¹⁰.

W Sesji wzięło udział 14 radnych tj. 93,33 % składu Rady (lista obecności radnych stanowi załącznik Nr 1 do protokołu Nr IX/2015). Ponadto w Sesji uczestniczyli Wójt Gminy Anna Kusy – Kłos, Sekretarz Gminy Andrzej Stachura, Skarbnik Gminy Marcin Bachtta, Radca Prawny Maciej Nowak oraz sołtysi (lista obecności sołtysów stanowi załącznik Nr 1 do protokołu).

Ad. I . Otwarcie IX Sesji Rady Gminy.

Obrady Sesji otworzył Przewodniczący Rady Gminy, który przywitał obecnych.

Ad. II. Stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Gminy na podstawie dowodów zwołania Rady oraz listy obecności stwierdził quorum, a tym samym stwierdził, że uchwały podejmowane na Sesji będą prawomocne (obecnie w sesji uczestniczy 14 radnych).

Ad. III . Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił porządek obrad, który stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Przed przyjęciem proponowanego porządku obrad głos zabrał Radny Zdzisław Merski.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że ma pytanie dotyczące porządku obrad. Zapytał, w którym punkcie porządku obrad będzie możliwość porozmawiania na temat bardzo nurtujący, czyli na temat śmieci i działalności Związku.

Przewodniczący Rady powiedział, że odpowiednim punktem do dyskusji związanej z tym tematem będzie punkt dotyczący zapytań.

Wójt Gminy powiedziała, że miała zamiar zapytać radnych o tą kwestię. Dodała, że taką informację przygotowała w sprawozdaniu z działalności Wójta, ponieważ odbyło się w tym czasie bardzo dużo spotkań, więc uważała, że będzie to właściwe miejsce i czas. Powiedziała ponadto, że chciała spytać o to, czy to jest ten czas i to miejsce, aby mogła przekazać tę wiedzę Państwu Radnym. Wójt Gminy poinformowała, że podczas posiedzeń komisji, o te kwestie pytali Pani Radna Malik, Pan Radny Pomykała oraz Pan Radny Merski i wówczas odpowiedziała, że bez sensu będzie powtarzać każdemu z Państwa Radnym oddzielnie, więc, tak jak wspomniała wcześniej informacje te przygotowała w punkcie dotyczącym sprawozdania Wójta Gminy z działalności. Wójt Gminy dodała, że wraz z Panem Skarbnikiem przybliży wiedzę, tę którą posiadają na tę chwilę.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że podczas obrad komisji nie pytał o te kwestie.

Wójt Gminy przyznała rację, że o sprawy związane z gospodarką odpadami komunalnymi Państwo Radni pytali po obradach komisji.

Przewodniczący Rady powiedział, że uważa, że taka informacja jak najbardziej może znaleźć się w punkcie dotyczącym sprawozdania Wójta ze swojej działalności.

W głosowaniu jawnym Rada Gminy 14 głosami „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, przyjęła porządek obrad, który stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad. IV. Przyjęcie protokołu z VIII Sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem, czy Radni wnoszą pytania lub uwagi do Protokołu Nr VIII/2015 z VIII Sesji Rady Gminy Widuchowa w dniu 10 września 2015 r.

Uwag nie wniesiono.

W głosowaniu jawnym Rada Gminy 13 głosami „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” przyjęła Protokół Nr VIII/2015 z VIII Sesji Rady Gminy Widuchowa w dniu 10 września 2015 r.

Ad. V. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności w okresie od 10 września 2015 r. do 26 listopada 2015 r. wraz z informacją o wykonaniu uchwał rady.

Wójt Gminy odczytała informację o wykonaniu uchwał rady, która stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

SPRAWOZDANIE WÓJTA Z DZIAŁALNOŚCI MIĘDZY SESJAMI

12.09.2015r. – Dożynki Gminne w Widuchowej.

Gminne Dożynki 2015 przeszły już do historii. To dzień szczególny, w którym doceniając trud całorocznej, ciężkiej pracy rolników dziękujemy za szczęśliwe i obfite zbiory. W sobotę 12 września po wielu latach oczekiwań mieszkańców obchody święta plonów odbyły się w miejscowości Widuchowa. Jeszcze rok temu nikt nie wierzył, że to w ogóle jest możliwe. Dziś mam ogromną satysfakcję, że postanowiłam powierzyć organizację gminnych dożynek Radzie Sołectkiej i społeczności Widuchowej. Dzięki determinacji wielu osób i pracowników Urzędu Gminy zdołaliśmy zaplanować, przygotować i przeprowadzić naprawdę duże przedsięwzięcie, gdyż zarówno wyzwanie jak i oczekiwania były ogromne. Efekt tych prac ocenili nasi mieszkańcy i goście licznie przybyli do Widuchowej.

Cieszy mnie fakt, że w tegoroczne obchody włączyły się aktywnie rady sołectek naszej gminy, które wspólnie ze swoimi mieszkańcami przygotowały przepiękne wieńce dożynkowe, stoiska promocyjne, wspaniałe dania kuchni regionalnej oraz wzięły udział w konkursach i turnieju sołectw. Podczas uroczystości odbyły się konkursy: na Naj...Wieniec Dożynkowy Sołectw Gminy Widuchowa, w którym udział wzięło 11 wieńców. Każdy wieniec wygrał i został nagrodzony. Odbył się również konkurs na najładniejsze stoisko wiejskie promujące sołectwo, w którym udział wzięło 5 sołectw: Sołectwo Widuchowa, Sołectwo Pacholęta, Sołectwo Krzywin, Sołectwo Żarczyn i Sołectwo Dębogóra, wszystkie sołectwa również zostały nagrodzone. Komisja konkursowa wyłoniła także zwycięzców konkursu na najfajniejszą babkę w gminie.

To dla Państwa - mieszkańców naszej gminy i wszystkich gości – pracowała przez kilka tygodni wspaniała i liczna grupa zaangażowanych i bezinteresownych osób, którzy włożyli w przygotowanie i przeprowadzenie dożynek nie tylko swoje pomysły i czas, ale przede wszystkim ogromne serce. Za to wszystko i jeszcze więcej należą się organizatorom podziękowania i wyrazy najwyższego

uznania. Z całego serca dziękuję sołtysom i radom sołeckim, starostom dożynek, proboszczom i księżom, członkom stowarzyszeń, przedsiębiorcom, rękodzielnikom i artystom oraz wszystkim, dzięki którym ten radosny, świąteczny dzień pozostanie na długo w pamięci.

Szczególne podziękowania składam sponsorom. Są to: Szczecińskie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A., KORCZBUD Robert Korczyński – Widuchowa, Pokoje gościnne „Aga” – Agnieszka Madej – Widuchowa, Sklep Spożywczo-Przemysłowy Stodoła Magdalena i Michał Mlak-Widuchowa, Market Budowlany Dom I Ogród Skład Budowlany „Mrówka”- Gryfino Remigiusz Beczer, Gospodarstwo Agroturystyczne „Frykas” Edyta i Cezary Szczupak – Marwice, Hurtownia Gryf-Hurt -Krzysztof Kłos - Gryfino, Błażejówka.pl, Yogo Factory - Grzegorz Matlak, Sklep Spożywczo -Przemysłowy Jan Nycz – Widuchowa, Sklep Spożywczo-Przemysłowy Agnieszka Senko – Widuchowa, Firma AUTO-TAKT DIESEL-SERVICE Łachut Waldemar, Zakład Fryzjerski "Crinisstudio" Agnieszka Radaszewska, „Inez" Salon Fryzjersko-Kosmetyczny Inez Korba-Sowińska, „Domi-Mebel" Tomasz Marzec, Firma „Nicol” Aldona i Krzysztof Szmelcuch, Armarol Gospodarstwo Lubiczyn Sp z o. o. Stanisław Kurcz, Zakład Stolarski Sulowski Czesław – Widuchowa, Nadleśnictwo Gryfino, Mieczysława Forma Sklep spożywczo – przemysłowy Marwice, Pająk Plandeki-Innowacje-Namioty Szczecin, Koło Łowieckie ŻUBR, Koło Łowieckie BIELIK, Koło Łowieckie ŁOŚ, Janusz Kulka, Wójtowicz Marianna, Iwona Korba, Marek Budziak, Henryk Karmanowicz, Agata Beczer, Sebastian Chwalewski, Daria Piasecka, Sklep Wielobranżowy Kamila – Gryfino, Marek Smętek, Jarosław Smętek, Cezary Kubicki, Sklep u „Marii” – Widuchowa, Piekarnia Widuchowa - Mateusz Frątczak, Firma „Meteor” ze Strzałkowa, Przedsiębiorstwo handlowo-usługowe BESTT Bieniasiewicz, Ratajczak, Dobropolski.

Za życzliwość, pomoc i współpracę dziękuję Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego Filia Gryfino, dostawcy energii Enea Operator, Januszowi Szymańskiemu, Piotrowi Kobusiakowi, Zenonowi Pięcie, Henrykowi Piaseckiemu, Dariuszowi Romanowi, Małgorzacie Tylutkiej, Michałowi Potepie, Barbarze, Dariuszowi i Grzegorzowi Filipiakom, Kazimierzowi i Elżbiecie Krawczykom, Wiesławowi Owczarkowi, Pawłowi Kurczowi, Paniom za pomoc przy przygotowaniu grochówki, Sołtysom i Radom Sołeckim za aktywny udział i wspaniałą sportową rywalizację w konkursach sołeckich.

Serdeczne podziękowania i wyrazy uznania składam Stowarzyszeniu „Nadodrzańskie Klimaty”, Barbarze Szczawik, oraz wszystkim rękodzielnikom, Pawłowi Sławińskiemu, Bogusławowi Krawczykowi, Pawłowi Wróblowi, Magdalenie Puzik, Magdalenie Łapińskiej, Ryszardowi Mateckiemu.

Za promocję imprezy dziękuję Gazecie Chojeńskiej–Robertowi Ryssowi, portalowi informacyjnemu e-widuchowa - Piotrowi Waydykowi, portalowi Chojna 24.pl – Pawłowi Sławińskiemu, portalowi igryfino.pl- Andrzejowi Kordylasińskiemu. Pragnę także gorąco podziękować za udział i pomoc w sprawnym przebiegu dożynek Państwu radnym, rolnikom, sportowcom, pracownikom Urzędu Gminy i Zakładu Gospodarki Komunalnej w Widuchowej.

19.09.2015r. – Charytatywny Transgraniczny Turniej Piłkarski na stadionie Pogoni w Szczecinie „Razem możemy więcej”.

19.09.2015r. – Uroczyste obchody 70 – lecia istnienia OSP Krzywin połączone z nadaniem Nowego Sztandaru.

23.09.2015r. – Spotkanie w Moryniu w sprawie działalności Związku Gmin Dolnej Odry.

24.09.2015r. – Zebranie Sołeckie w Widuchowej w sprawie uchwalenia funduszu sołeckiego.

25.09.2015r. – Spotkanie w Starostwie Powiatowym w Gryfinie w związku z podjęciem działań związanych z przygotowaniem i opracowaniem Strategii Rozwoju Turystyki Powiatu Gryfińskiego.

25.09.2015r. – Uroczysta gala rozpoczynająca „X Jubileuszowy Tydzień Żurawia”, która odbyła się w Zespole Szkół w Widuchowej. Zjawili się wielu znakomitych gości, między innymi: Wicemarszałek województwa zachodniopomorskiego Jarosław Rzepa, Dyrektor Zespołu Parków Krajobrazowych Dorota Janicka, Starosta gryfiński Wojciech Konarski, Burmistrz Cedyni Gabriela Kotowicz, Burmistrz Morynia Józef Piątek oraz goście z Niemiec. Swoją obecnością zaszczytili nas również licznie przybyli mieszkańcy naszej gminy, którzy z przyjemnością obejrzeni występy uczniów. Największe oklaski zebrała klasa III a wraz z wychowawczynią Jolantą Berowską. Uczniowie przenieśli nas w zaczarowany świat żurawi, przygotowali inscenizację pt. „Z rytmem żurawi”.

26.09.2015r. – „X Jubileuszowy Tydzień Żurawia” w Marwicach. Szczególne podziękowania za pomoc w organizacji imprezy składam dyrekcji i nauczycielom Zespołu Szkół w Widuchowej, Stowarzyszeniu Inicjatyw Wszelakich Alterno, Stowarzyszeniu Nadodrzańskie Klimaty, Małgorzacie Józwiak sołtysowi sołectwa Marwice oraz Radzie Sołeckiej, wszystkim z ogromnie zaangażowanym w organizację mieszkańcom Marwic, strażakom z OSP Krzywina, Edycie i Cezaremu Szczupakom za udostępnienie terenu pod alterniański namiot i wszystkim osobom, które włączyły się do uświetnienia tego święta.

03.10.2015r. – Gminny turniej tenisa stołowego o puchar wójta gminy Widuchowa. Organizatorem zawodów był Dariusz Szymorek z Widuchowej, animator Orlika z Krzywina. Atrakcją turnieju był pokaz profesjonalnej gry tenisa stołowego przez dwóch czynnych zawodników Romana Kolina z Widuchowej i Pawła Zinzaka z Polic.

05.10.2015r. – Obrady Komisji Rewizyjnej na temat kontrola wykonania zadania pn. „Zachowanie, ochrona oraz poprawa stanu obiektu zabytkowego w Widuchowej poprzez remont elewacji, przebudowę budynku administracyjnego i zmianę sposobu użytkowania części strychowej”.

08.10.2015r. – Szkolenie w ramach działania „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich” na operacje typu „Budowa lub modernizacja dróg lokalnych” w ramach poddziałania „wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

08.10.2015r. – Jubileusz 90 – lecia urodzin mieszkanki Widuchowej.

10.10.2015r. – Regionalny Kongres Kobiet pod nazwą „Kobiety zmieniają polską wieś” objęty honorowym patronatem Ministra Rolnictwa Rozwoju Wsi oraz Wicemarszałka Województwa Zachodniopomorskiego.

12.10.2015r. – Spotkanie z Wicemarszałkiem Województwa Zachodniopomorskiego Panem Jarosławem Rzepą w Zachodniopomorskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie w sprawie realizacji Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzeczy Odry i Wisły. Projekt finansowany jest z udziałem środków Banku Światowego, a umowa na jego realizację została już podpisana.

13.10.2015r. – Uroczystość ślubowania pierwszoklasisty w Szkole Podstawowej w Krzywiniu.

13.10.2015r. – Apel z okazji Dnia Edukacji Narodowej w Szkole Podstawowej w Krzywinie.

14.10.2015r. – Komisja Finansów i Gospodarki – podczas posiedzenia komisji odbyło się spotkanie z mieszkańcami miejscowości Ognica w sprawie komunikacji. Pragnę poinformować, że podjęłam natychmiastowe działania w celu zachowania rannych kursów autobusów w tej miejscowości. Po wielu trudach udało się zrealizować prośby mieszkańców – poranny autobus nadal kursuje.

15.10.2015r. – Konferencja w związku z realizowanym przez Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego projektem pod nazwą „Budowa, poprawa i promocja infrastruktury turystycznej w 6 parkach krajobrazowych województwa zachodniopomorskiego w celu upowszechniania wiedzy i wspierania zachowań proekologicznych”.

17.10.2015r. – Festiwal Cedynia na okrągło oraz udział w panelu dyskusyjnym pod nazwą „Kobiety Samorządne”.

18.10.2015r. – Turniej Amatorskich Drużyn Piłki Nożnej Kobiet w Widuchowej zorganizowany przez Trenera i Zawodniczki Drużyny Perły Międzyodrza. To była bardzo udana i niepowtarzalna impreza sportowa w naszej gminie - piłka nożna w wydaniu kobiecym zaczyna królować na naszych boiskach – zawodniczki w swoich pięknych, nowych strojach nie tylko świetnie grają, ale również pięknie wyglądają. Dziękuję wszystkim organizatorom za znakomicie przygotowaną imprezę.

19.10.2015r. – Zebranie Sołeckie w Widuchowej w sprawie uzupełnienia składu Rady Sołeckiej. Do siedmioosobowego składu Rady Sołeckiej Sołectwa Widuchowa dołączyły: Pani Anna Zwolińska, Pani Agnieszka Madej i Pani Ewa Adamiak.

22.10.2015r. – Spotkanie w Widuchowej wójtów i burmistrzów w sprawie działalności Związku Gmin Dolnej Odry.

23.10.2015r. – Związek Gmin Dolnej Odry.

23.10.2015r. – XIV Festiwal Piosenki Angielskiej „Eye” w Widuchowej. Serdeczne podziękowania za doskonałą organizację Panu Pawłowi Wróblowi, dyrekcji i nauczycielom Zespołu Szkół w Widuchowej oraz wszystkim osobom, które przyczyniły się do tego, że to święto piosenki angielskiej może odbywać się w naszej gminie i jednocześnie fantastycznie ją promować.

Wójt Gminy poinformowała, że została upoważniona przez organizatorów, dyrekcję szkoły oraz Pana Pawła Wróbla do przekazania podziękowań dla klubu radnych: Zdzisław Merski, Zbigniew Dwojak, Marcin Łowicki, Marcin Janiak, Dariusz Filipiak i Janusz Kulka, za pomoc i wsparcie w organizacji XIV Festiwalu Piosenki Angielskiej EYE 2015. Wójt Gminy poinformowała, że Pan Paweł Wróbel nie mógł być obecny, ponieważ w tej chwili prowadzi lekcje, więc w jego imieniu pragnie wręczyć to podziękowanie.

28.10.2015r. – Uroczystość ślubowania i pasowania na ucznia w Zespole Szkół w Widuchowej.

30.10.2015r. – Spotkanie z prezesami klubów sportowych z gminy Widuchowa w sprawie projektu budżetu na rok 2016.

03.11.2015r. – Spotkanie z radnymi w sprawie projektu budżetu na rok 2016.

03.11.2015r. – Związek Gmin Dolnej Odry.

05.11.2015r. – Uroczysta Sesja Rady Powiatu z okazji Narodowego Święta Niepodległości. Podczas sesji odbyło się też rozstrzygnięcie 10. edycji konkursu „Nagroda Starosty Gryfińskiego za promocję powiatu”. W konkursie tym nominację otrzymała firma ARMAROL z Lubiczyna w kategorii pracodawca.

09.11.2015r. – Spotkanie w Widuchowej wójtów i burmistrzów w sprawie działalności Związku Gmin Dolnej Odry.

09.11.2015r. – Związek Gmin Dolnej Odry.

10.11.2015r. – Z okazji Święta Narodowego 11 listopada spotkanie z poezją i pieśnią patriotyczną „Opowieść mojej Ojczyzny” w Zespole Szkół w Widuchowej.

10.11.2015r. – Uroczystość z okazji Narodowego Święta Niepodległości w Gminnym Przedszkolu w Widuchowej.

10.11.2015r. – Jubileusz 90 – lecia urodzin mieszkanki Bolkowic.

15.11.2015r. – Uroczystość z okazji 97. Rocznicy Odzyskania Niepodległości w Pacholętach. Obchody rozpoczęto uroczystą Mszą św. w intencji Ojczyzny. Po mszy św. nastąpił przegląd pieśni patriotycznych wraz z zespołami muzycznymi z terenu powiatu gryfińskiego. Wszyscy potem zgromadzili się w miejscowej świetlicy, gdzie odbyła się dalsza część obchodów. Uroczystość rozpoczęła się występem w wykonaniu dzieci ze Szkoły Podstawowej z Krzywina. Dzieci przedstawiły przepiękną część artystyczną, bogatą w wiersze, pieśni narodowe i patriotyczne, które wspólnie odśpiewano. Podziękowania za organizację imprezy ks. Robertowi Gołębiowskiemu, Sołectwu Pacholeta oraz zespołowi Macierzanka.

16.11.2015r. – Wizyta dzieci – grupa Smerfów i Pszczółek z Gminnego Przedszkola w Widuchowej w Urzędzie Gminy. Przedszkolaki zapoznały się ze strukturą organizacyjną urzędu oraz zwiedziły poszczególne referaty. Dzieci miały okazję zobaczyć jak wygląda praca na poszczególnych stanowiskach oraz jakie sprawy można w Urzędzie załatwić. Ponadto zwiedziły naszą salę konferencyjną. Może to nasi przyszli radni.

17.11.2015r. – Uroczystość z okazji Święta Niepodległości oraz na uroczyste ślubowanie klas I gimnazjum w Zespole Szkół w Widuchowej.

23.11.2015r. – Komisja Samorządu i Oświaty.

24.11.2015r. – Komisja Finansów i Gospodarki.

25.11.2015r. – Inauguracja projektu edukacyjnego pt. „Cała szkoła czyta dzieciom” w Zespole Szkół w Widuchowej. Na zaproszenie Pań koordynatorek projektu oraz jego uczestniczek – uczennic klasy 1 A Gimnazjum, miałam zaszczyt i ogromną przyjemność, podczas Światowego Dnia Pluszowego Misia, przeczytać najmłodszym uczniom historie o misiu. Dziękuję za zaproszenie do tej akcji i jednocześnie zachęcam wszystkich Państwa do czytania swoim dzieciom, a może wnukom.

Wójt Gminy udzieliła ponadto informacji na temat zakończonych i będących w trakcie realizacji inwestycjach w okresie międzysesyjnym. Poinformowała, że od wczoraj, czyli od 25 listopada rozpoczęto wymianę lamp rtęciowych na nowoczesne oświetlenie ledowe. Wójt Gminy dodała, że wczoraj ogromną jej radość i satysfakcję wzbudził fakt, kiedy wieczorem podczas przygotowywania się do sesji, odebrała kilka telefonów od mieszkańców naszej gminy, ale także od osób nie będących naszymi mieszkańcami, którzy przejeżdżali ulicą Tatrzańską. Otrzymała kilka smsów ze zdjęciami ulicy, jaki jest rewelacyjny efekt. Dodała, że odbiór mieszkańców, po wymianie kilku pierwszych lamp jest naprawdę satysfakcjonujący. Jako drugą inwestycję wymieniła inwestycję Starostwa Powiatowego. Podziękowała Panu Staroście za wykonanie inwestycji remontu ulicy Nadodrzańskiej. Wójt Gminy poinformowała, że ostatnio o te kwestie pytał Radny Merski. Dodała, że położono już nakładkę asfaltową, i ulica Nadodrzańska jest wyremontowana, co prawda nie w całości, ale strategiczne miejsca są zrobione. Wójt Gminy powiedziała również, że od dnia dzisiejszego rozpoczęła się inwestycja budowy parkingu w miejscowości Lubicz. Wójt Gminy poinformowała, że zostały zakończone dwie inwestycje: na ulicy Sienkiewicza, czyli kanalizacja deszczowa oraz utwardzenie nawierzchni. Wójt Gminy powiedziała również, że zakończony został etap przyjmowania wniosków dotyczących przydomowych oczyszczalni ścieków. Zakończony został również etap prac w terenie związanych z projektowaniem poszczególnych oczyszczalni, prace idą w dobrym tempie, może zapewnić, że gmina będzie gotowa do złożenia wniosku w momencie ogłoszenia konkursu przez PROW.

Sprawa funkcjonowania Związku Gmin Dolnej Odry.

Wójt Gminy powiedziała, że pochylając się nad prośbami Państwa Radnych o przybliżenie informacji co dzieje się w Związku Gmin, wcześniej przygotowała sobie informacje, które posiada na dzień dzisiejszy. Dodała, że zaznacza, że są to informacje na dzień dzisiejszy, ponieważ odkąd jest Wójtem i pojawia się w Związku, to zmienność informacji była dość intensywna. Powiedziała, że nie wie, czy to jest dobre określenie, ponieważ każde będzie tutaj niewygodne. Powiedziała, że wydaje jej się, że na dzień dzisiejszy mają z Panem Skarbnikiem, z Panem Sekretarzem wiedzę ostateczną. Dodała, że ma nadzieję, że tak jest, jeśli tak nie jest, to prędzej czy później dowiemy się nowych faktów. Wójt Gminy dodała, że zawsze jej hasłem przewodnim była jawność, i do tego dążyła przez ten rok, aby uzyskiwać kolejne informacje i aby mieć świadomość, pełną świadomość i przedstawiać ją Państwu Radnym, ponieważ jeśli ktoś jest niedoinformowany, nie posiada pewnych informacji, nie posiada pełnej wiedzy, to nigdy nie podejmie właściwej decyzji. Wójt Gminy powiedziała, że w tym miejscu chciałaby poprosić Pana Skarbnika o historyczne przybliżenie pewnych faktów, pewnych kwot, pewnych danych. Poprosiła o przysłuchiwanie się i o zadawanie ewentualnych pytań.

Skarbnik Gminy powiedział, że pozwolił sobie ściągnąć pewne informacje ze strony Związku Gmin. Dodał, że jeżeli chodzi o sprawozdanie, to jest to, co zwykle przedstawia Państwu Radnym, z tym że jest to sprawozdanie Związku Gmin Dolnej Odry. Z tego sprawozdania wynika, że nie miało być ani nadwyżki, ani deficytu. Skarbnik Gminy poinformował, że rok zamknął się deficytem, z minusem, w kwocie 300 000 złotych. Oprócz tego, że sprawozdania o wydatkach, wynika, że nie dość że powstał deficyt, który sfinansowano środkami, które pochodziły z roku 2013, z nadwyżki roku 2013, w kwocie 442 000 złotych, to ten deficyt sfinansowano właśnie ze środków roku 2013, a mimo to, w sprawozdaniu o wydatkach wynika, że nie zapłacono za faktury o kwocie 700 000 złotych. Skarbnik Gminy powiedział, że jeżeli dokona się zestawienia, to to był deficyt w kwocie 300 000 złotych i zobowiązania niewymagalne w kwocie 700 000 złotych, co daje kwotę 1 000 000 złotych. Tyle zabrakło już w roku 2014, kiedy stawka była w kwocie 9 złotych. Już w roku 2014 widziano, że system nie bilansuje się. Skarbnik Gminy poinformował ponadto, że odbywały się przetargi, które miały cały czas wynik taki, że w budżecie przeznaczono zbyt mało

pieniędzy, w stosunku do tego, co oferował wykonawca usługi wywozu śmieci. Dodał, że odbył się drugi przetargi, później nie było już na to czasu, i zdecydowano się na zamówienie z wolnej ręki. W międzyczasie, wdrażano pomysł tworzenia spółki, która miała za zadanie stworzyć konkurencję wobec konsorcjum, które stawało w przetargu. Przez ten rok spółka miała tak się zorganizować, żeby stworzyć konkurencję, i obniżyć cenę na śmieci, dzięki temu wydatki na śmieci byłyby niższe, i w związku z tym stawka nie musiałaby wzrastać aż tak wysoko. Nie wiadomo, jakie są przewidywania i dalsza działalność spółki, dlatego że nie jest jeszcze rozstrzygnięty przetarg, i nie wiadomym jest, czy spółka stanęła do przetargu, czy też nie, czy złożyła ofertę. Trudno jest uzyskać jakiegokolwiek informacji od Pana Prezesa spółki, gdyż zasłania się on tajemnicą handlową. Cokolwiek będzie wiadomo 30 listopada, czy spółka stanęła do przetargu, i jaki to miało wpływ na ewentualne koszty wywozu nieczystości. Skarbnik Gminy poinformował również, co działo się w Związku w roku 2015. Pokazał kwoty faktur za styczeń, za październik. To co jest za listopad i grudzień zaznaczone zostało na kolor żółty, ponieważ kwoty te tylko przewiduje, nie zna ich ponieważ nie ma jeszcze grudnia, i nie skończył się jeszcze listopad. Skarbnik gminy poinformował, że przewidywał, że będą one mniej więcej na poziomie września. Skarbnik Gminy dodał, że w roku 2014 powstała i przeszła na rok następny faktura w kwocie 700 000 złotych, a w roku 2015 powstały koszty w kwocie 12 048 235 złotych. Razem rok 2014 I 2015 to są kwoty 12 748 000 złotych. Wiadomym jest również, że koszty administracji, czyli funkcjonowania Związku, płace pracowników, inna obsługa, utrzymywanie pomieszczeń, to kwota 1 200 000 złotych. Z tego wynika, że razem wydatki związku to jest kwota 13 948 000 złotych. Skarbnik Gminy wyjaśnił, że przy stawce 11 złotych, z tego co pokazuje Związek, to dochody będą wynosiły 9 800 000 złotych. Dodał, że dokonując zestawienia tych dwóch kwot, to wyjdzie deficyt na prawie 4 200 000 złotych i to jest ten dług, o którym słyszano w mediach. To że jest to ten dług, jest informacja ze związku. Skarbnik Gminy dodał, że jeżeli chodzi o sumę długu ZGDO, to związek pokazał, że jest to 4 327 000 złotych, z czego związek przewiduje, że zobowiązania wymagalne, to 2 000 000 złotych, natomiast niewymagalne to 2 300 000 złotych, czyli to co powinniśmy zapłacić, ponieważ nie przedłużą terminu płatności, to 2 000 000 złotych do zapłaty od razu, natomiast 2 300 000 złotych mogłyby przejść na rok następny. Skarbnik Gminy powiedział, że początkowo starał się zestawiać pewne wyliczenia stawek, i wychodziło, że stawki przy poziomie ściągalności około 90% powinny wynosić w roku 2014, 15 złotych, z tym że deficyt, o którym było wiadomo na początku, to 2 500 000 złotych, a nie 4 000 000 złotych. To pokazuje, że stawka powinna wynosić dużo więcej. Skarbnik Gminy wyjaśnił, że można powiedzieć, że są zbyt małe dochody w stosunku do tego, po jakiej cenie zakupywana jest usługa. Dodał, że to już się zaczęło dziać w roku 2014. Powstaje pytanie dlaczego cena usługi jest wyższa. Dzieje się to dlatego, że oferent nie proponował, tak jak na początku 1 złoty za wywóz odpadów segregowanych, tylko zaproponował 400 złotych, i od całego 2015 roku te faktury były zupełnie inne, co przełożyło się przy nie podnoszeniu stawki na kwotę 4 000 000 złotych, łącznie z rokiem 2014, 700 000 złotych.

Wójt Gminy poinformowała, że sytuacja tym bardziej była niepokojąca, że nie mieliśmy tej wiedzy od pierwszego dnia. Dodała że posiada z poprzedniej kadencji wszystkie protokoły, gdzie poruszane były sprawy związane ze Związkiem Gmin Dolnej Odry. W tych protokołach są odpowiedzi poprzednika, który reprezentował gminę w Związku. Z tych wypowiedzi wynika, że Zarząd będzie pracował nad obniżką ceny za wywóz śmieci, że jest szansa. Wójt Gminy dodała, że dzisiaj wiemy, że albo Zarząd w tym momencie nie wiedział, źle kalkulował, nie przewidywał, albo już wówczas informowano nieprawdziwie. Dodała, że należało przewidywać, że od samego początku stawka jest źle skalkulowana. Stawka od samego początku była za niska i dlatego dzisiaj są te problemy, problemy bardzo poważne. Wójt Gminy poinformowała że kiedy pojechała na pierwsze zgromadzenie, wybierano nowego Przewodniczącego Zgromadzenia, był plan wyboru nowego Zarządu. Zarząd pozostał w tym samym składzie, mówiąc że mają doświadczenie, że od początku tworzyli Związek, więc powinni zostać. Wójt Gminy poinformowała, że w Zgromadzeniu jest 17

gmin. Pochylnono się nad tym - skoro zarząd ma doświadczenie, wszystko idzie dobrze, i była informacja, że idzie ku obniżkom. Wójt Gminy powiedziała, że kiedy pojechała w grudniu i styczniu, nie uzyskała tej wiedzy, którą posiada dzisiaj, a jej ustalenie trwało kilka miesięcy. Jest to bardzo niepokojące, ponieważ ten dług rozkłada się na wszystkich, na wszystkie gminy wchodzące w skład Związku. Dodała, że chciałaby w tym momencie przybliżyć chronologicznie to, co działo się w czasie ostatnich miesięcy. Był to bardzo gorący okres, Pani Wójt powiedziała, że posiada wydrukowane projekty uchwał na kolejne posiedzenia Zgromadzenia: 8. września otrzymała projekt uchwały w sprawie podwyższenia stawki członkowskiej. Jest to składka członkowska, ustalona od mieszkańca, podniesiona na początku roku na 4 złote. 8 września składkę członkowską podniesiono do kwoty 5,10 zł od mieszkańca. 30 września otrzymała mail w sprawie odpadów wielkogabarytowych i propozycję, żeby gminy zrezygnowały z planowanego drugiego w tym roku wywozu tych odpadów, co ma dać oszczędność 154 000 złotych. Wójt Gminy powiedziała, że głosowanie odbyło się mailowo, ona była za tym, aby odpady wielkogabarytowe były wywożone. Dodała, że decyzją większości wójtów i burmistrzów, postanowiono, że nie będą wywożone. W rzeczywistości okazało się, że Związek nie zaoszczędzi 154 000 złotych, ponieważ po prostu nie ma tej kwoty, aby zapłacić za wywóz odpadów wielkogabarytowych. Wójt Gminy powiedziała, że część wójtów i burmistrzów jesienią tego roku, kiedy już więcej faktów zostało ujawnionych, zaczęła myśleć o tym, że sytuacja jest bardzo niebezpieczna. Wójt Gminy dodała, że pierwsze spotkanie zaproponowane przez Pana Burmistrza Morynia odbyło się w Moryniu. To spotkanie zostało zorganizowane, aby porozmawiać o problemach, konsultowano się ze skarbnikami, specjalistami od finansów. Na tym nieformalnym spotkaniu, już zaproponowano składkę członkowską w wysokości 22,10 złotych od mieszkańca. Wtedy przedstawiony był również projekt uchwały o podniesieniu stawek za wywóz odpadów. Kolejny projekt to uchwała, gdzie podwyższony został limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Związku Gmin Dolnej Odry, w kwocie 3 300 000 złotych. Mówiono, że kredyt pozwoli na zrealizowanie założonych inwestycji polegających na budowie PSZOK oraz pozwoli rozłożyć w czasie spłatę zaciągniętych zobowiązań wynikłych z nieosiągnięcia dochodów na planowanym poziomie. Wójt Gminy wyjaśniła, że związek chciał wziąć kredyt w wysokości 3 300 000 złotych. Kolejna uchwała zaproponowana na tym spotkaniu przewidywała ustalenie maksymalnej wysokości udzielanych przez Zarząd Związku Gmin Dolnej Odry poręczeń lub gwarancji w roku budżetowym 2015 do wysokości 2 000 000 złotych. Chciano aby gminy dokonały poręczeń dla spółki ZDGO - spółka wzięłaby kolejne 2 000 000 zł kredytu. Wójt Gminy przypomniała, że Pani Kierownik została zaproszona do Widuchowej, na posiedzenie komisji, aby przybliżyć Radnym działalność Związku oraz pomysł utworzenia spółki. Pani Kierownik mówiła wtedy, że spółka będzie niezależna, samowystarczalna i że będzie zarabiać na siebie. 27 października pojawiła się uchwała o wystąpieniu Gminy Chojna ze związku Gmin. Jest to o tyle istotne, że zmienia się liczba członków Związku. Wójt Gminy poinformowała, że 9 listopada otrzymała projekt uchwały, który określał, że składka członkowska wyniesie 28, 10 zł. Wójt Gminy poinformowała, że wówczas członkowie Zarządu złożyli rezygnację ze swoich funkcji, powiedzieli, aby weszła „świeża krew”, aby zaczęła zarządzać. Poinformowała, że po dyskusji w czasie posiedzenia członkowie Zarządu zdecydowali, że będą pełnić funkcje do końca roku, nie wiadomo czy powstanie, czy też nie powstanie nowy Zarząd. Wójt Gminy dodała, że po otrzymaniu maila informującego o podniesieniu składki do kwoty 28,10 złotych rozdzwoniły się telefony przedstawicieli gmin, i niektórzy bardzo się oburzyli. Dodała, że w Związku jest kilka gmin, które mają programy naprawcze, które mają naprawdę trudną sytuację i każda podwyżka składek członkowskich, wiąże się z ogromnym problemem, Związek poprosił o wpłatę różnicy do 20 grudnia tego roku, czyli należy znaleźć w budżecie tę kwotę, aby uzupełnić swój wkład w Związku. Po tych rozdzwaniających się telefonach dotarł mail informujący, że proponowana wysokość składki członkowskiej na rok 2015, na dzień dzisiejszy wyniesie 26,70 złotych. Wójt Gminy dodała, że nie wie jak ludzie pracujący w biurze to kalkulują, Jak w ciągu 3 dni może zmienić się ta

kalkulacja. Dodała, że posiada projekt uchwały na zgromadzenie 1 grudnia, ponieważ po przetargu będzie dostarczona informacja, jakie są rozstrzygnięcia, i projekt ten zakłada stawkę członkowską w wysokości 26,70 zł. Wójt Gminy poinformowała zebranych, że odbyły się w Widuchowej dwa spotkania, nie wszyscy wójtowie chcieli przyjechać. Były to spotkania zwołane z jednego powodu, i w jednym celu- aby omówić rzeczywistą sytuację panującą w Związku. Jedno z tych spotkań odbyło się w przeddzień głosowania nad dalszym zadłużaniem Związku, czyli wzięciem kredytu 3 000 000 złotych i udzielenia 2 000 000 złotych poręczeń dla spółki. Spotkanie odbyło się na wniosek Pani Wójt, która uważała, że cienka czerwona linia została przekroczona, i na te propozycje zgodzić się nie można. Wójt Gminy poinformowała, że po tym spotkaniu rzeczywiście na drugi dzień w Chojnie uchwały te zostały zdjęte z porządku obrad. Na dzień dzisiejszy nie doszło do dalszego zadłużenia Związku. Zarząd nie ma tej mocy, aby samodzielnie zaciągnąć zobowiązanie i wziąć kredyt. Wójt Gminy powiedziała że chciałaby poruszyć jeszcze jeden ważny temat, pomysł powstania spółki, który pojawił się już w poprzedniej kadencji. Wynika to z protokołów. Dodała, że ona wraz z jednym z wójtów są od początku przeciwnikami tej koncepcji, bowiem uważają, że ta koncepcja nie doprowadzi do niczego, chodzi o koncepcję powstania spółki, która ma być wspianą konkurencją dla tych, którzy ewentualnie będą startować w przetargu. Wójt Gminy dodała, że na dzień dzisiejszy spółce pożyczono 100 000 złotych i pojawiły się następne projekty uchwał, na mocy których Związek miał udzielić spółce poręczeń w wysokości 2 000 000 złotych.

Skarbnik Gminy poinformował, że Pani Skarbnik w Związku przewiduje, że nie znajdzie 2 000 000 złotych, aby zapłacić faktury, w których skończy się termin płatności.

Przewodniczący Rady zapytał Skarbnika, jaki widzi kierunek, ponieważ wiadomo, że dotknie to również naszej gminy. Zapytał, jaka będzie kwota różnicy, którą gmina będzie musiała zapłacić, aby uzupełnić składkę członkowską.

Skarbnik Gminy poinformował, że na obecną chwilę, przy kwocie 5,10 złotych, odejmując różnicę, to należałoby wydać kwotę około 170 000 złotych, to jest kwota na składki członkowskie w tym roku, czyli należałoby dopłacić około 120 000 złotych.

Wójt Gminy poinformowała, że składka członkowska dla przeciętnego obywatela nie koniecznie jest definicją czegoś. Opłata za śmieci, to jest to, czego dokonuje mieszkaniec naszej gminy. Składka członkowska, to jest taka opłata, którą wnosi gmina od głowy mieszkańca. Przekładając to na życie, składkę członkowską, która idzie z budżetu gminy płaci podatnik. Wójt Gminy poinformowała również, że obecne zobowiązania Związku obciążają wszystkich członków Związku proporcjonalnie i gmina musi to wpłacić.

Skarbnik Gminy poinformował, że statut Związku mówi w ten sposób, że jeżeli powstaną deficyty w roku 2015, to proporcjonalnie obciążą to gminy, które są członkami. Jeżeli powstanie deficyt na 2 000 000 złotych, to w styczniu Pani Skarbnik, Pan Prezes Zarządu będą mogli nam wystawić noty księgowo i stwierdzić, że wystąpił deficyt i zgodnie z przeliczeniem na mieszkańców, to będzie określona kwota. Skarbnik Gminy dodał, że łatwo to jest wyliczyć, ponieważ w całym związku jest 93 589 osób, czyli przy 2 000 000 złotych wypadłoby to 120 000 złotych. Skarbnik Gminy powiedział, że tak jak mówiła Pani Wójt, kiedy była u nas Pani Dorota Mościcka, to było powiedziane wprost, że spółka będzie finansowała się sama i Związek nie będzie musiał w tym uczestniczyć. Dodał, że we wrześniu nagle pojawiła się konieczność udzielenia spółce pożyczki na jej działalność, ponieważ co może zrobić spółka, która ma 5000 złotych kapitału. Dodał ponownie, że pojawiła się koncepcja, żeby pożyczyć spółce 100 000 zł, z podniesienia składki członkowskiej o kwotę 1 złoty. Na to przystano, o tym decyduje większość Zgromadzenia, więc tak zdecydowała większość. Skarbnik Gminy powiedział, że jeżeli udzielamy pożyczki w kwocie 100 000 złotych, to

ta spółka kiedyś odda gminom tę pożyczkę.

Wójt Gminy poinformowała, że wiele razy pytała o to i tak ją informowano, chociaż i tak była przeciwniczką powstania spółki.

Skarbnik Gminy powiedział, że do tej pory wszyscy tak uważali. Gdy przesłano umowę pożyczki, zauważył, że nazywa się ona umową pożyczki z konwersją wierzytelności na udziały. Jak wczytał się dalej, to jest określona kwota pożyczki - 100 000 złotych, termin do kiedy zostanie wypłacona, na jaki rachunek. W paragrafie 3 jest zapis dotyczący spłaty pożyczki, który brzmi, że pożyczka wraz z odsetkami określonymi w § 4 zostanie spłacona jednorazowo do końca grudnia 2019 roku poprzez konwersję wierzytelności przysługującej pożyczkodawcy z tytułu wykonania niniejszej umowy, na udział w podwyższonym kapitale zakładowym pożyczkobiorcy. Skarbnik dodał, że ta kwota nigdy do nas nie wróci. Te 100 000 złotych wydatkowane zostanie w tym roku przez spółkę, a później dokona się zapisu, że zgodnie z tą umową w roku 2019, my będziemy mieć tam udziały na kwotę 100 000 złotych, czyli nie będzie 5 tylko 105 000 złotych, czyli te pieniądze nigdy nie wrócą. Skarbnik Gminy poinformował, że kiedy zwrócono uwagę Panu Prezesowi, odpowiedział on w ten sposób, że to nie jest jeszcze podjęta decyzja i to nie oni zdecydowali o tym, że tak będzie, tylko Zgromadzenie będzie kiedyś o tym decydowało. Skarbnik Gminy powiedział, że zwrócił uwagę że przepisy mówią inaczej, że to spółka już zdecydowała o tym, że przyjmowana jest konwersja, Zapytał więc, czy było do tego upoważnienie. Skarbnik Gminy poinformował także, że pojawił się pomysł na to, żeby finansować spółkę, lub też jej pomagać przez pojawienie się projektu uchwały, który mówił o tym, że ustala się maksymalną wysokość udzielanych przez Zarząd Związku Gmin Dolnej Odry poręczeń lub gwarancji w roku budżetowym 2015 do wysokości 2 000 000 złotych. Uzasadnienie tej uchwały było takie: Prezes Spółki zawiadomił Zarząd Związku o konieczności udzielenia wsparcia ze strony Związku w postaci poręczenia lub gwarancji na kwotę do 2 000 000 złotych. Z uwagi na brak zainteresowania ze strony potencjalnych kooperantów konsorcjum ze spółką gmin, udzielenie poręczenia da spółce szansę na samodzielny start w ogłoszonym przetargu z udziałem podwykonawców. Skarbnik Gminy powiedział, że zadano pytanie spółce, po co jest jej poręczenie, skoro widać że nie mają kooperantów. Pan Prezes odpowiedział, że spółka ma kooperantów i posiada również konsorcjanta, czyli co innego jest w uchwale, a co innego mówi Pan Prezes np. podczas posiedzenia Zgromadzenia. Skarbnik Gminy powiedział, że dobrze, że udało się zdjąć tę uchwałę z porządku obrad, ponieważ powstają poważne wątpliwości. Dodał, że tak naprawdę Związek dałby spółce poręczenie, ale jeżeli daje się poręczenie, to to wpływa na wskaźnik zdolności kredytowej, to jest art. 243. To weszłoby do wskaźnika w Związku, ale następny przepis mówi, że do łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym spłat i wykupów, o których mowa w art.243 dodaje się przypadające do spłaty w tym samym roku budżetowym kwoty zobowiązań związku współtworzonego przez daną jednostkę samorządu terytorialnego w wysokości proporcjonalnej do jej udziału we wspólnej inwestycji, albo w wysokości proporcjonalnej do jej udziału we wpłatach wnoszonych na rzecz związku, czyli proporcjonalnie do liczby mieszkańców. Skarbnik Gminy powiedział, że tę kwotę poręczenia, musiałby dopisać do WPF, co oczywiście obniżyłoby wskaźnik. Dodał, że zaczęto mocno oponować, aby tej uchwały jednak nie było, ponieważ skoro pożyczka poszła w ten sposób, to należało również twierdzić, że jest wysokie ryzyko, że to my znowu przyjmujemy odpowiedzialność za to, co widać po WPF i po przepisach. Skarbnik Gminy powiedział, że spółka zaczęła funkcjonować, nie tak jak mówiła o tym Pani Dorota Mościcka na spotkaniu, że to nie będzie finansowania, współfinansowania. Widać to po uchwałach, w jaki sposób to zaczęto organizować, czy była próba organizacji tego ze strony skarbników i części wójtów jeszcze we wrześniu, aby rozwiązać ten problem księgowo. Dodał, że Związek i tak korzysta z tak zwanego kredytu w rachunku bieżącym, to jest kredyt na finansowanie deficytu bieżącego, czyli występującego tylko w danym roku, na koniec roku, zgodnie z tym kredytem w rachunku bieżącym,

to ma zniknąć, To jest po to, że nie w tym samym czasie są dochody, co realizowane są wydatki, i to ma się do końca roku zamknąć, więc kredyt znika. Była propozycja, żeby wziąć 3 000 000 kredytu na finansowanie tego deficytu bieżącego, on, co prawda, się przeterminuje o jeden dzień, dokona się zaciągnięcia kredytu w 2016 roku na finansowanie tego kredytu z roku 2015, ale zostanie spłacony ten kredyt, i w roku 2016 dalej będzie to 3 000 000 złotych, ale nie będzie to kredyt przeterminowany, więc nie wejdą tutaj odsetki karne, ale pozwoli to na zyskanie na czasie i próbę rozwiązania tego problemu w taki sposób, żeby gminy nie dopłacały składek. Skarbnik Gminy poinformował, że należy pamiętać, że w Związku są gminy, które mają program naprawczy i tam jest zupełny problem ze zwiększeniem wydatków bieżących, na to nie pozwala tym gminom umowa z budżetem państwa, one mają kredyty na preferencyjnych warunkach z budżetu państwa, na ratowanie gospodarki finansowej i tam jest powiedziane wprost, że jeśli zwiększy się wydatki bieżące, to będzie konieczność oddania kredytu z odsetkami karnymi. Należy również pamiętać, że to nie gminy odpowiadają za wysokości składek członkowskich. Jeżeli tak zdecyduje większość Zgromadzenia, to będzie np. konieczność zdjęcia niektórych inwestycji, po to aby dołożyć 120 000 złotych. Jeżeli Związek wystąpi z sądowym nakazem wypłaty, jeśli gmina nawet odwoła się, to po pół roku i tak przegra sprawę, a wtedy konto gminy zajmie komornik. Skarbnik Gminy powiedział, że wszelkie działania ze strony gminy są ograniczone. Dlatego próbowano wraz z burmistrzami i wójtami dojść do porozumienia, aby nie iść w tę stronę, aby jeszcze nie robić problemu samemu sobie, a ustalić stawkę na takim poziomie, żeby przez 4 lata zlikwidować ten dług, który tutaj narósł. Byłaby to na przykład stawka o 1 zł większa niż ta, która wynika z wyliczeń. W tej chwili nie wiadomo jak to się skończy, dlatego, że jeżeli jest 4 000 000 długu i jeżeli nic w tym temacie nie będzie zrobione, to będzie stawka 15 złotych, która nie pozwala na pewno na spłatę długów w przeciągu 4 lat, więc może się zdarzyć tak, że w styczniu gmina otrzyma notę księgową.

Wójt Gminy poinformowała, że przy ciągle pojawiających się propozycjach podwyżki składki członkowskiej, wielu wójtów i burmistrzów zaczęło zastanawiać się nad wysokimi, ich zdaniem, kosztami biura Związku. Okazało się, że chyba 2 urzędy gmin mają niższe koszty administracji, niż biuro Związku. W związku z tym, pomyślano sobie, że trzeba zapoznać się z płacami, delegacjami i innymi kosztami, które biuro generuje. To jest paradoksalna sytuacja, ponieważ to my wszyscy płacimy wypłaty, delegacje. A jeden z burmistrzów musiał wystąpić z wnioskiem o dostęp do informacji publicznej, aby można było spojrzeć w delegacje. Na razie nie ma jeszcze dostępu do szczegółowych wynagrodzeń. Wójt Gminy dla rozjaśnienia sytuacji powiedziała, że reprezentantem poszczególnych gmin w Związku Gmin jest Wójt, Burmistrz. Powiedziała, że w poprzedniej kadencji osoba reprezentująca Gminę Widuchowa zajmowała stanowisko Przewodniczącego Zgromadzenia, ona jest obecnie zwykłym członkiem Komisji Rewizyjnej. Propozycja wielu wójtów, jak również jej była taka, aby Komisja Rewizyjna spróbowała zapoznać się z kosztami administracji biura. Wójt Gminy poinformowała, że niestety do dziś Pan Przewodniczący nie zwołał posiedzenia, więc ona jako zwykły członek nie może tam wejść, więc nie może przybliżyć tych danych. Dodała, że nie wie, czy koszty te są zbyt wysokie, czy też zbyt niskie, czy one są adekwatne do tego, co jest wykonywane. Informacje, które otrzymano w sprawie delegacji, o co wywnioskował Pan Wójt Recza, mówią, że pojawiły się delegacje na targi do Monachium. Takie delegacje zostały wystawione, lecz jeśli to miałyby wpłynąć na to, że zdobywa się wiedzę, aby to wszystko dobrze funkcjonowało, aby Związek dobrze funkcjonował, to zgadza się z tym. Wójt Gminy dodała, że trudno jest zbadać zasadność tych delegacji, jeśli nie się pełnego dostępu do informacji i dokumentów. Powiedziała, że z drugiej strony, przy takim dużym zadłużeniu Związku, dostęp do wszelkich informacji powinien być pełny.

Skarbnik Gminy powiedział, że nawet jeśli zostanie to dobrze sprawdzone, i przykładowo Komisja Rewizyjna stwierdzi, że te 150 000 złotych było niezasadnie wydatkowane, i należy to zmniejszyć, to i tak to nie uratuje całego systemu, to nie tu leży problem, nie w administracji.

Radny Marcin Łowicki zapytał, czy wiadomym jest na ile lat jest przetarg, których będzie 30 listopada, Czy to jest na rok, czy też na 4 lat.

Wójt Gminy wyjaśniła, że jej propozycja, i niektórych wójtów była, aby ogłosić przetarg na 1 rok. Pierwszy przetarg ogłaszany był na 4 lata, lecz kiedy wyszły już pewne fakty i pojawiły się perturbacje, pojawiły się głosy, że należy ogłosić przetarg na 1 rok, ze względu na to, że nie ma również pewności, czy jest zasadność czteroletniego okresu przetargu.

Wójt Gminy powiedziała, że słyszała kilkakrotnie takie sformułowanie, że jest to zła decyzja polityczna, ponieważ nikt z nas nie wie, co będzie za 3 lata. Trzeba radzić sobie z problemem tu i teraz, a nie szukać jakiś wygodnych rozwiązań. Dodała, że początkowo wydawało się, że specyfikacja drugiego przetargu zostanie zmieniona na rok czasu, ale Pan Prezes spółki przekonał jednak Zarząd, że sytuacja jest świetna, i przetarg powinien być ogłoszony na 4 lata. W związku z powyższym Zarząd ogłosił przetarg właśnie na taki okres tj. na 4 lata.

Radny Marcin Łowicki zapytał jaka to jest różnica finansowa, i jakie zobowiązania między rokiem a 4 latami przetargu. Dodał, że jeżeli gmina będzie kiedykolwiek chciała opuścić związek, czy to będzie jakaś finansowa różnica dla gminy.

Skarbnik Gminy poinformował, że jeżeli podjęto by decyzję o wyjściu ze związku teraz, to nastąpiłoby to z końcem roku bilansowego, czyli z końcem roku 2016, czyli nie byłoby Gminy w Związku od 1 stycznia 2017 roku. Nie ma innej możliwości, żeby wyjść ze Związku, ponieważ jest półroczny okres wypowiedzenia tego członkostwa, z tym, że następuje to nie wcześniej niż z końcem roku bilansowego.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że rozumie, że nie miałyby to wpływu na nasze zobowiązania finansowe, gdybyśmy wystąpili ze Związku przed przetargiem, czy też po przetargu.

Wójt Gminy powiedziała, że nie ma pewności, że przetarg w dniu 30 listopada zostanie rozstrzygnięty. Dodała, że drugą kwestią jest kwestia podpisania umowy, ponieważ czas jest na składanie odwołań. Dodała, że na pewno zobowiązanie proporcjonalnie staje się naszym zobowiązaniem.

Przewodniczący Rady zapytał jakim torem idzie Gmina, czy Pani Wójt głosowała już nad tym, aby ty wymagalne 2 000 000 złotych zapłacić.

Wójt Gminy poinformowała, że tak jak mówili z Panem Skarbnikiem, to jest niedoszacowanie stawki. Od początku była ona za niska. Drugim problemem jest to, co padło na spotkaniu w Moryniu i o czym mówił Pan Skarbnik, Jest to kwestia rolowania tego kredytu i próby przez te 4 lata spłacania tego, aby nie było zbyt gwałtownie, ponieważ nikt z nas nie jest w stanie tego unieść. Wójt Gminy powiedziała, że taka jest jej interpretacja maili, które otrzymała, że koncepcja Zarządu i biura Związku jest taka, że należy to spłacić składkami. Wójt Gminy powiedziała, że z tego powodu właśnie odbyło się spotkanie wójtów i burmistrzów w Widuchowej, aby wycofać te projekty uchwały z porządku obrad. Poinformowała ponadto, że wybiera się 1 grudnia na zgromadzenie ogólne, i nigdy nie podniesie ręki za tym, nawet pomimo tego, że kiedy była podwyżka składki na 5,10 złotego, to również zarzucano jej, że żałuje 1, 10 złotego. Dodała, że uważa, że to nie tędy droga, bowiem nie mieszkańcy zrobili to zadłużenie, ale szkoda, że potrzebny był rok czasu do zidentyfikowania problemu, i rozłożenia kart, ponieważ cały czas myśli, że wiedza, którą teraz dysponuje jest ostateczna, że to jest to 4 500 000 złotych i że nie ma jeszcze jakiejś innej niespodzianki. Dodała, że należy rozwiązać problem, ale nie kosztem mieszkańców, co jest

proponowane. Wójt Gminy poinformowała, że nasza gmina ma dopłacić 120 000 złotych, ale już Stargard Szczeciński około 300 000 złotych. Poinformowała, że nawet Chojna, która wyszła ze Związku, mimo że ma program naprawczy, będzie musiała zapłacić swoją część. Kolejnymi gminami, które mają programy naprawcze to Recz i Krzęcin, ale to jest jedyne rozwiązanie Zarządu, bowiem projekty uchwał przedkłada Zarząd.

Radna Agnieszka Malik powiedziała, że przedstawiciele gmin mogą również wnieść swoje propozycje dotyczące funkcjonowania Związku.

Wójt Gminy poinformowała, że Związek z założenia powstał po to, aby wójt raz na jakiś czas pojawiał się na Zgromadzeniu, znał całą sytuację, bowiem ta struktura ma funkcjonować, i ktoś ma za nas to robić. Wójt Gminy dodała, że wraz z Panem Skarbnikiem, Panem Sekretarzem, Panią Anią Sobczyńską pracują nad tym, spotykając się z przedstawicielami innych gmin, lecz decyduje większość. Dodała, że tak jak już wspomniała, wraz z Wójtem z Kozielic, od początku byli przeciwnikami spółki. Ten pomysł ciągnie się z poprzedniej kadencji, Zarząd w 100% jest przekonany, że to jest jedyne fantastyczne rozwiązanie. Mówiono, że aby Związek nie upadł, to jest jedyne rozwiązanie. Poinformowała, że nie zgadza się z tym, ale o tym zadecydowała większość. Kwota 100 000 złotych została przekazana głosem większości, ona dalej z pewnymi rzeczami nie zgadza się, ale reprezentuje gminę i może być przeciwna, ale jeśli większość tak zadecyduje, to do naszej gminy przyjdzie ta nota i trzeba będzie to zapłacić, i nic nie da się zrobić. Wójt Gminy powiedziała, że przygotowała się do tego tematu, ponieważ chciała aby Państwo Radni mieli świadomość sytuacji i świadomość po co Wójt tam jeździ. Tak wygląda sytuacja aktualna, 30 listopada, w poniedziałek nastąpi otwarcie ofert, 1 grudnia zaplanowane jest posiedzenie Zgromadzenia. Na posiedzeniu mają być przedstawione ewentualne rozwiązania zaproponowane na przetargu i podjęta uchwała o podniesieniu składki członkowskiej do kwoty 26,70 złotych, płatnej do 20 grudnia.

Skarbnik Gminy powiedział, że być może problem zniknie za 4 dni, gdy wygra spółka z odpowiednią ceną. Dodał, że dobrze Pan Zdzisław pokazuje, że jeżeli nawet ta spółka wygra z tą ceną, to powstaje pytanie, czy będzie ona w stanie zapewnić tę jakość usług, którą teraz mają mieszkańcy Związku. Mieszkańcy przyzwyczaili się do tego, że to funkcjonowało, z tego, co wie, nie było pretensji, co do jakości wykonywanych usług. Jeżeli były jakiegokolwiek uwagi, szybko to korygowano, więc płacone było za jakość. Skarbnik Gminy dodał, że jeżeli będzie to niższa cena, dobrze, jeżeli spółka utrzyma tę jakość, jaka była. Skarbnik Gminy dodał, że nie wiadomo, czy spółka przejmie na siebie ryzyko niespełnienia pewnych norm wynikających z ustawy. Dodał, że jeżeli nie spełni się tych norm, to płaci się karę. Skarbnik Gminy poinformował, że burmistrzowie boją się tego. Jeżeli chodzi w tej chwili o konsorcjum, zapis umowny jest taki, że to konsorcjum przejęło pełne ryzyko wykazania tego, że są spełnione odpowiednie poziomy recyklingu. Jeżeli tak nie będzie, konsorcjum zapłaci kary, nie Związek. Skarbnik Gminy dodał, że w tej stawce w kalkulowane są wszelkie składniki, nie tylko wywóz, nie tylko pensję i przejazd śmieciarki, ale też ryzyko.

Radny Dariusz Filipiak powiedział, że nie wygląda to dobrze, i myśli, że Rada powinna się głęboko zastanowić, czy trwać w tym Związku. Dodał, że gorzej być może, lepiej niekoniecznie, i jest to raczej marzenie ściętej głowy. Ponownie powtórzył, że musimy się dobrze zastanowić i rozważyć, czy po prostu nie podjąć uchwały o wystąpieniu ze Związku. Powiedział, że naprawdę widzi to bardzo czarno.

Skarbnik Gminy poinformował, że wraz z Panią Anią Sobczyńską dokonał pewnych wyliczeń, co by się stało, gdyby gmina wyszła ze Związku. W tej chwili średnie faktury, które gmina

Widuchowa opłaca, jest to przeliczane na liczbę mieszkańców i konsorcjum wystawia faktury na każdą z gmin. Jeżeli jest to pełny koszt w przeliczeniu na liczbę mieszkańców danej gminy, to nie daje nam to żadnego obrazu, tylko częściowy. Skarbnik Gminy poinformował, że w tej chwili średnio faktury wystawiane na gminę Widuchowa, wynoszą 62 000 złotych miesięcznie. Skarbnik Gminy powiedział, że przy 5600 mieszkańców, ściekalności na poziomie 85%, liczbie mieszkańców, którzy są w systemie, część mieszkańców to studenci, część mieszkańców pracuje gdzie indziej, nie mieszkają w gminie i nie wchodzi w system. Jest informacja, że liczba osób segregujących odpady to jest 80 %, a bez segregacji 20%. Roczny koszt wywozu wynosi 62 000 złotych razy 12 miesięcy, koszty obsługi, jeżeli wyszlibyśmy ze Związku, to najniższe koszty przewiduje na poziomie 150 000 złotych, ponieważ nie są to tylko płace plus pochodne, dochodzi również utrzymanie oprogramowania, utrzymanie pełnej obsługi z ordynacji podatkowej, bo ta opłata to nie jest nic innego jak podatek. Dodał, że tutaj są wydawane decyzje, nakazy zapłat i w dodatku nie jest to podatek kwartalny, tylko miesięczny. Skarbnik Gminy poinformował, że z przeliczenia wychodzi, że aby to sfinansować, wychodzi średnia stawka na miesiąc w wysokości 15,65 złotych.. Skarbnik Gminy dokonał symulacji ustawiając stawkę za odpady segregowane w wysokości 15 zł, a niesegregowane 19 złotych. Powiedział, że dopiero przy takich kwotach, będzie się to bilansowało. Wyjaśnił ponownie, że jeżeli Gmina wyjdzie ze Związku, a faktura pozostanie na tym samym poziomie, co mamy w Związku, to i tak stawka wyniesie 15 zł i 19 zł. Skarbnik Gminy poinformował, że wraz z Panią Sobczyńską zaczęli analizować rynek, i dowiedzieli się, że byłiby zainteresowani pewni oferenci, ale nie za taką cenę, która jest w Związku, ponieważ gmina Widuchowa jest gminą dużą powierzchniowo, i tutaj wchodzi do wyliczenia elementy transportowe. Wyliczono, że może być wzrost w stosunku do tej faktury o 20 %. Dodał, że od razu podwyższeniu ulega stawka.. Nie wiadomo jednak, co zrobią oferenci przy przetargu, ponieważ trzeba wziąć pod uwagę ryzyko, że nikt nie stanie do przetargu i wówczas będzie nierozwiązany problem gospodarki odpadami.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że te czarne scenariusze i straszenie kojarzy sobie od 2010 roku, czy to referowała Pani Sobczyńska, czy referował były Wójt, przewodniczący Zgromadzenia, to zawsze było to samo, a co się wydarzy jak się wydarzy. Radny dodał, że dzisiaj temat został wyczerpany tak wspaniale, że nie ma nawet pytań. Dodał, że stawka za wywóz śmieci w wysokości 15 zł i 19 zł to nie jest koniec, to nękanie będzie odbywało się cały czas. Jeżeli ten Związek będzie funkcjonował, to będzie to cały czas finansowe nękanie. Zapytał: „Kto to wytrzyma?” Radny powiedział, że będzie jeszcze bardziej czarny scenariusz, ponieważ mieszkańcy, którzy płacą za wywóz śmieci, już w tej chwili płacą za tych którzy nie płacą, i to będzie się pogłębiało coraz bardziej i ta rzesza niepłacących będzie coraz większa. Ponownie zapytał: „Kto to wytrzyma?”. Może dojść do tego, że stawka wyniesie 50 złotych od osoby. Dodał, że ustawa i dyrektywy unijne powodują bicie po kieszeni przeciętnego mieszkańca. Radny Merski poruszył również sprawę funkcjonowania spółki.

Wójt Gminy powiedziała, że w tej chwili zmieniły się przepisy, i ta ściekalność może się polepszyć. Bez względu na to czy gmina byłaby w Związku, ściekalność ta nigdy nie wyniesie 100%, ale można liczyć na to, że będzie ona ciągle rosła. Minusem tego, że jesteśmy w Związku jest nieuszczelnienie systemu. Dodała, że Związek jest dużym podmiotem, jest 95 000 mieszkańców, a zadeklarowanych jest 72 000 mieszkańców. Powiedziała, że po wydaniu ogromnych kwot na uszczelnienie tego systemu, jednak ten system jest nieuszczelniony i ucieka około 20 000 mieszkańców. Jeśli składki i wszelkie wyliczenia były wykonywane na 95 000 mieszkańców, to każdy wie, że jak ma złe dane to nigdy nie wyjdzie mu dobry wynik. Jeśli było to dzielone na 95 000 mieszkańców, a faktycznie jest 72 000 mieszkańców zadeklarowanych, to nie ma szans, to gdzieś to ucieka. Dodała, że przy tej ogromnej liczbie mieszkańców istnieje problem ponieważ Związek nie jest w stanie w 100% uszczelnić systemu. Dodała, że myśli, że byłoby to plusem,

gdybyśmy byli samodzielną gminą i jej zdaniem wtedy ta nieszczelność byłaby minimalna. Wójt Gminy dodała, że w Związku nie da się całkowicie wyeliminować nieszczelności systemu i pewna liczba nie zadeklarowanych osób będzie występowała ciągle.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że podczas referowania Pani Wójt, nasunęła mu się jeszcze jedna refleksja. Zapytał ponownie, kto to wytrzyma, czy również wytrzyma to gmina. Jeżeli będzie rosła składka członkowska, trzeba będzie wziąć te pieniądze. Z tego wynika, że mieszkaniec ponosi koszty nałożone przez Związek, koszty podatków. Radny dodał, że całą tę sytuację funkcjonowania Związku widzi bardzo pesymistycznie. Dodał, że inne gminy w końcu również zorientują się na czym to wszystko polega. Radny Zdzisław Merski powiedział ponownie, że podczas prezentowania przez Panią Kierownik biura Związku koncepcji powstania spółki, śmiał się tej Pani w oczy i powiedział, co o tym myśli. Stało się tak jak się stało, ponieważ na dzień dzisiejszy wszystko zostało scedowane na Związek Gmin. W okresie, kiedy związek się rodził, co sesja była zmiana statutu Związku, i tak go zmieniono, aby gminy tak uwiązać, żeby nie miały możliwości finansowej ucieczki z tego Związku. Dodał, że dla niego byłoby dzisiaj proste wyjście ze Związku. Statut mówi, że tak łatwo nie można wyjść, ponieważ najpierw należy zapłacić należności, jeżeli chce się wyjść ze związku. Radny Merski zapytał ponadto, czy Pani Wójt ma wiedzę, jak funkcjonuje ta spółka, ile zarabia Pan Prezes i jakie są koszty tej spółki, ponieważ ta spółka oprócz startu w przetargu nic nie zrobiła dla Związku i dla gmin.

Wójt Gminy poinformowała, że była pierwszą osobą i kiedy mówiono, że spółka będzie zajmowała się podcinaniem gałęzi, grabieniem trawy, naszymi cmentarzami, to wówczas pytała, co można zdziałać mając 5000 złotych kapitału zakładowego. Pytała jak to będzie wyglądało - nie ma sprzętu, nie ma ludzi, nie ma niczego. Wójt Gminy dodała, że ciągle mówiono, że to wszystko jest tajemnicą handlową. Prezes spółki poinformował, że jest 24 dni prezesem i załatwił sprawy KRS, NIP i ZUS. Dodała, że nie chce mówić o tym głośno, co wówczas pomyślała sobie, ponieważ gdy Prezes przez 24 dni załatwia takie rzeczy i nie staje do przetargu, ponieważ nie zdąża do pierwszego przetargu, to niestety ten czarny scenariusz się potwierdza. Wójt Gminy powiedziała, że nie chciała, aby tak się stało, chciałaby, aby ta spółka wygrała, dając świetną cenę, ale oprócz dużej dozy optymizmu, którą nosi w sobie od urodzenia, jest też realistką. Kiedy została sporządzona umowa spółki, kiedy to wszystko zostało zorganizowane i przedstawiono Pana Prezesa, zapytała, co będzie, jeśli spółka nie wygra tego przetargu. Poinformowała, że powiedziano jej, że należy być optymistą, że może należałoby spółkę przez 4 lata utrzymywać, dać jej jakieś zajęcie. Było to dla niej zbyt irracjonalne, znając również sytuację gmin, które są w związku. Jest to 17 gmin, z tego połowa ma kłopoty. Wójt Gminy poinformowała, że wówczas zaproponowała Panu Prezesowi, aby utrzymywał się z przycinania gałęzi, grabienia trawy. Dodała, że Pan Prezes, odpowiedział, że nie ma on tego w swoim zakresie działalności. To, o czym mówiła Pani Dorota i mówiono, że tak będzie spółka robiła, nie ma w zakresie jej działalności. Spółka zajmuje się jedynie odpadami i w związku z tym ta spółka nie będzie zajmowała się grabieniem trawy, przycinaniem gałęzi. Dodała, że nie zna wynagrodzenia Pana Prezesa, a jedynie, co powiedział na jednym z pierwszych spotkań, to to, że pracuje na swoim własnym laptopie i swojej własnej komórce, to jest jego wkład. Pani Wójt powiedziała, że to jest wszystko, co może powiedzieć na ten temat, większej wiedzy nie ma.

Radny Dariusz Filipiak powiedział, że wychodzi na to, że miał rację, gdy pytał Panią Kierownik, że czy to nie jest oby tak, że powstanie tej spółki będzie rzucaniem się na księżyc. Dodał, że z tego wychodzi, że jego słowa i wizja sprawdzają się.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że jak zauważył wcześniej, 100 000 złotych do końca roku wystarczy na to, żeby sobie pohulać, wziąć odpowiednią wypłatę. Dodał, że na koniec chciałby powiedzieć to, czego nigdy nie ukrywał, że zawsze jest jedno dno i drugie dno. Powiedział,

że uważa, że ta spółka, to jest to drugie dno.

Przewodniczący Rady powiedział, że przedstawiona informacja jest zupełna i kiedyś trzeba będzie podjąć decyzję, co z tym problemem zrobić. Ponownie powiedział, że Rada ma pełną informację, Jest trochę czasu i tak jak Pani Wójt pojedzie na kolejne spotkania, będziemy mieć kolejne informacje.

Przewodniczący rady ogłosił przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

Ad.VI. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Widuchowa w roku szkolnym 2014/2015.

Przewodniczący Rady poinformował, że Radni otrzymali w terminie informację o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Widuchowa w roku szkolnym 2014/2015 oraz zapoznali się z tym materiałem. Dodał, że padła propozycja, ażeby ten punkt skrócić i przejść do następnego. Zaproponował, aby zgłosić wniosek formalny w sprawie ewentualnego przejścia do następnego punktu i przegłosować ten wniosek.

Przewodniczący Rady zgłosił wniosek formalny o odstąpienie od odczytywania informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Widuchowa w roku szkolnym 2014/2015.

Głosowanie wniosku Przewodniczącego Rady Bogdana Kosmalskiego.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 14 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” przyjęła wniosek Przewodniczącego Rady Bogdana Kosmalskiego.

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Widuchowa w roku szkolnym 2014/2015 stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad.VII. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2015.

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2015 przedstawił Skarbnik Gminy.

Skarbnik Gminy poinformował, że w uchwale są dwie zmiany, czyli zmniejszenie kwoty 117.000 złotych na wykonanie dokumentacji na modernizację oczyszczalni ścieków i zwiększenie o tą samą kwotę - 117.000 zł na zadanie „Przebudowa ulicy Reymonta w Widuchowej poprzez ułożenie nawierzchni z kostki” w celu dokończenia globalnie całej inwestycji, która planowana jest do zrobienia w trzech etapach. Skarbnik Gminy poinformował, że ukończone zostały pierwsze dwa etapy, trzeci jest do zaplanowania i ewentualnego wykonania jeszcze w tym roku. Skarbnik Gminy poinformował ponadto, że uchwała zabezpiecza limit wydatków w kwocie 1.500 złotych na opracowanie dokumentu pn. Strategia rozwoju turystyki Powiatu Gryfińskiego do roku 2020. Dodał, że jest to nasz udział, wkład w opracowanie, cała dokumentacja kosztuje około 30 000 złotych, będzie to wykonywał Powiat i dlatego, że będzie to dotyczyło również naszej gminy, będziemy mogli ten dokument wykorzystać w aplikowaniu o środki unijne. W związku z tym proponuje się, aby uruchomić tę dotację na pomoc finansową i uzyskać ten dokument.

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radny Sebastian Pomykała powiedział, że ubolewa nad tym, że budżet nie jest realizowany zgodnie z jego założeniami, że Radni są poddani presji, że konieczne jest podjęcie decyzji pomiędzy sprawą, która jest naprawdę ważna, a sprawą, która jest bardzo ważna. Dodał, że widzi mieszkańców z tych ulic, na których będą prowadzone prace. Powiedział, że rozumie ich i zdaje sobie też sprawę z ich oczekiwań i zmierzeń. Radny Sebastian Pomykała powiedział, że uważa, że sprawa dróg powinna być już dawno załatwiona. Powiedział, że Rada pochyliła się nad tą sprawą i pierwszy krok został zrobiony. Dodał, że część środków została przeznaczona i pierwszy etap tych prac został zrobiony. Powiedział, że patrząc z drugiej strony, na sprawę oczyszczalni, to ta sprawa jest dla niego sprawą nadrzędną. Dodał, że wszyscy wiedzą, jaka jest sytuacja oczyszczalni. Poinformował, że w marcu odbyło się posiedzenie komisji Finansów i Gospodarki, którego tematyką było funkcjonowanie oczyszczalni ścieków w Widuchowej. Radni wizytowali ten obiekt i Panowie, którzy, obsługują oczyszczalnię, Pan Dyrektor oprowadzali Radnych po tym obiekcie, Radni zadawali pytania, wyrażali swoje obawy dotyczące funkcjonowania oczyszczalni. Radny Sebastian Pomykała powiedział, że wiadomo jest, że czas funkcjonowania oczyszczalni w Widuchowej kończy się. Radny poinformował, że po komisji uznano, że sprawa oczyszczalni jest sprawą, którą trzeba się zająć, to był priorytet, a poza tym sformułowany został wniosek, aby sprawę tą poddać pod dyskusję firmie, która zna się na tym, i aby ona wypracowała jakieś stanowisko, jak tę sprawę rozwiązać. Radny Sebastian Pomykała powiedział, że odpowiedź Pani Wójt w tej sprawie była dość lakoniczna. Dodał, że firma ECOVERDE, która zajmowała się oczyszczalniami, miała pochylić się w kwestii tej sprawy. Jednak nic się w tej sprawie nie wydarzyło, mija następny rok, jest prawie koniec roku, pieniądze zostaną wydatkowane na inny cel, a sprawa oczyszczalni nadal pozostaje nierozwiązana.

Wójt Gminy zwróciła się do Radnego Sebastiana Pomykały i powiedziała, że najgorsze, co on może zrobić dla siebie, to rozważać, co jest lepszym, a co gorszym złem. Dodała, że to nie jest tak, bowiem wszyscy mieszkańcy tej gminy mają swoje potrzeby, i nikt, nigdy w 100% dobrze nie wybierze, i nie będzie pewien. Dodała, że gdyby Gmina Widuchowa byłaby gminą, która przynajmniej miałaby budżet na 0, a nie 60% zadłużenie, to właściwie, przy zgodzie wszystkich, wpisywane byłyby inwestycje, które następnie byłyby realizowane. Wójt Gminy powiedziała, że jeśli gmina ma takie, a nie inne zadłużenie i tak małą dostępność środków, to zawsze będzie taka a nie inna decyzja. Jeśli komuś coś chcemy dać, to komuś innemu trzeba zabrać. Wójt Gminy powiedziała, że kiedy jakiś rok temu wszyscy rozmawiali o tym, to była troszeczkę inna sytuacja, Pan Sebastian nie był radnym, ale to wówczas głoszono teorię, że oczyszczalnia ma pozwolenie wodno - prawne do 2023 roku i gdy mówiła, że zajęcie się problemem kanalizacji naszej gminy i oczyszczalni jest pilne, mówiono wtedy, że niekoniecznie i że oczyszczalnia funkcjonuje. Dodała, że przez tamte 4 lata była członkiem Komisji Rewizyjnej, w oczyszczalni była wówczas i teraz, kilkakrotnie i ma tego świadomość. Powiedziała, że chciałaby zadać Panu Radnemu jedno pytanie. Zapytała, jakie jest zapotrzebowanie naszej oczyszczalni na ścieki dowożone i ścieki dostarczane kanalizacją. Zapytała czy Pan Radny jest w stanie, w tej chwili określić, jakie będzie zapotrzebowanie tej oczyszczalni.

Radny Sebastian Pomykała zapytał, do czego zmierza Pani Wójt. Powiedział, że nie rozumie tego pytania.

Wójt Gminy powiedziała, że odpowiedź na to pytanie jest bardzo prosta. Do oczyszczalni dowożone są ścieki i ścieki doprowadzane kanalizacją. Zapytała, czy Pan Radny wie, jaka jest ilość ścieków.

Radny Sebastian Pomykała powiedział, że wydaje mu się, że niewiele się zmieni po powstaniu

oczyszczalni przydomowych.

Wójt Gminy powiedziała, że projekt kanalizacji miejscowości Marwice i Dębogóra, za 65 000 złotych idzie do kosza, dlatego, że ktoś zrobił coś, nie sprawdzając danych, nie robiąc dobrych założeń. Dodała, że nie pozwoli sobie, i nikomu nie uda się jej zmusić do tego, aby wykonywała projekty, które wyrzuci. Powiedziała o tym na komisjach, jest świadoma i w pełni odpowiada za te decyzje. Wójt Gminy powiedziała ponadto, że za chwilę rusza PROW, wpłynęło dużo wniosków na oczyszczalnię, gmina jest po kolejnym etapie odwiertów, i będzie gotowa do tego, żeby stanąć do konkursu. Dodała, że we wtorek byli w urzędzie przedstawiciele firmy ECOVERDE, rozmawiano o Dębogórze, Żarczynie i Lubiczu. To wszystko są ścieki dowożone, z jednych miejscowości mniej, z innych więcej. Powiedziała ponownie, że Pan Radny nie zmusi jej do tego, aby wynajęła projektanta i powiedziała mu, aby założył sobie jak Bóg da, ponieważ nie wiadomo ile będzie ścieków dowożonych, ile będzie dostarczanych kanalizacją, a później uszyjemy to na swoją miarę. Wójt Gminy poinformowała, że rusza PROW, w przyszłym roku, jeśli gmina otrzyma dofinansowanie i będzie ta decyzja, to wówczas będzie jasna odpowiedź. Ci ludzie wcześniej odprowadzali ścieki, a dziś złożyli wnioski o oczyszczalnię, więc nie będą to ścieki dowożone. Wójt Gminy podkreśliła jeszcze raz, że nie wykona projektu „do śmieci”. Dodała, że zbyt dużo w tej gminie powstało „śmieciowych projektów”, aby ona się z tym zgodziła. Wójt Gminy dodała, że pierwszy etap jest zakończony, sprawdzenie warunków technicznych. Jeśli będzie jasna odpowiedź, wówczas będzie można zacząć prowadzić rozmowy z ludźmi, którzy będą zajmowali się projektowaniem. Wójt Gminy powiedziała, że wiadomo, jakie w oczyszczalni prowadzone są statystyki, jakie są badania ścieków. To są wytyczne do tego, żeby zrobić projekt. Takich wytycznych nie zrobił projektant Kanalizacji Marwice, Dębogóra, albo zrobił i naciągnął rzeczywistość, tego nie wie. Wójt Gminy dodała, że było założenie 120 osób na kilometr i 65 000 złotych zostało wyrzucone do śmieci. Wójt Gminy powiedziała, że Pan Radny nie zmusi jej do tego. Zapytała, czy Pan Radny chce przeznaczyć pieniądze dla tych mieszkańców, w tym roku, czy może chce, aby leżały one u Skarbnika pod tą, czy w inną pozycją w budżecie Gminy. Dodała, że to jest tylko i wyłącznie decyzja Pana Radnego. Powiedziała, że Pan Radny decyduje zgodnie ze swoim sumieniem, biorąc pod uwagę dobro mieszkańców.

Radny Sebastian Pomykała powiedział, że Pani Wójt odbiega trochę od tematu, ponieważ jego zapytania nie były związane z wodociągami, tylko konkretnie chodzi mu o oczyszczalnię ścieków. Dodał, że wiadomym jest, że oczyszczalnia ścieków w tej gminie tak, czy tak będzie potrzebna, ponieważ, mimo tego, że powstaną oczyszczalnie przydomowe lub zlewnie, to jest tylko kropla w morzu potrzeb i taka jest prawda.

Wójt Gminy powiedziała, że jest różnica między butami na zimę a butami na lato. Zimą trudno jest chodzić w sandałach, ponieważ jest inne zapotrzebowanie, albo w ocieplanych butach chodzić latem. Powiedziała, że taka może być różnica pomiędzy zapotrzebowaniem i parametrami, które powinna spełniać taka, a nie inna oczyszczalnia.

Przewodniczący Rady powiedział, że przysłuchuje się dyskusji i trochę odbiegnięto od tematu. Powiedział, że Pani Wójt zaprzecza sobie w pewnym momencie, ponieważ mówiąc, że nie wyrzuci pieniędzy na projekt modernizacji, jako radny otrzymał projekt budżetu, w którym jest zapisane na przyszły rok, że 150 000 złotych jednak będzie przeznaczonych, więc nie rozumie, po co w ogóle mówić o tym.

Wójt Gminy poinformowała, że powiedziała, że na początku przyszłego roku będzie rozstrzygnięcie w sprawie PROW i wówczas zostanie podjęta decyzja odnośnie oczyszczalni.

Przewodniczący Rady powiedział, że podobnie jak Kolega Radny, zauważa brak realizacji budżetu, ale o tym będzie mowa przy absolutorium, w przyszłym roku. Przewodniczący Rady dodał, że 13 maja Rada otrzymała uchwałę, która dotknęła mieszkańców Dębogóry. Stworzono pieniądze i za sprawą większości Rady wyremontowana została droga Sienkiewicza, Wygląda ona pięknie, przeznaczono na to 140 000 złotych. Przewodniczący Rady poinformował, że był tam również zapis o kanalizacji deszczowej – 10 000 złotych i Lubiczu. Dodał, że minęło Święto zmarłych i w Lubiczu nic się nie działo. W dniu dzisiejszym otrzymano odpowiedź, że na teren budowy wchodzi wykonawca. Powiedział, że nie wie, czy to nie jest obraz tego, że faktycznie wykonawca dawno już tam powinien być, ale że dzisiaj jest sesja, to on tam wchodzi. Przewodniczący Rady powiedział, że zauważa tego typu błędy. Kolejną sprawą, o której chciałby powiedzieć, to jest rozliczenie. Nadal będzie przypatrywał się rozliczeniu całej tej inwestycji, trzech dróg: Mickiewicza, Sienkiewicza, Reymonta. Na ten cel przeznaczono środki finansowe, a matematycznie trochę się to mu nie zgadza. Przewodniczący Rady powiedział, że kolejną jego uwagę i sugestią jest wydanie pieniędzy, czy teraz, czy przyszłym roku i robienie czegoś naprędce. Dodał, że nie wiadomo, czy jutro nie będzie mrozu, czy nie będzie śniegu, czy uda się to wykonać. Przewodniczący Rady powiedział, że były deklaracje, że wykonane zostanie to w ciągu 4 dni. Dodał, że być może zaraz w przyszłym roku zaplanuje się w budżecie pieniądze, aby to skończyć, ponieważ trzeba to skończyć.

Wójt Gminy powiedziała, że w niektórych wypowiedziach Pana Przewodniczącego nie wie, co poeta chciał powiedzieć, ale ma nadzieję, że nie to, czego się domyśla. Dodała, że taka jest rola radnych, czyli kontrolowanie działalności wójta. Powiedziała, że Pan Przewodniczący widzi w jej działalności dużo błędów i takie jest jego prawo. Powiedziała, że ciągle zastanawia się, czy Państwu Radnym tak strasznie zależy, żeby ci mieszkańcy nie mieli tego zrobionego w tym roku, ponieważ dzisiaj warunki są takie, że może to być zrobione. Niwelacja terenu nie wymaga jakiejś szczególnej pogody, nie ma mrozu, nie ma - 20°. Wójt Gminy poinformowała, że położeniu kostki brukowej, nie szkodzi temperatura, którą mamy obecnie. Jeśli Rada podejmie tę decyzję, wówczas wykonawca może zacząć pracę. Powiedziała, że Państwo Radni twierdzą, że warunki są niesprzyjające. Jeśli chodzi o absolutorium, myśli, że to nie jest czas i miejsce i będzie czas na powiedzenie, jakie popełnia błędy. Poprosiła o to, aby słuchano się wzajemnie. Dodała, że powiedziała, że wróci do tematu oczyszczalni już w przyszłym roku, ponieważ w przyszłym roku będzie aplikowanie o środki z PROW i jak tylko będzie informacja, czy gmina ma przyznane środki, wówczas będzie już jasna informacja, jaka ilość oczyszczalni u nas będzie robiona, ponieważ mieszkańcy Lubicza powinni wiedzieć że ich ilość ścieków, to jest zasadnicza część ścieków dowożona do oczyszczalni. Dodała, że Pan Przewodniczący, mieszkaniec Dębogóry powinien wiedzieć, że to właśnie jeśli powstanie oczyszczalnia w Dębogórze, to stanowi bardzo dużą część ścieków dowożonych do oczyszczalni w Widuchowej. Wójt Gminy dodała, że nie ma jeszcze odpowiedzi, ponieważ gmina jest w trakcie projektowania, czy oczyszczalnia powstanie w Lubiczu i Dębogórze. Dodała, że takie projekty szyje się na miarę, a nie robi się z wyprzedzący. Jeśli Pan Przewodniczący uważa jej rozumowanie za błąd, to życzy mu powodzenia. Dodała, że już był taki jeden ktoś, kto zamawiał projekty różnych rzeczy, różnych rozwiązań. Powiedziała, że ma takie projekty, leżą u niej w szufladzie, Rada ma zestawienie tych projektów. Dodała, że dziś podejmuje decyzje w swoim imieniu i nie będzie robić takich projektów. Jest to wpisane w budżecie, doskonale wie jak to jest ważne i nie zaprzecza swoim decyzjom, ponieważ właśnie wpisała to w budżecie na przyszły rok. Dodała, że zajmie się tym tematem, gdy będzie miała rozwiązania. Wójt Gminy odniosła się również do sprawy Lubicza, powiedziała, że zrobienie tej inwestycji było obiecane do końca roku. Dodała, że jeśli Pan Przewodniczący uważa i jeśli sugeruje w tej chwili, że termin został w jakikolwiek sposób zmanipulowany, to chyba jest to dość za dużo powiedziane. Powiedziała, że do końca roku, w tym budżecie te 10 000 złotych miało być wydane. Zapytała czy Państwo Radni chcą się przejechać do Lubicza, aby zobaczyć czy wykonawca to robi? Zapytała, czy oszukała Państwa Radnych? Ponownie powtórzyła, że inwestycja ta miała być zrealizowana do końca roku. Powiedziała,

że chyba trzeba nieraz ważyć słowa, ponieważ można powiedzieć za dużo. Powiedziała, że cytuje swojego poprzednika.

Przewodniczący Rady powiedział, że bardzo cieszy się, że jest to robione, tylko żałuje i ubolewa, że jest to wykonywane tak późno. Dodał, że termin oczywiście został zachowany, nie powiedział, że on nie jest zachowany. Ponownie powiedział, że ubolewa, że realizowane to jest tak późno.

Radny Sebastian Pomykała powiedział, że Pani Wójt mówi o zlewniach w Lubiczu i Dębogórze, ale wszyscy widzieli strategię rozwoju sieci wodno-kanalizacyjnej naszej gminy i jakie są koszty tych zlewni, jakie są to ogromne pieniądze. Nie wszyscy zdają sobie sprawę z tego, że w najbliższych latach Gminy nie będzie stać na zrealizowanie tych projektów, dlatego należy ratować to co jest.

Wójt Gminy poinformowała, że wspólnie z pracownikami Urzędu oraz z pracownikami firmy ECOVERDE przeznaczyła kilka godzin na szukanie opracowań i rozwiązań dla miejscowości Dębogóra i Lubicz. Jeśli Państwo Radni uważają, że to nie ma sensu, to ma nadzieję, że mieszkańcom Lubicza zostanie to przekazane.

Radny Sebastian Pomykała stwierdził, że tak powiedziała Pani Wójt.

Wójt Gminy stwierdziła, że powiedziała, że właśnie nad Lubiczem pracuje z firmą ECOVERDE i firma ta kolejny raz przyjechała właśnie do Lubicza.

Radny Dariusz Filipiak powiedział, że chciałby odnieść się do wypowiedzi kolegi Sebastiana, w której stwierdził on, że uważa, że sprawa dróg powinna być zakończona. Przez wiele lat nie udało się tego tematu zakończyć. Była to inwestycja, która wielokrotnie była ujmowana w budżecie, były na to środki i co roku środki te były zdejmowane na inne cele. Dodał, że nie wiem czy Kolega Radny sprawdzał, co było powodem, że ta inwestycja nie była wykonana, dlaczego te środki zostały wycofywane. Dodał, że Kolega Sebastian nie był wcześniej radnym ale skoro porusza ten temat, to myśli, że powinien się pokusić i poszerzyć sobie wiedzę, co było tego powodem.

Wójt Gminy powiedziała, że myśli, że jeśli wypowiada się takie słowa, to powinno się pokusić o to, aby sprawdzić, dlaczego te kręgi przez tyle lat leżały nie zakopane w ziemi. Zapytała byłych radnych czy te kręgi miały być zakopane czy nie?

Radny Dariusz Filipiak powiedział, że informowano ich, że kręgi są już zakopane.

Wójt Gminy zapytała, co w takim razie leżało obok płotu pana Grzybowskiego? Powiedziała, że może Komisja Rewizyjna zajmie się tematem zakończenia tamtych inwestycji.

Radny Sebastian Pomykała powiedział, że drugi raz powtórzy, że cały czas odbiega się od tematu, pojawiają się tematy zastępcze. Dodał, że nie neguje, że ta droga nie jest potrzebna, bowiem jest ona potrzebna. Powiedział, że Pan Radny Filipiak stwierdził, że za czasów poprzednika, ściągane były różne uchwały budżetowe. Teraz jest podobna sytuacja i czas z tym skończyć.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że chciałby odnieść się do wypowiedzi Pana Przewodniczącego dotyczącej warunków atmosferycznych i przemieszczania się pieniędzy w budżecie. Dodał, że doskonale wie jak to było przez 12 lat, i chciałaby potwierdzić, że przenoszone było 50 000 złotych z roku na rok. Można przytoczyć przykład przeznaczenia w grudniu, 25 000 złotych do zarządu dróg wojewódzkich na odwodnienie przejazdu kolejowego

w Krzywinie. Dodał, że Pani Sołtys z pewnością to potwierdzi, że wykonywano to w trudnych warunkach, były deszcze, ulewy, mrozy i śniegi i wykonano tą inwestycję, jakoś to działa. Poprosił, aby nie szukano pretekstów i nie rzucano kłód pod nogi. Mówił już na ten temat na komisji, że aby coś projektować, trzeba wiedzieć, na czym się siedzi. Powiedział, że w kwestii oczyszczalni nie ma pośpiechu i idiotycznych pomysłów i nie ma wyrzucania budżetowych pieniędzy na projekty niesprawdzone, chyba że się ma nadwornego projektanta, to wtedy podejmuje się takie decyzje.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 6 głosami „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr IX/66/2015 w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2015.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu).

Ad.VIII. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2016 rok.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2016 rok przedstawił Skarbnik Gminy.

Skarbnik Gminy powiedział, że podczas posiedzeń komisji trwała obszerna dyskusja na temat tej uchwały. Poinformował, że w związku z tym, że spadła stawka podatku rolnego, gmina straciła w stosunku do roku 2015 - 172 000 złotych. Dodał, że jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości, to nowe, proponowane stawki : pod grunty od prowadzenia działalności gospodarczej to jest 7 groszy więcej, z 78 groszy do 85 groszy, stawka pozostanie na poziomie 95 %. Skarbnik Gminy poinformował, że pod grunty pod jeziora, elektrownie wodne jest stawka maksymalna, grunty pozostałe 46 groszy, wzrost o dwa grosze, niecałe 4,5 %, budynki mieszkalne, stawka maksymalna z 72 groszy do 75 groszy. Dodał, że przy 100 metrowym mieszkaniu nastąpi wzrost o 3 złote rocznie. Skarbnik Gminy poinformował, że budynki pod działalność gospodarczą- będzie wzrost o 1 zł,. Stawka pozostanie na poziomie prawie 93 % stawki maksymalnej. Jeżeli chodzi o działalność gospodarczą budynki i obrotem kwalifikowanym materiałem siennym, jest stawka maksymalna, pod świadczenia zdrowotne również stawka maksymalna, pod budynki pozostałe wzrost o 2 złote. Dodał, że średnia w innych gminach wynosi 5,54 zł, u nas zaproponowane jest 5,53 zł. Skarbnik Gminy poinformował, że ta stawka w poprzednich latach była mocno zaniżona, i aby utrzymać tą średnią to jest wzrost o 2 zł. Skarbnik Gminy poinformował również, że wzorem lat ubiegłych uchwała zawiera zwolnienie budynków, budowli, służących do zbiorowego zaopatrzenia w wodę, zbiorowego oprowadzania ścieków, składowania odpadów komunalnych oraz wprowadzenia cmentarz. Ten zapis uszczupla gminie dochody w wysokości 372 000 złotych. Jeżeli nie byłoby tego zapisu przełożyłoby się to na cenę wody i odbierania nieczystości płynnych. Skarbnik Gminy poinformował, że jeżeli chodziło Inkaso, są to zapisy powielone z lat poprzednich, czyli inkasentami nadal pozostają sołtysi.

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radna Agnieszka Malik powiedziała, że sprawa, o której chce powiedzieć poruszała również na posiedzeniu Komisji Samorządu i Oświaty. Dodała, że stawka za pozostałe budynki wzrosła o 50%. Powiedziała, że uważa, że jest to za dużo. Dodała, że koszty poniesie zwykły „Kowalski”. Dodała, że Skarbnik Gminy informował, że stawka wzrośnie o 2 złote, ale to jest jednak 50%. Dodała, że przez dłuższy czas dużo więcej płacone jest za chlewiki i garaże niż za mieszkania.

Skarbnik Gminy powiedział, że zgadza się, że płaci się dużo więcej. Powiedział także, aby zwrócono uwagę na stawkę maksymalną. Dodał, że nie ustalił tego Skarbnik tej gminy, że stawka od budynków pozostałych może wynosić 7,68 złote, natomiast w przypadku budynków mieszkalnych może wynieść tylko 0,75 złote. Jest to decyzja ustawodawcy i ta stawka jest stosowana w innych gminach. Dodał, że nie widzi powodu, dla którego Gmina Widuchowa miałaby odbiegać od poziomu średniej, bowiem tak naprawdę jest ona średnią gminą. Powiedział ponadto, że wie, że to mocno obciąży podatników. Dodał, że ta stawka nie była przez wiele lat zmieniana, ponieważ było tłumaczenie tego typu, że obciąży ona właśnie podatników i osoby starsze, posiadające te budynki. Skarbnik Gminy powiedział, że minęło 10 lat i tak naprawdę ci ludzie wraz z wiekiem odchodzą z tego świata i osoby starsze ubywają z ewidencji podatkowej, a na to miejsce wchodzi osoby młode. Tak jak przedstawił na komisjach pewne zestawienie, dokładnie widać było, że samo obniżenie stawki, czy jej podwyższenie będzie dotyczyło osób generalnie młodych, nie tych, którzy mają rok urodzenia 1927, ponieważ tych jest tam niewielu. Skarbnik Gminy powiedział, że łatwiej i lepiej dla budżetu będzie dokonanie zwolnienia z podatku w całości lub części na wniosek podatnika, niż obniżenie wszystkim. Skarbnik Gminy dodał, że rozumie, że to jest 2 zł, ale w innych Gminach ludzie też płacą.

Przewodniczący Rady powiedział, że patrząc z perspektywy innych gmin, ta stawka jest wyliczona dobrze. Dodał, że przez ileś lat nie podnoszono stawki podatków w tym zakresie. Zaproponował, aby stawkę tę podnieść o połowę, czyli o jeden złoty, a nie o dwa złote i przeanalizować to. Przewodniczący Rady dodał, że w budżecie pojawi się deficyt, ponieważ drastycznie spadł podatek rolny.

Skarbnik Gminy poinformował, że Rada ma prawo obniżyć stawkę. Dodał, że chciałby od razu powiedzieć o skutku, który będzie polegał na tym, że będzie konieczność zabrania z tego projektu budżetu 42 tysiące złotych. Dodał, że Pani Wójt będzie musiała wprowadzić tę zmianę w trybie autopoprawki, ponieważ budżet nie będzie się bilansował na koniec roku.

Wójt Gminy powiedziała, że dla niej ważnym było ogólne zestawienie liczbowe, to, o czym powiedział Pan Przewodniczący. Dodała, że Gmina Widuchowa, na podatku rolnym traci 172 tys. złotych, można powiedzieć, że zyskują podatnicy płacący ten podatek. Wójt Gminy poinformowała, że kwota wszystkich podwyżek to jest kwota 155 tysięcy złotych. Dodała, że tak naprawdę podatnicy tej gminy i tak nie tracą, a raczej zyskują. Wójt Gminy poinformowała, że być może gdyby przez 10 lat stawka podatków za budynki pozostałe była regularnie podnoszona, to może dziś Gmina Widuchowa byłaby na drugim lub trzecim miejscu w powiecie pod względem zadłużenia, a tak znajduje się na pierwszym miejscu. To jest tylko spekulacja. Wójt Gminy dodała, że niektórzy Radni byli radnymi cztery lata temu, znali tę sytuację i wówczas nie było mowy o systematycznym podnoszeniu stawki podatku. Dodała, że należy rozważyć sytuację pojedynczego mieszkańca, ale także sytuację naszego zadłużenia. Dodała, że należy pamiętać, że sytuacja gminy to również sytuacja mieszkańca. Dodała, że zapraszała Państwa Radnych na spotkanie poświęcone konsultacji, nigdy to nie było tutaj propagowane. Dodała, że przedstawiła projekt budżetu, prosiła o propozycje Państwa Radnych, chciała rozmawiać. Dodała, że padają różne propozycje: obniżenia stawki o złotówkę, o dwa złote, ale trzeba wiedzieć o tym, że będzie konieczność wycięcia jakiejś inwestycji wartej 42 tysiące złotych czy 84 tysiące, nie powstanie gdzieś chodnik, kawałek drogi. Wójt Gminy powiedziała, że w ogólnym zestawieniu podatków w tym roku i spadku podatku rolnego mieszkańiec naszej gminy nie traci.

Radny Janusz Kulka powiedział, że ta podwyżka ma może drugi, inny aspekt. Dodał, że podwyższenie stawki może doprowadzić do uzmysłowienia sobie przez właścicieli celowości

płacenia podatku za te budynki. Może okaże się, że poprzez to dotrze do świadomości mieszkańców, że trzeba oszczędzać na czymś, czego nie użytkuje się.

Radna Agnieszka Malik powiedziała, że jeżeli chodzi o zadłużenie Pani Wójt ma rację i rzeczywiście powinno się regularnie podnosić stawki. Dodała, że gdy Pani Wójt była na tym miejscu, jako pierwsza była przeciwna i żadne argumenty nie trafiały do Pani Wójt, że jest konieczność wykonania chodnika, poprawienia drogi. Powiedziała, że Pani Wójt zawsze mówiła, że w ten sposób dotyka się najbiedniejsze społeczeństwo, a teraz role się odwróciły. Dodała, że widziała, jak głosowała Pani Wójt i nigdy nie była za tym, aby podatki były wysokie i aby obciążać ludzi.. W tej chwili cena za śmieci wynosi 11 złotych, być może trzeba będzie płacić 16 złotych, a jeżeli mieszkaniac płaci za szopkę 100 złotych, to po podwyżce będzie musiał zapłacić 150 złotych. Dodała, że szkoda, że wtedy Pani Wójt nie przychyliła się do tego, aby regularnie podnosić te stawki.

Wójt Gminy poinformowała, że pierwsze, o co poprosiła to zestawienie roczników urodzenia podatników, ponieważ takie były argumenty jej poprzednika, aby nie podnosić stawek, bo dotknie to ludzi starszych. Dodała, że w całej liście osób, które są płatnikami podatku, pięć lat to jest zakres lat 1927–1938, pozostałych 9 osób, to jest rocznik 1948, a cała pozostała liczba osób płacących podatek to są ludzie naprawdę młodzi. Wójt Gminy dodała, że jej poprzednik ciągle podnosił ten argument. Poinformowała, że przez 4 lata żyła w przeświadczeniu, że są to starsi ludzie. Szkoda, że tak się stało, ponieważ pewnie sama wychodziłaby z propozycją, aby wyregulować podatek w tym zakresie. Wójt Gminy poinformowała, że podczas ustalania podatku od budynków mieszkalnych, poprosiła Skarbnika Gminy o wyliczenie, ile więcej zapłaci osoba mieszkająca na 100 m². Będzie to 3 złote więcej. Wójt Gminy powiedziała, że nie była zawsze za podatkami, nie zawsze była przeciwna, ale słuchała argumentacji, która była jej przedstawiana. Dodała, że dziś wie, że pewna argumentacja, po prostu była złą argumentacją, ponieważ nie była prawdziwa, bo w liście 150 podatników, 14 osób to są osoby starsze. Dodała, że wie, że może dla tych starszych osób, które mieszkają w miejscowości, gdzie nie ma np. komunikacji, trzeba będzie dołożyć do komunikacji, i może tym osobom uda się pomóc. Dodała, że to będzie decyzja Rady. Powiedziała, że ciągle jest otwarta i zaprasza do współzrządzenia. Zapytała, czy Rada ma propozycje wycięcia czegoś z budżetu, żeby nie było, że Wójt lubi kogoś bardziej lub mniej i że wycięła to lub tamto.

Radna Agnieszka Malik powiedziała, że nie mówi o budynkach mieszkalnych, lecz o pozostałych budynkach, których stawka ma wzrosnąć o 50%. Powiedziała, że Pani Wójt mówi, że na mieszkaniu 100 m². stawka wzrośnie o 3 złote. Dodała, że nie należy mylić pojęć. Radny Janusz Kulka, zaproponował, aby budynki nieużywane rozbierać, ale ona nie jest pewna, czy ot tak można sobie to uczynić.

Radny Janusz Kulka powiedział, że zgłasza się taką czynność, i określone są w tym celu procedury.

Wójt Gminy powiedziała, że mogłaby poprosić Panię z Referatu Inwestycji o informację dotyczącą problemu anonimowych donosów, dotyczące tego, w jak wielu miejscach coś się wali, coś jest brzydkie, coś jest nie tak wyglądające. Jeśli to się tylko komuś nie podoba, to nie ma problemu, ale jeśli zagraża to bezpieczeństwu, po wystosowaniu kilku pism, niewiele można zrobić. Dodała, że jeśli podatnik uzmysłowi sobie, że płaci za coś, czego nie używa, coś, co być może jest rozwalające się, dojdzie do wniosku, że lepiej będzie, jeśli to uprzątnie. Wójt Gminy powiedziała ponownie, że decyzja należy do Rady, i nie wprowadza w błąd, ponieważ podała dwa przykłady podatków, jeden na budynkach mieszkalnych, a drugi w kwestii listy osób rocznikowo.

Radny Dariusz Filipiak powiedział, że szkoda, że wnioski, które porusza Koleżanka Agnieszka nie zostały złożone podczas posiedzenia komisji. Są to poważne sprawy, są to pieniądze naszych podatników, ale myśli, że wiele spraw można rozstrzygać na komisjach. Dodał, że nie zamyka jednak nikomu drogi, każdy ma prawo się wypowiedzieć i mieć swoje wątpliwości.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie widzi żadnego problemu, jeżeli padłby taki wniosek o zmianę w zapisie tej uchwały, to można to odgłosować i zmienić, nie ma problemu, aby to zrobić dzisiaj. Jak na razie trwa dyskusja na ten temat.

Radny Dariusz Filipiak powiedział, że zdaje sobie sprawę, że będzie ta podwyżka, ale do podjęcia decyzji, że będzie głosował „za” przekonuje go fakt, że każdy podatnik będzie miał możliwość zwrócenia się indywidualnie do organu o umorzenie podatku w całości, czy też w części. Wówczas organ rozstrzygnie w tej kwestii.

Radny Janusz Kulka powiedział, że to właśnie na posiedzeniach komisji należy dyskutować do skutku. Dodał, że na sesji powinno odbyć się głosowanie w tej sprawie, a stanowisko powinno się wypracować na posiedzeniach komisji. Stanowisko to powinni przedstawiać Przewodniczący komisji. Powiedział, że tak naprawdę, w tej chwili Rada dyskutuje nad pozytywną opinią, którą komisje wydały 2 dni wcześniej. Powiedział, że podważane jest własne słowo.

Przewodniczący Rady przypomniał radnemu Januszowi Kulce, że komisja wydaje opinie odnośnie projektów uchwały.

Radny Janusz Kulka zaproponował, aby nie zwoływano posiedzeń komisji, a zamiast tego aby wszelkie decyzje zapadały na sesji.

Przewodniczący Rady powiedział, że tak się nie da, że nasz Statut stanowi inaczej.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że z reguły nie jest zwolennikiem podnoszenia podatków i jakichkolwiek opłat. Dodał, że przeanalizował dość wnikliwie projekt budżetu na 2016 rok i stwierdził, że jest on bardzo skromny i jest to budżet na przetrwanie. Dodał, że tak jak informował poprzedni Wójt i Skarbnik, były założenia, że rok 2016 i 2017, będą latami przełomowymi dla gminy w związku z podjętymi zobowiązaniami długu publicznego. Dodał, że analizując to próbował kojarzyć fakty związane z podatkami i całym przychodem gminy. Powiedział, że doszedł do wniosku, że pieniądze te skądś trzeba wziąć, chociażby, żeby zaspokoić te najważniejsze potrzeby naszej gminy. Radny dodał, że należy się uderzyć w pierś, i uzmysłwić sobie, że przy wspólnej aprobacie, poprzedniej kadencji były podejmowane decyzje, które ustawiły gminę Widuchowa w tym szeregu, w którym ona jest. Dzisiaj trwa dyskusja na ten temat, są takie realia i tego się nie zmieni. Powiedział ponadto, że znalazł taką sferę, w której można dokonać oszczędności. Jest to obsługa rady gminy- z 94 tysięcy na 54 tysiące.

Przewodniczący Rady powiedział, że jest to jakiś pomysł, jest to propozycja podjęcia dyskusji i Pan Radny ma rację i być może jest to jakiś sposób, wskazania w przyszłym budżecie braku kwot, o których tutaj mowa. Dodał, że trwa dyskusja, i może należy podnieść stawkę o 1 zł, a może o 1,50 zł, a może o 2 zł. To nie jest jego propozycja uchwały, czy wniosku formalnego, to jest dyskusja, i widzi, że jak na razie zdania są podzielone ze wskazaniem jednak na zatrzymanie 2 zł.

Radny Janusz Kulka powiedział, że wszystkich szokuje suma 2 zł. Dodał że należy zwrócić uwagę na powierzchnię użytkową i niech nie zwodzi suma 2 zł, ponieważ należy patrzeć globalnie, przeliczając to na metry. Ten kto posiada budynek o powierzchni 100 m, np. stodołę, jest rolnikiem

i już w tym momencie zyskał, ponieważ cena 1 kwintala żyta spadła.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 6 głosami „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr IX/67/2015 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2016 rok.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu).

Ad.IX. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Projekt uchwał w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych przedstawił Skarbnik Gminy.

Skarbnik Gminy poinformował, że projekt uchwały przewiduje wzrost podatku od zera do nawet 20% w większości stawek podatkowych, ponieważ jeżeli zwróci się uwagę na udział stawek w stawce maksymalnej, to w tej chwili jest to 68%, a przy innych działalnościach gospodarczych, było to nawet 93 % i 95%. Skarbnik Gminy powiedział, że jeżeli podniesie się stawkę nawet o 20%, to średni udział stawek od środków transportowych w stawkach maksymalnych wzrośnie z 68% do 82%, więc nadal mniej, niż 93%, mniej niż będą płacili inni przedsiębiorcy prowadzący innego typu działalność.

Wszedł Radny Dariusz Filipiak.

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 12 głosami „za”, 0 „przeciw” i 1 wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr IX/68/2015 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu).

Ad.X. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej.

Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej przedstawił Skarbnik Gminy.

Skarbnik Gminy poinformował, że ze względu na to, że zmiana ustawy o podatkach i opłatach lokalnych umożliwiła odstąpienie od opłaty targowej, a w naszej gminie wpływy z tytułu tej opłaty są bardzo niskie, i jeszcze trzeba wziąć pod uwagę opłatę inkasenta, uzasadnione jest to, aby odstąpić w naszej gminie od pobierania opłaty targowej i uchylić uchwałę ws. opłaty targowej.

Wszedł Radny Dariusz Filipiak.

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 14 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr IX/69/2015 w sprawie uchylenia uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu).

Ad.XI. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru informacji i wzorów deklaracji podatkowych.

Projekt uchwały w sprawie określenia wzoru informacji i wzorów deklaracji podatkowych przedstawił Skarbnik Gminy.

Skarbnik Gminy poinformował, że uchwała zmienia wzory deklaracji podatkowych i wzory informacji, dostosowując je do obowiązujących przepisów.

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 14 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr IX/70/2015 w sprawie określenia wzoru informacji i wzorów deklaracji podatkowych.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu).

Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych zasad częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat jak również trybu ich pobierania.

Projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych zasad częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat jak również trybu ich pobierania przedstawił Skarbnik Gminy.

Skarbnik Gminy poinformował, że projekt uchwały wnosi zmiany w zakresie zwiększenia odpłatności procentowej oraz stawki za 1 godzinę usługi wynikającej z kalkulacji poniesionych kosztów, rozszerza także wachlarz usług. Skarbnik Gminy poinformował, że uchwała wprowadzi nowe stawki za odpłatności za usługi opiekuńcze. Przez wiele lat nie było to podnoszone, było też zwolnienie, które było inaczej skonstruowane. Pani Kierownik kilka miesięcy temu wypowiadała się na temat kosztów usług opiekuńczych i w związku z tym powstał projekt uchwały, który dostosowuje te sprawy do obowiązujących warunków w naszej gminie, ponieważ odpłatność za usługi globalnie w całym budżecie nie będzie wynosiła 3000 do 4000 zł, tylko nawet 45 000 złotych.

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 14 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr IX/71/2015 w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych zasad częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat jak również trybu ich pobierania.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu).

Ad.XIII. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Pani Marii Woźniak, tj. kierownikowi Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Widuchowej, do reprezentowania Gminy Widuchowa – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Widuchowej, w postępowaniu w przedmiocie uzyskania dofinansowania w ramach projektu pn. „Aktywnie w rynek pracy”, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego (RPO WZ) 2014-2020 do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie. Działanie 7.1 Programy na rzecz integracji osób i rodzin zagrożonych ubóstwem i /lub wykluczeniem społecznym ukierunkowane na aktywizację społeczno-zawodową wykorzystującą instrumenty aktywizacji edukacyjnej, społecznej, zawodowej. Numer naboru: RPZP.07.01.00-IP.02-32-PO2/15.

Wójt Gminy poinformowała, że w trybie autopoprawki zmianie ulega tytuł uchwały. Dodała, że będzie to tytuł: w sprawie udzielenia pełnomocnictwa kierownikowi Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Widuchowej.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa kierownikowi Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Widuchowej przedstawił Skarbnik Gminy.

Skarbnik Gminy poinformował, że z treści uchwały wynika, że chodzi o udzielenie pełnomocnictwa dla Pani Marii Woźniak, aby możliwe było spełnienie warunków programu, z RPO, w którym chce uczestniczyć Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej. Aby te warunki były spełnione, Rada Gminy musi udzielić tego pełnomocnictwa kierownikowi, aby mógł reprezentować gminę.

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 14 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr IX/72/2015 w sprawie udzielenia pełnomocnictwa kierownikowi Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Widuchowej.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu).

Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016 Alkohol.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016 Alkohol przedstawił Skarbnik Gminy.

Skarbnik Gminy poinformował, że w tej sprawie nie zmienia się nic w stosunku do roku ubiegłego, są to corocznie podejmowane uchwały w tych sprawach. Współpraca opiera się na punktach wymienionych w § 1 i § 2. Wymienione są zasady wynagradzania członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, które od ubiegłego roku również nie zmieniają się.

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 14 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr IX/73/2015 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu).

Ad.XV. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2016.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2016 przedstawił Skarbnik Gminy.

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 14 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr IX/74/2015 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2016.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu).

Ad.XVI. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad zbywania lokali mieszkalnych ich najemcom.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad zbywania lokali mieszkalnych ich najemcom przedstawił Skarbnik Gminy.

Skarbnik Gminy poinformował, że uchwała uchyla paragraf 3 ustęp 2 uchwały ws. określenia zasad zbywania lokali mieszkalnych ich najemcom. Dodał, że chodzi o to, aby uchylić zapis, że nie podlegają sprzedaży lokale znajdujące się w budynkach i obiektach użyteczności publicznej, po to, aby umożliwić sprzedaż części mienia komunalnego w budynku użyteczności publicznej w Krzywiniu, przy ulicy Widuchowskiej 2, chodzi o ośrodek zdrowia, gdzie znajdują się 4 lokale mieszkalne i 2 lokale użytkowe.

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radna Agnieszka Malik poinformowała, że rozmawiała z mieszkańcami z Krzywina, i byli oni temu bardzo przeciwni. Dodała, że na dzisiejszej sesji jest Pani Sołtys, jest Pan Radny Boruta i zaproponowała, aby wypowiedzieli się na ten temat, czy są za sprzedażą tych mieszkań, jak oni zapatrują się na tę sprawę. Dodała, że dochodziły do niej słuchy, że podczas spotkań wiejskich, ludzie wyrażali swój sprzeciw w tej kwestii, aby nie sprzedawać tych mieszkań. Powiedziała, że mieszkańcy byli za tym, aby budynek ten był w zasobach gminy, jako majątek gminy. Powiedziała ponownie, że mieszkańcy tej miejscowości bardzo negatywnie wypowiadali się na temat sprzedaży tych lokali. Poprosiła o wypowiedzenie się Pani Sołtys lub Pana Radnego Boruty w tej kwestii.

Sołtys Sołectwa Krzywina Jadwiga Mazur powiedziała, że gdy pytano mieszkańców podczas zebrań wiejskich, czy sprzedać mieszkania, to większość mieszkańców wypowiadało się o tym negatywnie. Były głosy za tym, aby pozostało to własnością gminy.

Przewodniczący Rady powiedział, że w tej chwili Rada nie proceduje nad tym, czy sprzedawane będą lokale czy też nie. Jest to zmiana odnośnie zapisów w uchwale, czy będzie zgoda na sprzedaż lokali czy też nie. Jeżeli kiedykolwiek ktoś wystąpił o sprzedaż, Rada będzie musiała jeszcze raz nad tym procedować, tego nie będzie można sprzedać. Dodał, że w tej chwili, nastąpi zmiana w uchwale. Dodał, że teraz wiadomo jest, że Pani Sołtys wyraża się w ten sposób, że tam nie ma chętnych, że mieszkańcy budowali społecznie. Powiedział, że chodzi mu o to, że nie ma chętnych wśród mieszkańców, żeby to zbyć, że mieszkańcy chcą jednak zatrzymać to, ponieważ budowano to w czynach społecznych. Ponownie przypomniał, że Rada proceduje nad zmianą w zapisie uchwały, która już istnieje.

Wójt Gminy powiedziała, że jest tak, jak zauważył Pan Przewodniczący. Jeśli będzie dochodziło do aktu sprzedania, to wówczas z pewnością odbędą się spotkania z mieszkańcami, to wtedy mieszkańcy będą ze sobą rozmawiać. Dodała, że warto jest zauważyć jedyny fakt, dlaczego Pan Dyrektor zwrócił się z tym problemem. Poinformowała, że utrzymanie tego budynku kosztuje bardzo drogo tj. ogrzewanie mieszkania, koszty utrzymania i modernizacji całej sieci grzewczej. Dodała, że Pan Dyrektor zwrócił się z prośbą, aby podjąć takie kroki, ponieważ cały sezon grzewczy ogrzewane jest mieszkanie po lekarzu. Dodała, że gminę czeka modernizacja systemu grzewczego po zakończeniu sezonu. To gmina za to zapłaci, czyli wszyscy mieszkańcy.

Sołtys Sołectwa Krzywina Jadwiga Mazur powiedziała, że trzeba będzie zorganizować zebranie wiejskie, na którym przedstawione zostałyby powyższe argumenty. Dodała, że jeśli dokłada się do utrzymania tego budynku, to każdy rozumny dojdzie do wniosku, że lepiej będzie to sprzedać, ale trzeba będzie przekonać do tego mieszkańców.

Przewodniczący Rady powiedział, że po posiedzeniu komisji Finansów udał się do Pana Dyrektora Nercia, z zapytaniem jak to wygląda, ponieważ nosił się z zamiarem pojechania do tego lokalu. Powiedział, że po rozmowie z Dyrektorem Nerciem przekonał się do tego, że faktycznie stan budynku jest bardzo kiepski, i pomyślał, żeby nie stało się z tym budynkiem tak, jak stało się z pałacem w Dębogórze, nieruchomością w Rynicy, czy nieruchomością w Żelechowie. Powiedział, że przypomina jeszcze raz, że Rada w tej chwili nie proceduje nad sprzedażą tego, jedynie dokonuje się zmiany uchwały, aby ujednoczyć w gminie na przyszłość takie rzeczy.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 6 głosami „za”, 7 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” odrzuciła Uchwałę Nr IX/75/2015 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zasad zbywania lokali mieszkalnych ich najemcom.

Ad.XVII. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 2 w budynku nr 50 w Ognicy, stanowiącego własność Gminy Widuchowa.

Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 2 w budynku nr 50 w Ognicy, stanowiącego własność Gminy Widuchowa przedstawił Skarbnik Gminy.

Skarbnik Gminy poinformował, że ze względu na to, że poprzednia uchwała nie została podjęta, zmianie ulega numeracja następnych uchwał.

Skarbnik Gminy poinformował, że jest to lokal, który był przygotowywany poprzez adaptację budynku poszkolnego na lokale mieszkalne.

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 14 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr IX/75/2015 w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 2 w budynku nr 50 w Ognicy, stanowiącego własność Gminy Widuchowa.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu).

Ad.XVIII. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa.

Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa przedstawił Skarbnik Gminy.

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 14 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr IX/76/2015 w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu).

Ad.XIX. Podjęcie uchwały w sprawie określenia pomocy dla Powiatu Gryfińskiego.

Projekt uchwały w sprawie określenia pomocy dla Powiatu Gryfińskiego przedstawił Skarbnik Gminy.

Skarbnik Gminy poinformował, że uchwała ze względów formalnych powtarza to, o czym była mowa przy uchwale dotyczącej zmiany budżetu Gminy. Dodał, że chodzi o to, żeby przekazać pomoc finansową dla Powiatu Gryfińskiego na stworzenie dokumentu pod nazwą Strategia rozwoju turystyki Powiatu Gryfińskiego do roku 2020.

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 12 głosami „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr IX/77/2015 w sprawie określenia pomocy dla Powiatu Gryfińskiego.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu).

Ad.XX. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa .

Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa przedstawił Skarbnik Gminy.

Gminne Komisje: Finansów i Gospodarki oraz Samorządu i Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 13 głosami „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr IX/78/2015 w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Widuchowa .

(Uchwała stanowi załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady ogłosił pięć minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

Ad.XXI. Informacje z dokonanych analiz oświadczeń majątkowych.

Wójt Gminy przedstawiła informację z dokonanych analiz oświadczeń majątkowych, która stanowi załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady przedstawił informacje z dokonanych analiz oświadczeń majątkowych, które stanowią załączniki od Nr 19 do Nr 24 do niniejszego protokołu.

XXII. Interpelacje, zapytania, odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady odczytał odpowiedź na zapytanie złożone przez Panią Józefę Juzyszyn podczas VIII Sesji Rady Gminy Widuchowa w dniu 10 września 2015 r.

(Odpowiedź stanowi załącznik Nr 25 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady odczytał wyciąg z protokołu z posiedzenia Zarządu Gminnego Ochotniczych Straży Pożarnych w Widuchowej, dotyczące funkcjonowania Ochotniczych Straży Pożarnych w Gminie Widuchowa oraz propozycji do budżetu Gminy Widuchowa.

(Kserokopia protokołu stanowi załącznik Nr 26 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady dodał, że Zarząd Gminny Ochotniczych Straży Pożarnych w Widuchowej poinformował jakie są potrzeby jednostek, a także wskazał ewentualne źródła finansowania. Przewodniczący Rady poinformował, że jest zobowiązany odczytać taką informację, więc to uczynił.

Wójt Gminy odczytała sprawozdanie z Referatu Inwestycji, Strategii i Rozwoju w sprawie wniosków i zapytań radnych złożonych na Sesji Rady Gminy Widuchowa w dniu 10 września 2015 r.

(Sprawozdanie stanowi załącznik Nr 27 do niniejszego protokołu).

Wójt Gminy odczytała odpowiedzi na zapytania osób z publiczności zadane podczas obrad VIII Sesji Rady Gminy o następującej treści:

„Pragnę odnieść się także do pytań postawionych przez osoby z publiczności podczas obrad VIII Sesji Rady Gminy, którym Przewodniczący Rady Gminy był uprzejmy udzielić głosu, realizując punkt porządku obrad: „XIII. Interpelacje, zapytania, odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych”. W tym miejscu zwracam uwagę na fakt, że przepisy §67 - 71 Statutu Gminy, jak wynika z podtytułu 8. rozdziału II dotyczą tylko interpretacji, wniosków i zapytań radnych, w związku z tym nie można procedury tam wskazanej interpretować rozszerzająco i stosować także wobec osób nie będących radnymi, zwłaszcza wobec osób spośród publiczności. Oznacza to, mówiąc wprost, że Statut przewiduje składanie interpelacji, wniosków i zapytań wyłącznie przez radnych. Obecnie na sesji sołtysom oraz innym osobom z publiczności Przewodniczący Rady może udzielić głosu, jednak pytania i wnioski mogą oni składać w trakcie obrad sesji Rady Gminy w określonym w porządku obrad punkcie: wolne wnioski.

Przybyli na obrady VIII sesji Rady Gminy Widuchowa Pan Michał Lidwin oraz Pani Józefa Juzyszyn, którym Przewodniczący udzielił głosu, w swoich obszernych wystąpieniach odnieśli się do szeregu spraw poruszanych podczas obrad, ale również zadawali pytania.

Pomimo braku formalnego, wynikającego z zapisów Statutu, obowiązku odpowiedzi na pytania osób z publiczności w trybie przewidzianym, jak dla radnych, postanowiłam jednak z uprzejmości i szacunku do zadających pytania gości udzielić pisemnej odpowiedzi i tym samym wywiązać się z obietnicy złożonej publicznie w trakcie sesji.

Odpowiedź na pytanie Pani Józefy Juzyszyn została przygotowana na piśmie i wysłana pocztą. A oto treść pisma do Pani Juzyszyn:

„W odpowiedzi na złożone podczas sesji Rady Gminy w dniu 10 września 2015 r. zapytanie w sprawie funkcjonowania w miesiącu sierpniu 2015 r. oświetlenia ulicznego na ulicy Polnej i Widuchowskiej w Krzywiniu uprzejmie informuję, iż od czerwca Gmina zobowiązana jest zgłaszać awarie oświetlenia ulicznego poprzez platformę zgłoszeniową. Z rejestru spraw zgłoszonych na platformę wynika, iż dwukrotnie w okresie lipiec – sierpień zgłaszano awarię oświetlenia na ulicy Widuchowskiej – 27.07.2015 r. oraz 10.08.2015 r.

Zgłaszanie awarii i nieprawidłowości należy dokonywać w Referacie Inwestycji, Strategii i Rozwoju, który niezwłocznie powiadamia firmę ENEOS o awarii oświetlenia.”

Pan Michał Lidwin w swojej wypowiedzi podkreślił na wstępie, że oczekuje nie polemiki, a jedynie odpowiedzi na piśmie na wszystkie pytania, które zamierza zadać. Poruszył szereg tematów związanych z okresem, w którym sprawował urząd wójta Gminy Widuchowa i dotknął spraw, które nie zostały jego zdaniem jak dotąd właściwie rozwiązane, jak choćby sprawa boiska i przejścia dla pieszych na przejeździe kolejowym w Krzywiniu, wiaduktu kolejowego w Pacholętach, rozliczenia inwestycji, nałożonych korekt finansowych, a także zapytał m.in. o konkretne kwoty w budżecie gminy i sposób ich rozdysponowania, a na koniec o udział gminy w przyszłych projektach unijnych. Za chwilę odczytam treść przygotowanej odpowiedzi dla pana Michała Lidwina i tak jak obiecałam przekażę ją w formie pisemnej osobiście, jeśli Pan Lidwin jest obecny na sali, a jeśli nie jest obecny, odpowiedź zostanie przesłana pocztą.

Oto treść odpowiedzi przygotowanej dla pana Lidwina:

„Odpowiadając na Pana zapytania złożone podczas obrad VIII Sesji Rady Gminy Widuchowa w dniu 10 września 2015 r. wyjaśniam, co następuje:

1. Sprawa przekazania na własność Gminy Widuchowa terenu przeznaczonego pod boisko sportowe w Krzywiniu.

Poniżej przedstawiam tok postępowania w sprawie przejęcia przez Gminę Widuchowa od Nadleśnictwa Chojna terenu przeznaczonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod boisko sportowe w Krzywiniu.

1) W dniu 11.01.1999 r. ówczesny Zarząd Gminy Widuchowa wystąpił do Nadleśnictwa Chojna z wnioskiem o nieodpłatne przekazanie na rzecz Gminy Widuchowa części nieruchomości oznaczonej jako działka nr 36/1 położonej w obrębie ewidencyjnym Krzywini, na której zlokalizowane było boisko sportowe.

2) Zarząd Gminy Widuchowa w dniu 04.02.2000 r. skierował do Nadleśnictwa Chojna pismo informujące, iż Gmina Widuchowa zainteresowana jest zamianą części nieruchomości nr 36/1 i 37 położonych w Krzywiniu, na których znajduje się boisko sportowe. Jako grunty zamienne Nadleśnictwo wskazało działki nr 312 i 318, położone w obrębie Widuchowa 1, stanowiące własność Gminy Widuchowa.

3) Prezes Rady Ministrów pismem z dnia 6.11.1997 r. polecił lasom państwowym wstrzymanie zamian nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa.

4) W związku z zaistniałą sytuacją Zarząd Gminy Widuchowa z uwagi na wspólny interes Gminy Widuchowa i Nadleśnictwa Chojna w dniu 08.02.2001 r. wystąpił z wnioskiem do Starostwa Powiatowego w Gryfinie o wymianę gruntów.

5) W dniu 11.V.2001 r. Nadleśnictwo Chojna protokołem zdawczo-odbiorczym przekazało Gminie Widuchowa budynek administracyjno-socjalny po OTL w Krzywiniu.

6) Starostwo Powiatowe w Gryfinie pismem z dnia 28.02.2001 r. poinformowało, że przepisy ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scaleniu i wymianie gruntów nie przewidują wszczęcia postępowania wymiennego na wniosek jednostki samorządu terytorialnego. Ustalono, że z wnioskiem o wymianę nieruchomości wystąpi Nadleśnictwo Chojna. Stosowny wniosek został złożony w dniu 20.07.2001 r.

7) Nadleśnictwo Chojna w dniu 28.08.2002 r. wystąpiło z wnioskiem do Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie o wyrażenie zgody na przeprowadzenie zamiany gruntów pozostających w zarządzie Nadleśnictwa Chojna – cz. dz. 37 i 36/1 z obrębu Krzywin na grunty będące własnością Gminy Widuchowa położone w działkach nr 312 i 318 z obrębu Widuchowa 1.

8) W dniu 9.01.2003 r. odbyło się spotkanie Wójta Gminy Widuchowa z Nadleśniczym Nadleśnictwa Chojna w sprawie nabycia gruntów w m. Krzywin (była baza OTL), który poinformował, że grunty przeznaczone do zamiany muszą mieć zmienione przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Gmina podjęła czynności w kierunku zmiany przeznaczenia terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, podejmując w dniu 23 kwietnia 2003 r. uchwałę Rady Gminy w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Widuchowa. Uchwałą nr XXXII/318/2002 Rady Gminy Widuchowa przystąpiono do sporządzenia zmiany planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Widuchowa w zakresie przeznaczenia cz. dz. 36 i 37 z funkcji leśnej, pod zabudowę mieszkaniową i pod boisko sportowe. Rada Gminy Widuchowa w dniu 28.10.2005 r. przyjęła zmianę Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie zmiany przeznaczenia terenu cz. dz. 36/1 - teren usług sportu i rekreacji. W tym samym dniu rada gminy podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W dalszym ciągu warunkiem zamiany gruntów było ich przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

9) Pismem z dnia 14.02.2008 r. adresowanym do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie, Nadleśnictwo Chojna pozytywnie zaopiniowało wniosek Gminy Widuchowa o zamianę nieruchomości.

10) Minister Środowiska decyzją z dnia 26.01.2009 r. wyraził zgodę na przeznaczenie w m.p.z.p. Gminy Widuchowa na cele nierolnicze i nieleśne gruntów leśnych S.P. o pow. 3,7956 ha pozostających w zarządzie Nadleśnictwa Chojna, projektowanych pod tereny usług sportu i rekreacji, drogi wewnętrzne i poszerzenie drogi wojewódzkiej Nr 122.

11) Uchwałą Nr XXIX/219/2009 Rady Gminy Widuchowa z dnia 25.03.2009 r. uchwalony został miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Widuchowa dla terenu usług sportu i rekreacji w Krzywiniu. M.p.z.p. opublikowany został w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego dnia 02.06.2009 r.

12) Gmina Widuchowa o fakcie tym poinformowała Nadleśnictwo Chojna w piśmie z dnia 10.06.2009. W dniu 03.07.2009 r. odbyło się spotkanie zainteresowanych stron, na którym ustalono dalszy tok postępowania.

13) Decyzją Wójta Gminy Widuchowa z dnia 08.10.2009 r. zatwierdzony został podział nieruchomości nr 36/5, 37/1, 37/2 zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

14) Na zlecenie Gminy Widuchowa rzeczoznawca w miesiącu wrześniu 2009 r. dokonał inwentaryzacji stanu lasu, stanowiącego własność Gminy Widuchowa, w składzie działek nr 312 i 318 z obrębu Widuchowa 1.

15) W dniu 26.11.2009 r. Nadleśnictwo Chojna podtrzymało stanowisko dotyczące zamiany gruntów.

16) Uchwałą Nr XXXIV/368/2010 z dnia 9 listopada 2010 r. Rada Gminy Widuchowa wyraziła zgodę na zawarcie ze S.P. GDLP Nadleśnictwo Chojna umowy zamiany nieruchomości stanowiących własność Gminy Widuchowa, oznaczonych jako działki nr 312 o pow. 0,53 ha i 318 o pow. 7,1562 ha położonych w obrębie ewidencyjnym Widuchowa 1, na nieruchomości nr 36/10 o pow. 0,2355 ha i 37/6 o pow. 3,6284 ha, stanowiące własność Skarbu Państwa Nadleśnictwa Chojna położone w obrębie Krzywin. Powyższą uchwałę w dniu 24.11.2010 r. przesłano do Nadleśnictwa Chojna, celem podjęcia dalszych działań zmierzających do zawarcia umowy zamiany.

- 17) Pismem z dnia 22.11.2010 r. Nadleśnictwo Chojna poinformowało, że wydanie zgody na proponowaną zamianę będzie możliwe po uzyskaniu decyzji Dyrektora Regionalnej Dyrekcji LP wydanej w trybie przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych zezwalającej na wyłączenie gruntów z produkcji leśnej. Wstępnie ustalono, że suma należności i opłat rocznych z tytułu wyłączenia z produkcji gruntów leśnych wg obowiązującej ceny 1 m³ drewna w 2010 r. wyniesie ok. 500 tys. zł. Dlatego też w dniu 15.12.2010 r. wystąpiono do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie o ponowne przeanalizowanie sprawy i wydanie zgody na proponowaną zamianę bez uprzedniego wydania decyzji na wyłączenie gruntów z produkcji leśnej. RDLP pismem z dnia 31.08.2011 r. zażądał uzupełnienia wniosku o aktualne wartości nieruchomości zamienianych oraz aktualne wypisy z ksiąg wieczystych wraz z wypisem i wrysem z ewidencji gruntów i budynków. Żądane dokumenty Gmina przesłała w dniu 14.11.2014 r.
- 18) Nadleśnictwo Chojna w związku z telefonicznymi ponagleniami ze strony Urzędu Gminy pismem z dnia 04.04.2014 r. poinformowało, że w minionym miesiącu został złożony wniosek do Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie o wyrażenie zgody na zamianę i oczekuje na stosowną decyzję.
- 19) W dniu 15.04.2014 r. Nadleśnictwo Chojna poprosiło Urząd Gminy o dostarczenie kopii całości operatów szacunkowych dotyczących określenia wartości rynkowej nieruchomości zamienianych. Żądane dokumenty zostały przesłane w dniu 18.04.2014 r.
- 20) Pismem z dnia 18.07.2014 r. zażądano uzupełnienia wniosku o informację dotyczącą przeznaczenia w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Widuchowa gruntów leśnych i nieleśnych w działce nr 312 i 318 oraz potwierdzenia, że grunty te są przeznaczone do dalszej gospodarki leśnej i na taki cel zostaną przeznaczone w planie zagospodarowania przestrzennego, gdy będzie on opracowywany. Ww. dokumenty przekazano w dniu 25.07.2014.
- 21) Pismem z dnia 03.09.2014 r. Nadleśnictwo Chojna poinformowało Gminę Widuchowa, że otrzymało zgodę Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie na dokonanie umową notarialną zamiany gruntów Nadleśnictwa położonych w miejscowości Krzywin na działkach nr 36/10 i 37/6 na grunty oferowane przez Gminę Widuchowa, położone na działkach nr 312 i 318 obrębu Widuchowa 1. Poinformowano również, iż zgodnie z otrzymaną zgodą przedmiotowa zamiana jest dopuszczalna, o ile spełnienie warunku ekwiwalentności nie spowoduje dokonania dopłaty ze strony lasów państwowych. Zamiar przeprowadzenia zamiany podlega upublicznieniu, przed zawarciem aktu notarialnego w Biuletynie Informacyjnym Lasów Państwowych, w Biuletynie Informacji Publicznej Nadleśnictwa oraz na tablicy ogłoszeń Nadleśnictw przez okres 30 dni od ukazania się w BILP. Nadleśnictwo podejmie stosowne działania celem ogłoszenia zamiaru przeprowadzenia transakcji zamiany i przygotowania wszelkich niezbędnych dokumentów do zawarcia aktu notarialnego.
- 22) Pismem z dnia 12.09.2014 r. Nadleśnictwo zażądało opinii w sprawie szczegółowego określenia przeznaczenia ww. gruntów w planie zagospodarowania przestrzennego gminy Widuchowa w związku z wprowadzeniem w art. 2 pkt 33 ustawy o VAT definicji terenu budowlanego.
- 23) Pismem z dnia 26.09.2014 r. Wójt Gminy Widuchowa wskazał, że obszar objęty planem podzielony został na 5 terenów elementarnych wyznaczonych liniami rozgraniczającymi o różnych zasadach zagospodarowania. Generalnie teren objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego nie jest przeznaczony pod zabudowę.
- 24) W Biuletynie Informacyjnym Lasów Państwowych z października 2014 r. ukazała się informacja Nadleśnictwa Chojna z dnia 4 września 2014 r. o zamiarze przeprowadzenia transakcji zamiany nieruchomości z Gminą Widuchowa.
- 25) W dniu 04.12.2014 r. uzyskano telefoniczną informację, że Nadleśnictwo Chojna oczekuje na indywidualną interpretację, czy grunty podlegające zamianie stanowiące w chwili obecnej własność nadleśnictwa są terenami budowanymi, co wiąże się z naliczeniem bądź zwolnieniem

z podatku VAT. O interpretacji przepisów prawa Nadleśnictwo Chojna niezwłocznie powiadomi Gminę Widuchowa.

26) Pismem z dnia 20.02.2015 r. zwróciłam się do Nadleśnictwa Chojna o informację, w jakim terminie Nadleśnictwo dokona z Gminą Widuchowa zamiany nieruchomości.

27) Po wielokrotnych monitach Nadleśnictwo Chojna pismem złożonym w dniu 04.05.2015 r. poinformowało, iż w sprawie zamiany gruntów położonych w Krzywinie na działkach nr 36/10 i 37/6, w związku z wątpliwościami, jakie pojawiły się odnośnie obciążenia podatkiem VAT gruntów zbywanych przez PGL LP po przeprowadzonych konsultacjach, zamiana gruntów przeznaczonych na cele sportu i rekreacji z terenami przeznaczonymi pod zabudowę będzie podlegała stawce zgodnej z art.41.1. ustawy o podatku od towarów i usług. Zamiana nieruchomości dotyczy obszaru objętego planem, który podzielony został na 5 terenów elementarnych wyznaczonych liniami rozgraniczającymi o różnych zasadach zagospodarowania.

Przeznaczenie nieruchomości na cele sportu i rekreacji w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nie jest podstawą do zwolnienia z podatku VAT, ponieważ z planu zagospodarowania wynika, iż celem ekonomicznym jest przeznaczenie jej pod zabudowę. Zatem zamiana nieruchomości będzie podlegała stawce podstawowej ustawy o VAT wynoszącej 23 %, która obowiązuje od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2016 r. W związku z koniecznością obciążenia podatkiem VAT gruntów zbywanych przez Nadleśnictwo Chojna zamiana gruntów nie może zostać dokonana z uwagi na brak ekwiwalentności wartości gruntów zamiennych. Celem wyczerpania wszystkich możliwych środków prawnych Nadleśnictwo Chojna złoży wnioski do Ministra Finansów o wydanie indywidualnej interpretacji dot. zwolnienia z podatku VAT gruntów przeznaczonych na cele sportu i rekreacji. W przypadku uzyskania negatywnej odpowiedzi Nadleśnictwo proponuje, aby dla ekwiwalentności zamiany Gmina Widuchowa wskazała działkę, która mogłaby wyrównać powstałą różnicę w wartości nieruchomości przeznaczonych do zamiany przez Gminę Widuchowa i Nadleśnictwo Chojna.

28) Pismem z dnia 12.05.2015 r. poinformowano Nadleśnictwo Chojna, iż w przypadku uzyskania odmowy zwolnienia Nadleśnictwa z podatku VAT za grunty przeznaczone na cele sportu i rekreacji, które są przedmiotem zamiany, Gmina Widuchowa może przekazać na rzecz Nadleśnictwa nieruchomość gruntową, o pow. 0,3371 ha oznaczoną jako działka nr 311, położoną w obrębie ewidencyjnym Widuchowa 1, stanowiącą drogę gruntową położoną wśród gruntów leśnych. W piśmie tym wskazano również, że na zbycie proponowanej nieruchomości zgodę musi wyrazić Rada Gminy Widuchowa. Jednocześnie poproszono o informację o sposobie rozpatrzenia wniosku przez Ministra Finansów w zakresie zwolnienia z podatku VAT.

29) Pismem z dnia 23.09.2015 r. Nadleśnictwo Chojna poinformowało, iż uzyskało indywidualną interpretację Ministra Finansów z dnia 28 sierpnia 2015 r. Z uzyskanej interpretacji wynika, że grunt niezabudowany mający być przedmiotem dostawy, zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, położony jest na terenach przeznaczonych pod zabudowę, zatem jest terenem budowlanym. Natomiast sprzedaż budynku administracyjno-warsztatowego będzie zwolniona od podatku na podstawie art. 43 ust.1 pkt 10a ustawy o podatku od towarów i usług, gdyż przy nabyciu działki gruntu wraz z budynkiem Nadleśnictwu nie przysługiwało prawo do odliczenia podatku naliczonego i nie ponosiło wydatków na jego ulepszenie, które stanowiły co najmniej 30 % jego wartości początkowej. W związku z powyższym – przy uwzględnieniu art. 29a ust.8 ustawy- zwolnione od podatku będzie również zbycie gruntu, w tej części, która jest związana z posadowionym na nim budynkiem administracyjno-warsztatowym. Natomiast zbycie pozostałej części gruntu- zgodnie z uzyskaną interpretacją – nie będzie korzystało ze zwolnienia od podatku na podstawie art. 43 ust.1 pkt 9 w związku z art.2 pkt 33 ustawy o podatku od towarów i usług, gdyż jest terenem budowlanym. Jednocześnie sprzedaż nie będzie korzystała ze zwolnienia od podatku na podstawie art. 43 ust.1 pkt 2 ustawy, gdyż z okoliczności sprawy wynika, że przedmiotowe grunty wykorzystywane były wyłącznie na cele działalności zwolnionej od podatku. Wobec tego ich sprzedaż będzie opodatkowana 23 % stawką podatku. Zgodnie z powyższym do gruntów

zbywanych przez Nadleśnictwo Chojna w drodze zamiany istnieje konieczność doliczenia podatku VAT. Wartości netto nieruchomości przeznaczonych do zamiany przez nadleśnictwo Chojna i Gminę Widuchowa są równoważne – spełniając warunek ekwiwalentności zamiany, natomiast wartości brutto zamienianych nieruchomości nie będą równe. Zgodnie z obowiązującymi przepisami do spełnienia warunku ekwiwalentności zamiany winno się porównać wartości netto zamienianych gruntów, natomiast podatek VAT jest kwotą pieniężną podlegającą rozliczeniu. W związku z powyższym powstałą różnicę w wartości brutto nieruchomości przeznaczonych do zamiany winno się wyrównać w formie dopłaty na rzecz nadleśnictwa Chojna- uwzględniającej podatek VAT naliczony do ceny nieruchomości w wysokości obowiązującej w dniu dokonania zamiany. Nie można wyrównać powstałej różnicy wartości brutto zamienianych nieruchomości poprzez zaoferowanie przez Gminę kolejnej nieruchomości, ponieważ nastąpi zwiększenie wartości netto nieruchomości zbywanych przez Gminę Widuchowa i zamiana nie spełni warunku ekwiwalentności.”.

Wójt Gminy poinformowała, że odczytuje te informacje dlatego, aby radni mieli pełny obraz ponieważ za chwilę będzie prosiła aby radni podjęli decyzję. Dodała, że było to pytanie i z szacunku dla pana Michała Lidwina odpowiada i Państwo Radni również powinni wykazać ten szacunek. Wójt Gminy poinformowała, że była to osoba z publiczności. Poprosiła ponownie o wykazanie szacunku dla osoby, która ostatnio o to pytała.

Radna Agnieszka Malik zauważyła, że w protokole jest mowa, że radni otrzymają tę informację pisemnie.

Wójt Gminy potwierdziła, że radni otrzymają tę informację na piśmie.

Dodała, że ma nadzieję, że radni znają statut gminy, chociaż ostatnio okazało się że nie do końca.

Wójt Gminy poinformowała, że w związku z zaistniałą sytuacją Nadleśnictwo Chojna oczekuje na decyzję Gminy Widuchowa odnośnie dalszego postępowania w sprawie zamiany przedmiotowych gruntów.

Wójt Gminy poprosiła, aby radni znając w tej chwili całą historię, przemyśleli tę kwestię i podjęli stosowną decyzję.

W dalszej części odpowiedzi Wójt Gminy poinformowała, co następuje:

„Po konsultacji z Kancelarią Prawniczą Deloitte wynika również, iż interpretacja w zakresie naliczenia podatku VAT jest właściwa. Dokonując zamiany gruntów Gmina zobowiązana będzie uiścić należny podatek VAT w wysokości 23 % wartości nieruchomości. Wartość nieruchomości gruntowych na dzień 10 listopada 2013 r. wynosiła 459.010 zł. Od kwoty tej podatek VAT wyniósłby 105.527 zł. Operat szacunkowy powinien być zaktualizowany przez rzeczoznawcę majątkowego, ponieważ ważność operatu wynosi 12 miesięcy.”.

Wójt Gminy poinformowała, że Rada będzie musiała zdecydować, czy organ wykonawczy ma realizować tę uchwałę, czy gmina zapłaci taką kwotę za ten grunt.

Wójt Gminy przedstawiła dodatkowo informację dotyczącą poniesionych wydatków przez Gminę Widuchowa, związanych z zamiarem dokonania zamiany gruntów pomiędzy skarbem państwa, państwowym gospodarstwem leśnym, nadleśnictwem Chojna, a gminą Widuchowa na tereny położone w miejscowości Krzywiny, przeznaczone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na cele sportu i rekreacji: zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Widuchowa-35240 złotych, opracowanie miejscowego

planu zagospodarowania przestrzennego-35608 złotych, opracowanie decyzji o ustaleniu celu publicznego - 300 złotych, inwentaryzacja stanu lasu -1270 złotych, wycena nieruchomości - 2615 złotych, wznowienie granic nieruchomości - 2214 złotych, sporządzenie wypisów i rejestru ewidencji gruntów wraz z wrysem z mapy ewidencyjnej - 250 złotych, odpis z księgi wieczystej - 30 złotych, zakup rur i prętów stalowych, farb stalowych itp. 3004 złote.

Wójt Gminy poinformowała, że niemożliwym było ustalenie kosztów niwelacji tego terenu. Dodała, że, reasumując, łącznie zostały poniesione koszty w wysokości 80 531 złotych, zwiększone o prace niwelacyjne. Aby dokonać przejęcia gruntu, konieczna jest aktualna wycena, czyli będą to dodatkowe koszty, ponieważ operat szacunkowy, który posiada gmina jest już nieważny. Wójt Gminy poinformowała ponadto, że do tego wszystkiego należy dodać minimum 105 527 złotych, aby gmina mogła stać się właścicielem boiska w Krzywiniu. Wójt Gminy powiedziała, że tak jak wspomniała wcześniej, konieczna jest decyzja Rady odnośnie dalszych działań. Potwierdziła ponownie, że radni otrzymają odczytywaną informację, Pan Michał Lidwin również otrzyma materiał w formie pisemnej.

Radny Marcin Łowicki zapytał czy gmina może przeznaczać środki na inwestycje na terenie, który nie jest terenem gminnym? Radny Łowicki zauważył, że były wydawane środki na inwestycje na tym boisku, które nie jest własnością gminy. Powiedział, że to jest łamanie prawa.

Wójt Gminy poinformowała, że ustalała fakty, aby przygotować odpowiedź Panu Lidwinowi i Państwu Radnym. Dodała, że być może jest to temat dla Komisji Rewizyjnej. Stwierdziła ponadto, że nie jest fachowcem w zakresie opinii prawnej, czy środki finansowe były wydane zgodnie z prawem, czy też nie.

Radca Prawny Maciej Nowak poinformował, że nie ma możliwości zajęcia stanowiska na gorąco w sytuacji, kiedy nie jest znane dokładne przeznaczenie tych środków i podstawy do ich wydatkowania. Dodał, że jeżeli będzie taka wola, zostanie przygotowana opinia prawna w tym zakresie i przedstawiona Radzie.

Radny Marcin Łowicki poprosił, aby przygotowano taką opinię. Dodał, że złoży taki wniosek.

Przewodniczący Rady powiedział, że trzeba będzie podjąć decyzję, co dalej zrobić, czy brnąć w to, ponieważ w tej chwili rosną koszty z tym związane, a na dodatek nie jest to teren gminy. Dodał, że należy to przemyśleć.

Wójt Gminy poinformowała, że jeśli to będzie możliwe, na następnej sesji trzeba będzie zająć stanowisko.

Przewodniczący Rady powiedział, że dla niego osobiście trudno jest w tej chwili podjąć jakąkolwiek decyzję, nie mając opinii prawnej, więc oczekuje na taką opinię. Dodał ponadto, że decyzję należy bezwzględnie podjąć, bez względu na to czy będzie się ona komuś podobała, czy też nie.

Wójt Gminy powiedziała, że należy zauważyć jak łatwo jest odrzucić sprzedaż pewnej nieruchomości w Krzywiniu, dlatego że mieszkańcy są niezadowoleni. Powiedziała, że być może to ci sami mieszkańcy czekają na to boisko. Wójt Gminy dodała, że być może ze sprzedaży tej nieruchomości, której Rada dziś nie przeznaczyła do sprzedaży, byłyby pieniądze na zapłacenie tego VAT-u. Wójt Gminy powiedziała, że nie wie, jaka będzie decyzja Rady, dodała, że ma w tej sprawie swoje stanowisko. Ponownie poinformowała, że będzie to z pewnością wyższa kwota, ponieważ operat szacunkowy, którym dysponuje gmina jest nieaktualny. Wójt Gminy powiedziała,

że nieraz łatwo jest powiedzieć, aby nie sprzedawać nieruchomości, ponieważ mieszkańcy nie chcą tego, ale może to ci sami mieszkańcy właśnie czekają dzisiaj na decyzję Rady, czy boisko będzie własnością mieszkańców. Dodała jednocześnie, że przez te lata gmina użytkowała ten teren bezpłatnie. Poinformowała, że może podjąć kroki, zwrócić się do Nadleśnictwa, aby po prostu przedłużano z gminą, na tych samych zasadach możliwość użytkowania. Dodała, że dziś nie wie, co ma robić, Pan Michał Lidwin zarzuca jej beczynność, ale myśli, że być może zrobiła więcej w tej sprawie, niż jej poprzednicy. Ponownie poinformowała, że decyzja będzie należała do Rady.

Przewodniczący Rady powiedział, że radca prawny przygotowuje opinię prawną odnośnie wydatkowania środków finansowych (zgodnie z wnioskiem Radnego Łowickiego). Dodał, że ma prośbę, aby Referat przygotował informację na temat kosztów, które będą poniesione w przypadku wykonania operatu szacunkowego.

Wójt Gminy zapytała, czy wobec tego gmina ma zlecić wykonanie operatu szacunkowego? Zaznaczyła jednocześnie, że będzie to koszt, ponieważ ten operat, który posiada gmina nie jest już aktualny. Wówczas gmina będzie miała nowy operat szacunkowy i będzie wiadomo, ile trzeba będzie zapłacić podatku VAT.

Przewodniczący Rady powiedział, że mniej więcej wiadomo jest ile trzeba będzie zapłacić VAT-u.

Wójt Gminy powiedziała, że nie wiadomo ile gmina będzie musiała zapłacić podatku, ponieważ niewiadomym jest, jaka będzie wartość nieruchomości. Znana jest wartość nieruchomości z 2013 roku, po dwóch latach mogła ulec ona zmianie. Wójt Gminy dodała, że wycena wiąże się z kosztami. Jeśli Rada podejmie decyzję o wykonaniu operatu, wówczas to zleci.

Przewodniczący Rady powiedział, że chodzi mu o koszty dodatkowe, warunki środowiskowe, które się przedawniły.

Wójt Gminy powiedziała, że z pewnością koszt VAT wyniesie powyżej 105 000 złotych. Dodała, że na pewno nieruchomość będzie wyższej wartości, a podatek VAT z pewnością wyniesie 23%. Jest to opinia Ministerstwa Finansów, kancelarii prawnej Deloitte. Powiedziała, że nie wie, czy ktokolwiek ma odwagę dyskutować z opinią prawną ministra i kancelarii prawnej.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że jest to niezmiernie ciekawa sprawa. Dodał, że osobiście nie podniesie ręki w tej kwestii, aby cokolwiek z tym zrobić. Poinformował, że dzisiaj, w tym momencie, uważa temat przejęcia tego gruntu za zamknięty, tym bardziej, że jest to naruszenie ustawy o dyscyplinie finansów publicznych. Radny Zdzisław Merski powiedział, że skoro inwestuje się środki publiczne w czyjąś własność, to jest to niezgodne z prawem. Radny zapytał także, co dzieje się z budynkiem OTL, czy gmina posiada umowę wynajmu, czy też dzierżawy, czy też użytkowania. Radny Merski poinformował ponadto, że budynek ten uległ dewastacji, on praktycznie zawala się, a z tego, co wie, i co wiedział wcześniej, gmina ponosiła koszty zużycia energii elektrycznej w tym budynku. Powiedział, że nie wie czy do tej pory gmina ponosi te koszty.

Wójt Gminy odpowiedziała, że gmina płaci rachunki za zużytą energię elektryczną w tym budynku.

Radny Merski powiedział, że wnioskuje, aby przerwano to i przestano płacić za energię elektryczną. Dodał, że nie rozumie, w jaki sposób funkcjonowało to przez wiele lat, mimo tego, że kiedyś zwracał uwagę, że coś w tej kwestii jest nie tak.

Przewodniczący Rady powiedział, że w najbliższym czasie czekają Radę trudne decyzje, podobnie jak w kwestii odpadów komunalnych.

Wójt Gminy powiedziała, że Pan Lidwin swoim pytaniem wywołał powyższy temat. Dodała, że Rada posiada w tej chwili jak najbardziej szczegółową odpowiedź przygotowaną po to, aby nie było wątpliwości, co do decyzji zgodnych z moralnością i etyką radnego.

Wójt Gminy, w dalszej kolejności, udzieliła odpowiedzi w sprawie chodnika na przejściu kolejowym w Krzywiniu i wiaduktu w Pacholętach o następującej treści:

„Nie jest mi wiadomym o prowadzeniu rozmów przez ówczesnego Wójta w sprawie chodnika-przejścia na przejeździe kolejowym w Krzywiniu oraz wiaduktu w Pacholętach.

Z uzyskanej informacji od pracowników Referatu Inwestycji, Strategii i Rozwoju wynika, że Gmina Widuchowa w przedmiotowych sprawach nie prowadziła z PKP korespondencji.

Pierwsze pismo w sprawie wiaduktu drogowego usytuowanego nad linią kolejową nr 273 Wrocław-Szczecin km 324, obręb Pacholęta działka nr 334/10 złożone zostało przez PKP S.A. Wydział zarządzania Mieniem II w Szczecinie w dniu 02.09.2015 r.

PKP zwróciło się z zapytaniem, czy Gmina zainteresowana jest przejęciem wiaduktu w utrzymanie, gdyż z uwagi na usytuowanie służy on wyłącznie społeczności lokalnej.

W treści pisma zaznaczono również, iż w przypadku negatywnej odpowiedzi PKP S.A. jako wieczysty użytkownik działki, na której usytuowane są przyczółki wiaduktu wdroży procedurę jego likwidacji w porozumieniu z zarządcą linii PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

Pismem z dnia 01.10.2015 r. poinformowano wnioskodawcę, że po dokonaniu analizy nie ma podstaw prawnych ani Gmina Widuchowa nie jest zainteresowana przejęciem wiaduktu kolejowego. Zgodnie z § 9 ust. pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U. z 2015 r. poz.542 z późn. zm.) nie ma możliwości wydzielenia działki ewidencyjnej, na której posadowiony jest wiadukt z działki nr 334/10, bowiem drogi i linie kolejowe wybudowane na powierzchni gruntu dzielą drogi i linie kolejowe wybudowane w tunelach i na wiaduktach na odrębne działki ewidencyjne.

Przez nieruchomości gruntową w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r.,poz.7822) należy rozumieć grunt wraz z częściami składowymi, z wyłączeniem budynków i lokali, jeżeli stanowią odrębny od gruntu przedmiot własności.

1. Właściciel lub zarządca obiektu budowlanego zgodnie z art. 61 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2013 r.,poz.1409 z późn. zm.) jest obowiązany:

- 1) utrzymywać i użytkować obiekt zgodnie z zasadami, o których mowa w art.5 ust.2;
- 2) zapewnić, dochowując należytej staranności, bezpieczne użytkowanie obiektu w razie wystąpienia czynników zewnętrznych oddziałujących na obiekt, związanym z działaniem człowieka lub sił natury, takich jak: wyładowania atmosferyczne, wstrząsy sejsmiczne, silne wiatry, intensywne opady atmosferyczne, osuwania ziemi, zjawiska lodowe na rzekach i morzu oraz jeziorach i zbiornikach wodnych, pożary lub powodzie, w wyniku, których następuje uszkodzenie obiektu budowlanego lub bezpośrednie zagrożenie takim uszkodzeniem, mogące spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska.

Nadto obiekt budowlany należy użytkować w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i wymaganiami ochrony środowiska oraz utrzymywać w należyтым stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej, w szczególności w zakresie związanym z wymaganiami, o których mowa w ust.1 pkt 1-7.

Art. 28.1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz.460 z późn. zm.) stanowi, iż „budowa, przebudowa, remont, utrzymanie i ochrona skrzyżowań dróg z liniami kolejowymi w poziomie szyn, wraz zaporami, urządzeniami sygnalizacyjnymi, znakami

kolejowymi, jak również nawierzchnią drogową w obszarze między rogatkami, a w przypadku ich braku- w odległości 4 m od skrajnych szyn, należy do zarządu kolei.

2. Do zarządów kolei należy również:

- 1) konserwacja znajdującej się nad skrajnią kolejową dolnej części konstrukcji wiaduktów drogowych, łącznie z urządzeniami zabezpieczającymi;
- 2) budowa i utrzymanie urządzeń odwadniających wiadukty kolejowe nad drogami, łącznie z urządzeniami odprowadzającymi wodę poza koronę drogi;
- 3) budowa skrzyżowań dróg z torami kolejowymi w różnych poziomach w razie budowy nowej lub zmiany trasy istniejącej linii kolejowej, zwiększenia ilości torów, elektryfikacji linii, zwiększenia szybkości lub częstotliwości ruchu pociągów.

Reasumując przedmiotowy wiadukt należy do PKP S.A., dlatego też na nim spoczywa obowiązek właściwego utrzymania, a nie likwidacji”.

Wójt Gminy dodała, że nie wie, co autor pytania miał na myśli, ale tak jak informuje, nie znalazła żadnego dokumentu z poprzednich kadencji, aby jakakolwiek korespondencja w tej sprawie była poczyniona. Dodała, że nie wie też, czy pytający miał na myśli też to, aby gmina przejęła ten wiadukt i była odpowiedzialna za jego konserwację i utrzymanie. Wójt Gminy powiedziała, że takie zostały ustalone informacje, a być może Rada ma inne zdanie, lecz trzeba pamiętać o kosztach utrzymania tego wiaduktu. Dodała, że jej stanowisko w tej sprawie jest jednoznaczne.

Wójt Gminy, w dalszej kolejności, udzieliła odpowiedzi na zapytanie dotyczące pisma w sprawie robót dodatkowych oraz przystąpienia Gminy do naborów, które się rozpoczynają o następującej treści:

„3. Odpowiadając na zapytania dotyczące pisma w sprawie robót dodatkowych oraz przystąpienia Gminy do naborów, które się rozpoczynają informuję:

W 2014r. Gmina Widuchowa otrzymała pismo dotyczące robót dodatkowych i tego, że ich podjęcie będzie skutkowało naliczeniem korekty finansowej w wysokości 25%. Ujmując wydatki wynikające z udzielenia zamówienia dodatkowego we wniosku o płatność (wniosek o płatność z robót podstawowych oraz z robót dodatkowych), IZ RPO WZ wymierzy 25% korektę finansową na te wydatki. Wniosek o płatność został złożony w maju 2014r. Wiadome to było już w roku 2014 i Radni powinni być już wtedy o tym fakcie poinformowani.

Gmina Widuchowa jeśli będzie posiadała środki na „wkład własny”, to będzie starała się o pozyskanie środków finansowych z Unii Europejskiej, obecnie zbiera wnioski od mieszkańców na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków i jeżeli nabór zostanie ogłoszony to na pewno zwróci się z wnioskiem o dofinansowanie przedmiotowego zadania,

4. Odpowiadając na pytania dotyczące wskazanych przez Pana kwot 130.000 zł, 98.000 zł oraz kwoty pół miliona złotych w budżecie gminy informuję:

- kwota 130.000 zł (zwrot dofinansowania umowy o roboty dodatkowe przy modernizacji budynku Urzędu) została umieszczona w budżecie roku 2015 po stronie dochodów w rozdziale 75023 § 6207, jako końcowe rozliczenie inwestycji modernizacji budynku Urzędu realizowanej przy udziale środków RPO. Kwota 130.000 zł mieści się w planowanej kwocie 150.000 zł z tytułu końcowych rozliczeń projektu modernizacji urzędu włączonej do budżetu Uchwałą Nr III/16/2014 Rady Gminy Widuchowa z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Widuchowa na rok 2015. Zgodnie z uchwalonym budżetem kwota, o jakiej wyżej została przeznaczona na wydatki majątkowe roku 2015.

- kwota 98.000 zł z tytułu zwrotu podatku Vat (dokładnie 102.554 zł otrzymane w styczniu i lutym roku 2015) została włączona do budżetu gminy na rok 2015 Uchwałą Nr IV/35/2015 Rady Gminy Widuchowa z dnia 19 lutego 2015 r. w sprawie zmiany budżetu na rok 2015 w rozdziale 75814 § 0970 i mieści się w kwocie 133.600 zł. Różnica pomiędzy kwotą planowaną 133.600 zł i kwotą otrzymaną 102.554 zł, o wartości 31.046 zł, to kwota planowanego zwrotu podatku VAT do realizacji w drugiej połowie roku 2015 rozliczanym tzw. współczynnikiem. Stosownie do uzasadnienia wskazanej uchwały kwota podatku Vat została rozdysponowana na zwiększenie limitu wydatków na wypłatę odprawy emerytalnej nauczyciela Szkoły Podstawowej w Krzywiniu (12.400 zł – rozdział 80101 § 4010), wypłatę wynagrodzenia w kwocie 86.200 zł (rozdział 75023 § 4300) dla kancelarii prawnej za odzyskanie podatku VAT zapłaconego przy realizacji inwestycji „Przebudowa stacji uzdatniania wody, budowa sieci wodociągowej relacji Żelechowo – Kłodowo i Żelechowo – Kiełbice” i budowy hali gimnastycznej w Krzywiniu oraz na pomoc finansową w kwocie 35.000 zł (rozdział 75020 § 2710) dla Powiatu Gryfińskiego, w celu utworzenia linii komunikacyjnej na trasie Czarnówko, Pacholęta, Marwice, Gryfino.

- kwota pół miliona zł dokładnie 555.077,14 zł pochodząca z wolnych środków pozostających do dyspozycji po rozliczeniu roku 2014 została włączona do budżetu roku 2015 w kwocie 68.000 zł (Uchwała Nr III/16/2014 Rady Gminy Widuchowa z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Widuchowa na rok 2015 – załącznik nr 3 § 950 klasyfikacji przychodów). Pozostała kwota (różnica 555.077,14 zł i 68.000 zł) tj. 487.077,14 zł pozostaje do dyspozycji Rady Gminy do rozdysponowania w budżecie bieżącym lub lat przyszłych. Kwota wolnych środków może być, ale nie musi być rozdysponowywana (w zależności od woli Rady) w całości – tak jak to miało miejsce w latach ubiegłych, a szczególnie w roku 2014, kiedy do dyspozycji rady Gminy pozostawała kwota 754.350,74 zł i nie została aż do końca roku rozdysponowana. W obliczu konieczności wykupu obligacji w kwocie 400.000 zł, czyli spłat rat zadłużenia w pierwszej połowie 2016 r. oraz zachowania płynności (tj. fizycznego posiadania środków na rachunku bankowym) na początku roku 2016 w celu zapewnienia bieżącego finansowania działalności jednostek budżetowych (szkół, ośrodka pomocy społecznej) oraz trudnościach w konstruowaniu budżetów lat przyszłych posiadanie do dyspozycji wolnych środków jest uzasadnione. Z doświadczenia realizacji budżetu z początku roku 2015 wynika, że dla zachowania płynności finansowej absolutne minimum środków pieniężnych na rachunku bankowym w pierwszych dniach stycznia to kwota około 500.000 zł. Kwota wolnych środków jest wprost prezentowana Radnym Gminy w informacji z wykonania budżetu za I półrocze 2015 r., a oprócz tego wynika również ze sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2014”.

Wójt Gminy dodała, że nie wie czy autor pytania doszuka się jakiś innych nieprawidłowości. Zapytała, czy może Państwo Radni znajdują jeszcze nieprawidłowości i ukryte kwoty w budżecie. Dodała, że radni mogą odnieść się do budżetu i sprawozdań i ewentualnie znaleźć ukryte kwoty.

Wójt Gminy informowała dalej, co następuje:

„5. Odnosząc się do prośby o przekazanie pisma Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie dotyczącej obowiązku publikowania na stronie Biuletynu Informacji Publicznej statystycznych sprawozdań budżetowych w tym RBN, RBZ, NDS itp. informuję, że nie jestem w posiadaniu takiego pisma. Nie odnalazłam także takiego pisma na stronie BIP Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, gdzie publikowane są wszelkie informacje i pisma przekazywane przez RIO do Gmin. Po analizie przepisów dotyczących sprawozdawczości budżetowej oraz Biuletynu Informacji Publicznej również nie odnajduję przepisu prawnego zobowiązującego Gminę do publikacji sprawozdań statystycznych na stronach Biuletynu. Jeżeli jest Pan w posiadaniu informacji

o sygnaturze pisma RIO w poruszanej sprawie proszę o kontakt – z całą pewnością ułatwiłoby to nam dotarcie do treści takiego pisma”.

Pan Lidwin poprosił, aby wszystkie odpowiedzi na piśmie otrzymali również Radni. Przychyliłam się także do tej prośby i za chwilę otrzymacie Państwo Radni kserokopię materiału.

Odniosę się jeszcze do ostatniego fragmentu wypowiedzi Pana Lidwina, jak dla mnie dość kontrowersyjnej, żeby nie powiedzieć niegrzecznej, a z całą pewnością nieprofesjonalnej. Otóż informuję Pana i wszystkich Państwa, że tak, jak nie odpowiadamy na anonimowe pisma wpływające do Urzędu Gminy, tak nie możemy się odnieść do wniosku Pana Lidwina o udostępnienie informacji o zużyciu wody i zamawianiu usług wywozu nieczystości płynnych przez mieszkańca Żarczyna, którego adres został wymieniony publicznie na tej sali. O podanie tych informacji, a wręcz o cyt. „sprawdzenie, czy osoba w ciągu ostatnich pięciu lat wywozła ścieki, ile zużyła wody...” Pan Lidwin zwrócił się w imieniu anonimowego mieszkańca i zażądał udzielenia tych informacji Radnym oraz wspólnotom mieszkaniowym z Lubicza i Dębogóry. Tak, jak Pan Lidwin pouczał i doradzał mi, w jaki sposób mam kierować gminą, tak ja pragnę pouczyć Pana Lidwina, że w sprawie, którą Pan poruszył publicznie oraz w innych sprawach Pan Lidwin i każdy obywatel ma prawo zwrócić się z zapytaniem do władz publicznych oraz innych podmiotów wykonujących zadania publiczne w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2001 nr 112 poz. 1198 z późn. zm.) we własnym imieniu lub wnieść do organu petycję zgodnie z ustawą z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (Dz.U. z dnia 5 września 2014 r. poz. 1195) w imieniu własnym lub osób trzecich. Jeżeli w dalszym ciągu pragnie Pan uzyskać informacje dotyczące gospodarki wodno-ściekowej, zawartych umów oraz danych na temat wywozu nieczystości płynnych od mieszkańców gminy proszę zwrócić się do dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w Widuchowej za moim pośrednictwem lub bezpośrednio o informację publiczną w tej sprawie, tylko tym razem we własnym imieniu sygnowując pismo swoim nazwiskiem. Zapewniam, że jest to bardziej elegancki i zgodny z przyjętymi normami sposób, a z pewnością najszybszy, bo informacje uzyska Pan, bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, a w przypadku informacji przetworzonej w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące. Podobnie mieszkańcy wspólnot mieszkaniowych z Lubicza lub Dębogóry mogą samodzielnie, bez pośrednictwa osób trzecich, wystąpić o udzielenie informacji publicznej, do czego wszystkich Państwa zachęcam.

Na własnym przykładzie odczułam, jako radna opozycyjna poprzedniej kadencji, starania władzy podejmowane w celu ograniczenia, a na pewno w celu utrudnienia dostępu do informacji mnie i moim kolegom radnym i dlatego tak jak zawsze deklarowałam, nie będę łamała prawa i blokowała dostępu do informacji nikomu, ani obywatelom ani mediom. Jedyne, czego oczekuję od wnioskodawców to właściwej formy, merytorycznej treści i przestrzegania elementarnych standardów zarówno w odniesieniu do debaty publicznej, jak również w relacjach bezpośrednich między organem władzy a obywatelem. Od mediów, które są częstym świadkiem wielu wydarzeń w naszej gminie i mogą swobodnie, bez żadnych ograniczeń korzystać ze swoich praw oczekuję rzetelnej i obiektywnej relacji.

W kwestii „sprawdzenia” konkretnego mieszkańca Żarczyna informuję, że organem kontrolnym Rady Gminy jest Komisja Rewizyjna. Rada Gminy może zlecić Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli zużycia wody i odprowadzania ścieków przez mieszkańców gminy w zakresie, jaki podniósł pan Lidwin np. 5 ostatnich lat, ale nie ograniczałabym w tym przypadku Komisji Rewizyjnej do jednego mieszkańca Żarczyna zamieszkującego pod wskazanym adresem. Może warto byłoby „sprawdzić” wszystkich mieszkańców Żarczyna, Lubicza, mieszkańców któregoś bloku, ale to już zależy od Rady Gminy. W każdym razie kolejną cenną radę i pomysł Pana Lidwina dotyczący kontroli w zakresie gospodarki wodno-ściekowej już znamy.

Jak Państwo zauważyliście zapisy naszego statutu dotyczące prowadzenia obrad sesji Rady Gminy oraz fakt zadania pytań przez osoby z publiczności w czasie przeznaczonym wyłącznie dla radnych omal nie spowodowały sytuacji, w której czytając literalnie przepis należałoby odmówić udzielenia odpowiedzi, podczas gdy prawo do informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne wynika wprost z art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz znajduje wyraz w innych aktach prawnych, jak choćby w ustawie o dostępie do informacji publicznej. W tej sytuacji na zakończenie pragnę poinformować Państwa Radnych, że korzystając z przysługującego mi prawa podjęłam inicjatywę i rozpoczęliśmy prace nad projektem uchwały w sprawie nowelizacji Statutu Gminy Widuchowa, w celu właściwego uregulowania m.in. procedur podobnych do dzisiejszego przypadku. Jeśli Państwo sobie przypomną niejednokrotnie zwracałam się do Pana Przewodniczącego Rady oraz do Przewodniczących stałych Komisji Rady Gminy i wszystkich Radnych o pomoc w przygotowaniu projektu nowelizacji Statutu. Proponowałam również, aby Państwo Przewodniczący stałych Komisji Rady zaplanowali, w trakcie roboczych posiedzeń swoich komisji, czas na dyskusję i sformułowanie wniosków w sprawie zmiany zapisów Statutu Gminy. Także w poprzedniej kadencji, wspólnie z klubem radnych, zwracałam uwagę na potrzebę wprowadzenia zmian do Statutu Gminy. Z przykrością muszę stwierdzić, że jak dotąd, nie wpłynął jeszcze żaden wniosek w tej sprawie ze strony radnych. Mogę tylko przypuszczać, że albo w ocenie radnych, nasz Statut jest tak doskonały, że nie potrzebuje zmian, albo z powodu ogromu pracy podczas wielu posiedzeń Komisji nie znaleźli Państwo czasu na pochylenie się nad Statutem. Dodam jeszcze, że z analizy protokołów z posiedzeń oraz rejestru wniosków i opinii Komisji Rady wynika, że pomimo pochylania się nad wieloma innymi niż Statut zagadnieniami sformułowali Państwo niewiele wniosków do pracy zarówno organu stanowiącego jak i organu wykonawczego. Nie został opracowany przez Państwa radnych żaden projekt uchwały, ani formułowane wnioski nie określiły potrzeby pracy nad takim projektem. Mogę zrozumieć Radnych z Komisji Rewizyjnej, których działalność kontrolna dotyczyła przeważnie poprzedniego roku budżetowego, że nie formułowali żadnych daleko idących wniosków pokontrolnych i nie podejmowali inicjatywy uchwałodawczej, bo to nie był mój budżet. Natomiast uważam, że przewodniczący komisji merytorycznych- Samorządu i Oświaty oraz Finansów i Gospodarki mogli tak zaplanować posiedzenia komisji, aby zająć się pracą nad nowelizacją najważniejszego dokumentu regulującego m.in. pracę organów gminy, jakim jest Statut i mam wciąż nadzieję, że pamiętają o podjętych na początku b.r. uchwałach nr IV/27/2015 i nr IV/28/2015, w których Rada Gminy wprowadziła zmianę do planów pracy komisji stałych Rady.

Już niedługo zgodnie z zapisami Statutu Gminy Widuchowa komisje przedstawią Radzie Gminy sprawozdania ze swojej działalności, dlatego już teraz apeluję do Państwa Radnych, abyście rozważnie zaplanowali organizację pracy komisji Rady w roku przyszłym, w szczególności harmonogram posiedzeń, częstotliwość oraz ich problematykę, a obrady były merytoryczne i efektywne przynoszące nam wszystkim- Radnym i mieszkańcom gminy- jak najwięcej korzyści.

Wójt Gminy poinformowała, że kolejna odpowiedź dotyczy gospodarki wodno – ściekowej. Wójt Gminy przedstawiła informację o następującej treści:

„W nawiązaniu do wypowiedzi, jakie padły podczas obrad sesji Rady Gminy w dniu 10 września 2015 r.

KILKA FAKTÓW

1. Inwestycje: Kanalizacja Widuchowa 1993 r.

Kanalizacja Krzywin 2010 - 2012 r.

2. Obecnie cena za odprowadzenie 1m³ ścieków kanalizacją sanitarną wynosi 5,70 zł netto (6,16 zł brutto). Opłata za wywóz i oczyszczanie 1m³ nieczystości płynnych ze zbiorników bezodpływowych wynosi 16 zł brutto.

3. Gmina jest skanalizowana w 33%, co oznacza, że produkowane w gospodarstwach domowych ścieki odprowadzane są przez kanalizację sanitarną do oczyszczalni ścieków w Widuchowej. Mieszkańcy mają podpisane stosowne umowy z Zakładem Gospodarki Komunalnej w Widuchowej i rozliczają się z nim na podstawie zużycia wody.

4. Pozostała część gminy wywozi nieczystości płynne do oczyszczalni ścieków w Widuchowej tzn. mieszkańcy gromadzą nieczystości płynne w zbiornikach bezodpływowych, mają podpisane stosowne umowy z Zakładem Gospodarki Komunalnej w Widuchowej i regularnie zamawiają usługę wywozu i oczyszczania ścieków.

Tak jest oczywiście w teorii. Rzeczywistość jest nieco inna. Chyba największym problemem poprzedniej władzy była miejscowość Żarczyn, w której gospodarka wodno-ściekowa nie została rozwiązana do dziś, ale z jakichś nie bardzo zrozumiałych powodów przez ostatnie lata i kadencje „udawało się” poprzedniej ekipie rządzącej zamiatać sprawę pod dywan i w końcu problem ten zostawiła w spadku nowej wójt. Nie było niestety w poprzednich latach pomysłu na Żarczyn. Po likwidacji Państwowych Gospodarstw Rolnych, które lepiej lub gorzej, ale radziły sobie z wywożeniem nieczystości ze swoich budynków jedno- i wielorodzinnych zaczęły się pojawiać problemy. Mieszkańcy stali się właścicielami nieruchomości, mieszkań, budynków oraz całej infrastruktury i sami zaczęli odpowiadać za produkowane nieczystości płynne. W innych miejscowościach popegeerowskich sytuację unormowali sami mieszkańcy- zwarli indywidualne umowy z ZGK, a w budynkach wielorodzinnych wspólnoty powierzyły tę sprawę Zarządom i zgodnie z zawartymi umowami ZGK regularnie wywozi ścieki do oczyszczalni w Widuchowej.

W Żarczynie, za sprawą wieloletnich zaszłości, co jakiś czas temat ten odżywa na nowo. Ostatnio były wójt Michał Lidwin i była przewodnicząca Rady Gminy Józefa Juzyszyn poruszyli temat Żarczyna podczas sesji Rady Gminy, ale nie oni byli pierwsi. Już 16 lutego podczas posiedzenia komisji Samorządu i Oświaty opiniującej projekty uchwał Radna Agnieszka Malik zainteresowała się, czy jest sposób na obniżenie stawki za wywóz nieczystości płynnych i pytała jak wygląda sprawa wywozu nieczystości z budynków wielorodzinnych, gdzie nie powołano Zarządu wspólnoty mieszkaniowej jak np. w Żarczynie. Podczas obrad IV sesji rady Gminy Widuchowa w dniu 19 lutego temat wrócił jeszcze raz za sprawą radnych Marzeny Gęsiak i Agnieszki Malik. Radna Gęsiak zapytała mnie, czy mam „pomysł dotyczący problemu niewywożenia nieczystości płynnych przez wszystkich mieszkańców, ponieważ jak wiadomo nie każdy to robi”. Radna Malik ponownie poruszyła temat wspólnoty w Żarczynie- poinformowała, że poprosiła Dyrektora ZGK o sprawozdanie, które dotyczy wywozu nieczystości płynnych wspólnot mieszkaniowych i oświadczyła cyt. :”iż jest to w pewnym stopniu zaniedbanie”, ponieważ jeśli w jej wspólnocie miesięcznie wywozi się 28 beczek, a w Żarczynie 3 beczki na miesiąc, to coś jest nie tak.” Dodała, że w Dębogórze wywozi się również 28 beczek. Zarówno podczas obrad komisji jak i na sesji do wszystkich wymienionych wyżej stanowisk odniosłam się ja oraz obecny Dyrektor ZGK pan Andrzej Neré (możecie Państwo to sprawdzić w protokołach, w Biuletynie Informacji Publicznej). Nie zawsze zgadzam się z Radną Malik, ale tym razem muszę się z Panią zgodzić Pani Radna- TO COŚ JEST! NIE TAK. Zapytam retorycznie, czy Pani, jako radna i mieszkanka wspólnoty Lubicz, czy Pan wójt Lidwin i Pani przewodnicząca Juzyszyn nie wiedzieliście wcześniej, że cyt. „coś jest nie tak”, nie dostrzeżliście żadnego zaniedbania? I dopiero teraz pytacie, czy JA mam pomysł na rozwiązanie problemu gospodarki wodno-ściekowej w gminie Widuchowa?”.

Wójt Gminy poprosiła Radną Agnieszkę Malik o wyrażanie się z szacunkiem, ponieważ pytanie zadawała Pani Józefa Juzyszyn, była Przewodnicząca Rady Gminy. Dodała, że są to odpowiedzi dla mieszkańców naszej gminy i należy się im szacunek.

Wójt Gminy informowała dalej, co następuje:

„Zastanawiam się, dlaczego właśnie Państwo – przedstawiciele byłej władzy- tak nagle zainteresowaliście się problemami wspólnoty Żarczyn i jej nieczystościami. Czyżby dlatego, że nic w tej sprawie nie zrobiliście, że nie mieliście pomysłu, czy chęci, albo po prostu nie ruszaliście tematu bo zawsze był trudny i można się było na nim nomen omen „poślizgnąć”? Teraz ten problem podrzuciliście mi, jak przysłowiowe „kukulcze jajo”.

Oczywiście – mam pomysł na rozwiązanie gospodarki wodno-ściekowej, ale inny niż mój poprzednik. Gmina wybudowała w latach 2010-2012 kanalizację w miejscowości Krzywin z przesyłem nieczystości do Widuchowej przy udziale środków RPO WZ, co przy uwzględnieniu wskaźników stosowanych do projektowania kanalizacji stawia pod znakiem zapytania uzasadnienie jej budowania w ogóle. Dziś spłacamy długi i ponosimy koszty z tytułu przesyłu nieczystości rurą położoną na gruntach nadleśnictwa. Ilość produkowanych ścieków w Krzywiniu jest tak mała, że tłoczona jest do Widuchowej przez 2 doby, zalega w sieci i studniach, co dosyć często „odczuwają” mieszkańcy ul. Tatrzańskiej i Topolowej. Mój poprzednik zaplanował jednak kolejną inwestycję: budowę kanalizacji w miejscowości Dębogóra i Marwice z przesyłem nieczystości do oczyszczalni w Widuchowej, gdzie również nie sposób osiągnąć wymagane wskaźniki. Za dokumentację tej inwestycji wykonanej przez pracownię projektową ”EKO- INSTAL Harasimowicz i wspólnicy” zapłacił 63.960,00 zł (faktura z dnia 18 marca 2014 r.) Dla inwestycji zostało wydane pozwolenie na budowę, a wartość kosztorysowa to ponad 13,7 mln zł. Dodam, że przy 10 milionowym zadłużeniu gminy ta inwestycja jest nierealna, a możliwość pozyskania środków w tej chwili żadna. Był na to czas wcześniej, były środki unijne, ale ktoś go przespał. Inwestycja jest nierealna również z powodu nieosiągnięcia wskaźnika opłacalności inwestycji. Wynosi on 120 osób/km sieci kanalizacyjnej, podczas gdy na obszarach, gdzie znajduje się jakakolwiek forma ochrony przyrody wskaźnik wynosi 90. Marwice i Dębogóra leżą w obszarze Natura 2000, a wskaźnik dla tej inwestycji wynosi 56 osób/km”.

Wójt Gminy zwróciła się do Radnej Agnieszki Malik i powiedziała, że nie jest to wcale śmieszne, bo być może, takie pieniądze byłyby dziś w budżecie.

Radna Agnieszka Malik zapytała, czy Pani Wójt widziała jak ona się śmiała? Dodała, że informacje należy odczytywać bez ironii, ponieważ osobie na tym stanowisku nie wypada wykrzywiać twarzy, akcentować.

Wójt Gminy powiedziała, że jest osobą bardzo emocjonalną.

Wójt Gminy informowała dalej, co następuje:

„Stan techniczny oczyszczalni ścieków, pomimo posiadania ważnego operatu wodno-prawnego, już dziś pozostawia wiele do życzenia i trzeba będzie wkrótce podjąć decyzje dotyczące jej zabezpieczenia i modernizacji. Czy kiedy chciano kanalizować Marwice i Dębogórę dokonano stosownych analiz, jak wpłynie ona na pracę oczyszczalni ścieków i na jak długo? Ja do takich analiz nie dotarłam.

Tyle poprzednicy przez 12 lat sprawowania władzy, a oto, co ja zrobiłam przez niespełna 12 miesięcy.

1. Problem ściekowy, który mi zostawili poprzednicy dopadł mnie krótko po rozpoczęciu urzędowania. Pierwsze sygnały od mieszkańców Żarczyna zaczęły docierać do Urzędu Gminy na początku nowego roku. Mieszkańcy zgłaszali problemy związane z odprowadzaniem ścieków ze studzienek drenażowych m.in. obok bloku nr 16. Po zbadaniu sytuacji przez pracowników Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji oraz po zapoznaniu się z protokołem kontroli urządzeń melioracyjnych w m. Żarczyn przeprowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Gryfinie w 2013 r. zwołałam w dniu 23.01.2015 r. zebranie wiejskie w Żarczynie poświęcone gospodarce

wodno-ściekowej. Na podstawie zebranych informacji sytuacja w miejscowości okazała się trudniejsza, niż zakładaliśmy. Mieszkańcy, szczególnie części popegeerowskiej w większości nie posiadają zbiorników bezodpływowych i podłączeni są do sieci drenażowej. Jedynie blok nr 15 posiada dwa połączone ze sobą zbiorniki bezodpływowe, które nie są jednak regularnie opróżniane. W całej miejscowości na dzień 23 stycznia 2015 r. liczba gospodarstw wynosiła 68, z czego umowy z ZGK podpisało 35 gospodarstw, a ok. 20 wywoziło ścieki przez ostatni rok 2014. Trudno mi uwierzyć, że o tej sytuacji nie wiedzieli przez 12 lat poprzedni Wójt, poprzednia Przewodnicząca Rady Gminy, pani Radna Malik i Pan Radny Mierzwiak z Żarczyna, podczas gdy mnie zdobycie takich informacji zajęło pół godziny. Szkoda, że nie wpadliście Państwo na ten pomysł przez 3 kadencje i nie poprosiliście o takie informacje.

Podczas zebrania poinformowaliśmy mieszkańców, że powinni podpisać umowy i regularnie wywozić nieczystości, a mieszkańcy bloków nr 15 i 16 zostali poinformowani o konieczności Powołania Zarządu wspólnoty, podpisania umowy z ZGK, opróżniania zbiorników regularnie i rozliczania należności od ilości zużytej wody.

2. W styczniu b.r. uzyskałam informację o możliwości przystąpienia do programu budowy oczyszczalni przydomowych oraz zbiorników bezodpływowych. Informacja o naborze wniosków i dofinansowaniu w wysokości 50 % wartości inwestycji z WFOŚ i GW ukazała się na stronie internetowej Urzędu Gminy 22 stycznia 2015 r.

3. W czasie tego samego zebrania w Żarczynie, o którym mówiłam wcześniej, wszyscy mieszkańcy zostali poinformowani, że od 22.01.2015r. ruszył nabór wniosków na budowę oczyszczalni przydomowych, i że w Urzędzie Gminy mogą składać wnioski na dofinansowanie budowy do dnia 12.02.2015r. W wyznaczonym powyżej terminie wpłynęły 23 wnioski w większości z miejscowości Żarczyn. Jednakże Gmina w dniu 3.03.2015r. otrzymała informację z WFOŚ i GW w Szczecinie, że nie otrzyma dofinansowania z uwagi na wyczerpanie środków przeznaczonych na budowę oczyszczalni przydomowych i zbiorników bezodpływowych.

4. Nie chcąc popełniać błędów, które popełniono wcześniej, podjęłam decyzję o przeprowadzeniu analizy i wykonaniu studium, które wskaże możliwości rozwiązania gospodarki wodno-ściekowej w naszej gminie. Zadanie to wykonała profesjonalna firma- Biuro Opracowań Inżynierskich ECOVERDE z Zielonej Góry. Powstał dokument strategiczny - Program Gospodarki wodno-ściekowej dla Gminy Widuchowa. Dokument zawiera analizę stanu faktycznego oraz oparte o rzetelne wyliczenia warianty rozwiązania gospodarki wodno-ściekowej dla wszystkich miejscowości wraz z możliwością uzyskania środków zewnętrznych.

5. Koncepcja została zaprezentowana w dniu 20 lipca 2015 r. w Marwicach i Dębogórze, w miejscowościach, gdzie planowana była inwestycja kanalizacji. Po przedstawieniu opracowania mieszkańcy wyrazili chęć przystąpienia do programu budowy przydomowych oczyszczalni ścieków, który był jednym z możliwych wariantów.

6. W związku z tym, iż w 2016r. ruszy nabór wniosków na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, już teraz gminy, które będą chciały wystąpić o dofinansowanie muszą się przygotować. Dlatego Gmina Widuchowa rozpoczęła zbieranie deklaracji osób chcących wziąć udział w programie.

7. W dniu 27.08.2015r. zostały przeprowadzone spotkania z przedstawicielami firmy ECOVERDE, podczas których zaprezentowano koncepcję budowy przydomowych oczyszczalni ścieków i pierwsi chętni mieszkańcy złożyli deklaracje przystąpienia do programu. Zebrania odbyły się według harmonogramu:

- dla mieszkańców miejscowości: Marwice, Pacholęta, Czarnówko, Dębogóra o godz. 17:00 w Świetlicy Wiejskiej w Dębogórze
- dla mieszkańców miejscowości: Lubicz, Lubiczyn, Bolkowice, Widuchowa Stacja, część miejscowości Widuchowa (część ul. Grunwaldzkiej, część ul. Nadodrzańskiej, ul. Na Skarpie, ul. Podgórna) o godz. 18:30 w Świetlicy Wiejskiej w Lubiczu

- dla mieszkańców miejscowości: Kłodowo, Wilcze, Żarczyn, Żelechowo, Kiełbice, Pąkowo, Polesiny o godz. 18:30 w Świetlicy Wiejskiej w Żelechowie

- dla mieszkańców miejscowości: Ognica, Rynica, Krzywinek, część miejscowości Krzywina (część ul. Polnej, ul. Słoneczna, część ul. Rynickiej), Widuchówko o godz. 17:00 w Świetlicy Wiejskiej w Ognicy.

8. W dniu 10 września 2015 r. Rada Gminy Widuchowa podjęła Uchwałę Nr VIII/59/2015 w sprawie przyjęcia Programu Gospodarki Wodno- Ściekowej Gminy Widuchowa. Przed podjęciem uchwały radni zostali zapoznani z dokumentem strategicznym przez przedstawicieli ECOVERDE, którzy udzielili radnym szczegółowych odpowiedzi.

9. Deklaracje należało złożyć do końca października. Wpłynęło 56 wniosków. Obecnie trwają prace projektowe.

10. W dniu 24 listopada została podpisana umowa na opracowanie dokumentacji technicznej na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Widuchowa z firmą ECOVERDE.

Tak wygląda w dużym skrócie to, czego udało się nam dokonać w ciągu roku. Może to nie usatysfakcjonuje moich adwersarzy, ale jesteśmy w trakcie realizacji dużego projektu, skierowanego do wszystkich mieszkańców, nad którym pracowało wiele osób, za co im wszystkim bardzo dziękuję. Jest duża szansa, że w przyszłym roku powstaną przydomowe oczyszczalnie ścieków w każdej miejscowości, a kolejne gospodarstwa będą brały dobry przykład ze swoich sąsiadów. To początek drogi, czas pokaże, czy właściwej, ważne jest, że wybraliśmy cel, że zaczęliśmy dążyć w jego kierunku, że rośnie świadomość ekologiczna i odpowiedzialność wśród mieszkańców”.

Wójt Gminy powiedziała, że radni będą mieli do tego dostęp, tak jak to było obiecowane. Będą również mieli do tego dostęp pytający, a także prasa, zgodnie z zasadą jawności.

Przewodniczący Rady poprosił o otrzymanie zapisu odnośnie złamania statutu, ponieważ chciałby tę kwestię przeanalizować.

Wójt Gminy odpowiedziała, że w razie czego dostępny będzie protokół.

Wójt Gminy poinformowała, że ma jeszcze jedną istotną sprawę. Dodała, że myśli, że powinno to się znaleźć na początku sesji, przy sprawozdaniu wójta, ale ponieważ to wszystko przesunęło się, nie poruszała tego tematu. Powiedziała, że ma to bezwzględnie związek z działalnością Komisji Rewizyjnej. Wójt Gminy poinformowała, że pojawił się problem, który przede wszystkim dotyczy Państwa Sołtysów. Dodała, że podczas obrad Komisji Rewizyjnej, na wniosek wszystkich radnych, ale problem zgłaszała Pani Radna Malik i Pan Radny Pomykała, został poruszony pewien problem, nad którym należy się pochylić. Wójt Gminy przypomniała, że jeżeli załączany jest do protokołu wniosek formalny, należy go podpisać, a w tym przypadku wniosek nie został podpisany. Poprosiła członków Komisji Rewizyjnej o uzupełnienie tej kwestii. Wójt Gminy zapytała, czy członkowie nie wiedzieli o tym w wniosku? To jest dokument formalny. Zapytała, czy komisja wycofuje się z tego, o czym mówiła?

Wójt Gminy przedstawiła odpowiedź na wniosek, czyli stanowisko Wójta Gminy w tej sprawie. Powiedziała, że temat był poruszony przez radnego Pomykała, który zaznaczył, że jest to temat niecierpiący zwłoki i należy to rozwiązać definitywnie. Wójt Gminy poinformowała, że udzieliła odpowiedzi, ponieważ był to wniosek formalny, złożony przez komisję i pojawił się duży problem. Jest to sprawa dotycząca Sołtysów, więc chce Państwa Sołtysów zapoznać z tym. Zaznaczyła, że problem ten będzie musiał być rozwiązany.

Wójt Gminy odczytała treści wniosku Komisji Rewizyjnej, który brzmi następująco:

Komisja Rewizyjna zauważyła, że zachodzi konieczność utworzenia projektu uchwały zawierającego ujednoczenia wynajmu świetlic wiejskich. Komisja złożyła wniosek do radcy prawnego o wydanie opinii prawnej w tej sprawie. Załącznik nr1.

Treść odpowiedzi na wniosek Komisji Rewizyjnej:

„Komisja Rewizyjna podczas kontroli Samodzielnego stanowiska do spraw funduszy pomocowych i promocji (obecnie Referatu Inwestycji, Strategii i Rozwoju) nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie wydatków z funduszy sołeckich w 2014 roku, co było przedmiotem kontroli. Efektem czynności kontrolnych i dyskusji radnych, członków Komisji podczas posiedzenia w dniu 12 listopada 2015 roku jest wniosek o podjęcie prac nad przygotowaniem projektu uchwały Rady Gminy Widuchowa, która określi jednolite zasady wynajmu pomieszczeń świetlic wiejskich. Wniosek Komisji Rewizyjnej odrzucam w całości, jako niezasadny z przyczyn formalnych. Uzasadnienie: Szczegółowe, jednolite i precyzyjne zasady wynajmu świetlic wiejskich zostały określone w Uchwale Nr IV/35/2007 Rady Gminy Widuchowa z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie uchwalenia regulamin świetlic wiejskich na terenie gminy Widuchowa, co w całości wyczerpuje treść wniosku Komisji Rewizyjnej i czyni go niezasadnym. W związku z powyższym nie zachodzi potrzeba nadania wnioskowi dalszego biegu”.

Wójt Gminy powiedziała, że członkowie Komisji nie wiedzieli chyba, że jest to unormowane, skoro ten wniosek wpłynął.

Wójt Gminy powiedziała, że przykro jej było, że musiała odrzucić ten wniosek, ponieważ tak mało wniosków wpłynęło do niej w tym roku. Dodała, że cieszy ją, że Państwo Radni nie znaleźli nieprawidłowości w zakresie wydawania środków z funduszu sołeckiego, co oznacza, że zarówno sołtysi, jaki i pracownik referatu, odpowiedzialny merytorycznie za fundusz sołecki rzetelnie i zgodnie z prawem dysponowali w tym roku środkami publicznymi. Z drugiej strony, jeśli Radni, członkowie komisji Rady Gminy, powołanej do kontrolowania działalności Wójta, gminnych jednostek organizacyjnych i jednostek pomocniczych gminy, zgłaszają potrzebę pracy nad ujednoczeniem zasad wynajmu świetlic, to może budzić podejrzenie, że istniejące zasady nie są jednakowo przestrzegane przez wszystkich Sołtysów. W przypadku, gdy radni mają jakiegokolwiek zastrzeżenia, lub choćby wątpliwości w sprawach wynajmu świetlic wiejskich, to w pierwszej kolejności powinni zlecić Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli w tej sprawie i dostarczenie radzie informacji o jej wynikach. Wtedy łatwiej będzie formułować wnioski, również te zmierzające do regulacji zasad wynajmu świetlic, w drodze poprawek stosownej uchwały Rady Gminy. Poprosiła, aby pamiętać, że Rada Gminy posiada bardzo szerokie kompetencje w zakresie kontroli, szersze nawet niż organ wykonawczy, jakim jest Wójt i są one nie tylko prawem, ale również obowiązkiem. Skoro Państwo Radni wywołali temat świetlic wiejskich do tablicy i są na sali sołtysi, poprosiła Pana Sekretarza i pana Skarbnika o krótkie przypomnienie zasad wynajmu świetlic.

Wójt Gminy powiedziała, że być może właściwym będzie również przybliżenie kwestii, dlaczego temat ten został poruszony. Dodała, że jak mniema są jakieś nieprawidłowości. Zapytała, czy radni są w stanie przybliżyć, czego dotyczą te nieprawidłowości i co należy uregulować.

Radny Sebastian Pomykała powiedział, że chciałby odnieść się do wniosku, ponieważ Pan Radny Łowicki napisał to, tak jakby wychodził przed szereg. Poinformował, że była rozmowa, po prostu był poruszony taki problem, aby przedyskutować go w szerszym gronie, w obecności Sołtysów.

Radny powiedział ponadto, że dobrze zdają sobie z tego sprawę, jakie są zasady wynajmu świetlic wiejskich.

Wójt Gminy powiedziała, że jej intencją jest poznanie, jaki jest problem w tym zakresie.

Radna Agnieszka Malik poinformowała, że mieszkańcy pytają o to, na jakiej zasadzie są wynajmowane świetlice i jak te pieniądze są rozliczane. Poinformowała, że w tej kwestii kompetentna jest Rada Sołecka, która powinna to sprawdzać i powinna się tym interesować. W rozmowie z radcą prawnym padło stwierdzenie, aby pieniądze te wpływały do urzędu i na koniec roku były tak samo jak fundusz sołecki przeznaczane na jakiś cel. Radna dodała, że komisja sformułowała ten wniosek pod tym względem, aby sprawa dotycząca świetlic i wątpliwości z tym związanych została wyjaśniona. Dodała, że Pani Wójt sugeruje i zaraz włoży w jej usta stwierdzenie, że mówi ona, że softys coś ukradł, czy przepił. Dodała, że sprawa idzie trochę za daleko. Radna Agnieszka Malik powiedziała, że sprawy dotyczące funduszu sołeckiego są bardzo dobrze uregulowane, tak tutaj była rozmowa z Panem Marcinem, w obecności Pana Dariusza. Dodała, że pytali radcę prawnego, czy istniałaby taka możliwość, aby wpływało to do gminy, byłoby to udokumentowane, a następnie pieniądze te wracałyby do danej miejscowości, i tak samo jak fundusz sołecki byłyby przeznaczane. Dobrym rozwiązaniem byłoby, aby pieniądze pochodzące z wynajmowania świetlic przechodziły przez gminę i byłyby jak najbardziej legalnie i dobrze rozdysponowane.

Wójt Gminy poprosiła Skarbnika Gminy o przedstawienie, czy kwestie te należy uregulować, czy być może kwestie te są już uregulowane.

Radna Jadwiga Hasiuk zaproponowała, aby Pani Wójt wykazywała mniej ekspresji.

Wójt Gminy odpowiedziała, że taka już jest, bowiem każdy się jakiś urodził. Zapytała Radną Jadwigę Hasiuk, czy chcesz zmienić jej osobowość.

Radna Jadwiga Hasiuk powiedziała, że nie aż tak bardzo.

Wójt Gminy powiedziała, że Radna nie musi jej lubić.

Radna Agnieszka Malik zwróciła się z pytaniem do Radnego Marcina Łowickiego i Radnego Dariusza Filipiaka, dlaczego umywają w tej kwestii ręce.

Radny Dariusz Filipiak poinformował, że nie odcina się od tego. Potwierdził, że wypracowano ten wniosek, i nieważne jest, kto ten wniosek napisał. Dodał, że Komisja uzgodniła wspólne stanowisko, a kto ten wniosek napisał jest najmniej istotne. W pewnym momencie część radnych chciała wykonać krok do tyłu, że to był wspólny wniosek, lecz oni byli jego wnioskodawcami.

Wójt Gminy poinformowała, że była przy tej rozmowie, kiedy Pan Radny Pomykała zapytał Pana Skarbnika, czy można to rozwiązać, czy to może wpływać na konto gminy. Dodała, że radni są poważnymi ludźmi.

Przewodniczący Rady powiedział, że wniosek został podpisany i złożony. Poprosił Pana Skarbnika o przedstawienie informacji.

Radny Marcin Łowicki powiedział, że wniosek Komisji Rewizyjnej został odrzucony z tego powodu, że uchwała i regulamin wynajmu świetlic już istnieje.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie zgodzi się z tym stwierdzeniem. Dodał, że wniosek Komisji został przyjęty, i musi być udzielona odpowiedź w takiej formie, że taki regulamin już istnieje. Gdyby wniosek nie został podpisany, nie byłoby konieczności rozmawiania o tym.

Skarbnik Gminy przybliżył zasady wynajmu świetlic wiejskich w Gminie Widuchowa.

Wójt Gminy poinformowała, że w Gminie Moryń jest to rozwiązane w ten sposób, że wynajmowana jest świetlica, podpisywana jest umowa, pieniądze wpływają na konto gminy, ale te pieniądze wracają do tej świetlicy. Jest to nie w postaci gotówki, one wracają w postaci opału, w postaci zakupów. Wójt Gminy dodała, że opłaty za wszelkie media powinni ponosić wynajmujący.

Przewodniczący Rady stwierdził, że należałoby dokonać zmiany w regulaminie w ten sposób, aby pieniądze wracały do sołectw. Kwestia wynajmu świetlic jest dość dobrze uregulowana.

Radny Marcin Łowicki poprosił Skarbnika Gminy, aby przygotował zestawienie ile wpłynęło pieniędzy od 2007 roku, od momentu powstania regulaminu wynajmowania świetlic wiejskich.

Przewodniczący Rady poinformował, że punkt odnośnie odpowiedzi na interpelacje został wyczerpany. Zapytał, czy Radni mają nowe interpelacje i wnioski i poprosił o ich zadawanie.

Radny Dariusz Filipiak powiedział, że chciałby powrócić do tematu OTL i opłaty za energię elektryczną. Zapytał, czy gmina miała podpisaną umowę na dzierżawę, bądź najem budynku po byłym OTL, a jeżeli nie, to na jakiej podstawie gmina ponosi koszty za zużyta energię.

Przewodniczący rady powiedział, że chciałby dołączyć się do zapytania kolegi radnego Filipiaka i myśli, że wszyscy radni powinni otrzymać odpowiedź na to pytanie.

Radna Katarzyna Nazar powiedziała, że w tegorocznym budżecie około 6000 złotych zostało przeznaczonych na wiatę przystankową na drodze numer 31, krzyżówka miejscowości Marwice, Pacholęta. Dodała, że dowiadywała się w Referacie i okazało się, że jak do tej pory nic nie dzieje się w tym temacie. Poinformowała, że zdaje sobie sprawę z tego, że konieczne są pozwolenia. Dodała, że podczas przeglądania budżetu na 2016 rok nie zauważyła, aby przeznaczone były na ten cel jakieś pieniądze. Zapytała, czy zadanie to zostało całkowicie skreślone, czy też uda się coś jeszcze zrobić w tym zakresie.

Wójt Gminy powiedziała, że przystanek, o którym mówiła Radna Nazar, łączy z komunikacją Marwice, Pacholęta, Czarnówko. Dodała, że dziś jest to dla niej duży problem. Z jednej strony został on rozwiązany, ale z drugiej strony, o czym może powiedzieć publicznie, może tak się zdarzyć, że 1 stycznia miejscowości Marwice, Pacholęta, Czarnówko nie będą miały autobusów. Wójt Gminy poinformowała, że nie zmusza radnych do tego, ale powodem jest fakt, że starostwo dopytuje się, czy ma wszczynać procedurę. Wiadomym jest, że procedura ta jest bardzo długa. Wójt Gminy poinformowała, że pieniądze znajdują się w budżecie, ale jeśli procedury w tej chwili nie zaczną być wszczynane, jeśli chodzi o wykonawcę, to od 1 stycznia nie będzie komunikacji i może to potrwać znowu do maja. Wójt Gminy poinformowała, że jeśli chodzi o miejscowość Ognica, została przywrócona komunikacja. Pani Radna uczestniczyła z nią w każdym spotkaniu, z każdym przedsiębiorcą i wie, o jakich kosztach informowali oni. Dodała, że prosiła też, aby sama sobie odpowiedziała na pytanie o zasadności wydawania tych środków. Wójt Gminy dodała, że to jest również decyzja należąca do Rady, czy ci mieszkańcy będą mieli komunikację, czy też nie.

Radna Katarzyna Nazar zapytała, czy Rada głosowała w tej sprawie już w tym roku, na następny rok, czy te autobusy będą, czy też nie.

Wójt Gminy poinformowała, że tak nie jest. Dodała, że takie głosowanie dopiero będzie.

Radna Katarzyna Nazar powiedziała, że chciałaby, aby mieszkańcy Marwic wiedzieli o tym, by nie zarzucali jej, że ona nie głosuje, aby od stycznia nie było autobusów w Marwicach.

Wójt Gminy poinformowała, że na bieżąco monitoruje te sprawy, podobnie jak w kwestii komunikacji w Ognicy. W przypadku tej miejscowości pochyliła się nad prośbą mieszkańców, i ze swojej rezerwy przeznaczyła te pieniądze do końca roku, aczkolwiek potrzebna jest tutaj analiza, ponieważ jeśli chodzi o miejscowości Marwice, Pacholęta i Czarnówka, na bieżąco prowadzi takie analizy i wie ile osób korzysta z tej linii i czy jest zasadne utrzymywanie tej linii. Tak jak wcześniej wspomniała, należy zbadać zasadność funkcjonowania komunikacji w Ognicy, ponieważ dopiero od kilku dni autobusy kursują na tej trasie. **Wójt Gminy** poinformowała, że ze swojej strony wpisała do budżetu kwotę dotacji na funkcjonowanie komunikacji w takiej wysokości, jak w roku poprzednim, ale jest dzisiaj w trudnej sytuacji, ponieważ nie może na chwilę obecną poprosić starostwa o wszczynanie procedury, ponieważ nie wie, jak Rada zagłosuje w tej sprawie. Ponownie poinformowała, że jeżeli procedury te nie zostaną wszczęte, to komunikacja nie zostanie uruchomiona.

Radna Agnieszka Malik poinformowała, że poruszany był temat odnośnie poczty. Radny Filipiak i Radny Łowicki stwierdzili, że ten temat omawiany był na sesji. Radna powiedziała, że była to jedynie wzmianka Pani Wójt, że Pani Wójt podjęła jakieś działania dotyczące przejęcia budynku po dawnej poczcie. Kilka razy przeczytała o tym w protokole i stwierdza, że nie był to temat omawiany przez Radę. Pani Wójt wypowiadała się na temat Macierzanki, kultury i sportu, i to było „burknięcie, wspomnienie do tematu”, że Pani Wójt stara się coś w tej kwestii uczynić. Powiedziała, że zauważyła, że w budynku tym trwa remont i chciałaby zapytać, czy budynek ten został przejęty przez gminę, na jakich zasadach, co w tym budynku będzie się znajdowało.

Wójt Gminy powiedziała, że wie o tym, że Pani Radna otrzymała protokoły, więc sprawa powinna być jasna. Dodała, że ma nadzieję, że wszyscy słuchają siebie nawzajem z uwagą. Skoro Pani Radna gdzieś to przeoczyła, to z protokołów wynika, że na pewno to padło. **Wójt Gminy** powiedziała, że informacje dla Pani Radnej zostaną przygotowane. Dodała, że rozumie, że Pani Radna już wszczyna kontrolę, tak jak ostatnio została wszczęta kontrola, jak zostały wydane środki na dwie ulice. Po to jest Komisja Rewizyjna i są pewne zasady, ale tak jak wszystkim przygotowuje odpowiedzi, tak Pani Radna otrzyma szczegółową informację. Poprosiła, aby Rada zapoznała się z kompetencjami informując jednocześnie, że Komisja Rewizyjna ma szerokie spektrum działań kontrolnych.

Radna Agnieszka Malik powiedziała, że z pewnością nie kontroluje, tylko zadaje pytanie. Zapytała, czy jako Radna nie może pytać? Dodała, że w takim razie nie wie po co tu siedzi i po co zajmuje miejsce. Jeżeli ma wątpliwości, lub nie ma wiedzy na ten temat, po prostu pyta. Powiedziała, aby nie mylono pojęć dotyczących zasad kontroli. Jeśli Pani Wójt nie chce udzielić informacji na ten temat, powinna o tym powiedzieć. Ponownie powiedziała, że nie kontroluje Pani Wójt, tylko po prostu pyta.

Wójt Gminy poinformowała, że Pani Radna otrzymała protokoły, w trakcie posiedzenia komisji, gdzie jest napisane, że będzie uruchamiana świetlica. Dodała, że radni powinni mieć świadomość

tego, że mogą kontrolować organ wykonawczy, ale nie muszą prześladować każdego jej kroku. Powiedziała, że nawet jeśli odburknie coś i radni stwierdzą, że nie są usatysfakcjonowani tym, co powie, to każdy ma swoje kompetencje i z pewnością nie musi tłumaczyć się Radzie z każdego najmniejszego kroku.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że przysłuchiwał się podczas zadawania pytania przez Panią Radną Nazar, i chciałby stwierdzić, że istotnie było zaplanowane 6000 złotych, i nadal ta kwota jest w budżecie. Dodał, że jako człowiek związany z komunikacją, sam sobie, w pewnym momencie zadawał pytanie, w jakim celu ma służyć ta wiata. Powiedział, że mieszkańcy powinni podpisać się pod listą, ile razy w roku korzystają z tej wiaty. Powiedział, że bardziej zasadnym byłoby postawienie wiaty z drugiej strony, tam gdzie pasażerowie czekają na autobus w kierunku Gryfina.

Radna Katarzyna Nazar poinformowała, że chodzi właśnie o to miejsce.

Radny Zdzisław Merski powiedział, że myślał, że chodzi o miejsce, gdzie znajduje się ta stara wiata. Tę wiatę, o której mówi należałoby rozebrać.

Wójt Gminy powiedziała, że Pani Radna Puzik, która brała udział wraz z nią w spotkaniach ws. komunikacji będzie mogła to potwierdzić, o czym w tej chwili chce poinformować. Powiedziała, że sprawa dotyczy komunikacji w miejscowości Ognica. Podczas spotkania w tej sprawie z Panem prezesem PKS Pani Radna Puzik podpierała się petycją mieszkańców, którzy byli zainteresowani tą komunikacją. Pan Prezes doskonale był przygotowany, posiadał wydruki ze sprzedaży biletów. Poinformował, że jego propozycja jest taka, aby przekazano mieszkańcom, że należy wykupić 50 biletów miesięcznych i wówczas przedsiębiorstwu PKS będzie się to kalkulowało. Pan Prezes stawiając w ten sposób sprawę, skutecznie wytrącił podstawowy argument. Wójt Gminy powiedziała, że myśli, że tak samo może być z wiatą, więc musi odpowiedzieć sobie na pytanie dotyczące zasadności wydawania środków finansowych. W związku z tym, na bieżąco kontroluje co miesiąc sytuację dotyczącą komunikacji i dlatego oczekuje na zestawienia dotyczące miejscowości Ognica. Jeśli okaże się, że wsiadają tam dwie osoby, to wtedy zada sobie pytanie, czy jest to zasadne.

Radny Zdzisław Merski poinformował, że rozmawiał z Panią Sołtys Bolkowic, ponieważ chodzi o geodezyjne wytyczenie działek przy świetlicy. Pani Sołtys poinformowała, że po tych czynnościach, zostało zabrane pół boiska. Zapytał, czy nie można byłoby zwrócić się do Agencji, aby nie zabierano tego boiska. Radny Merski poruszył ponadto sprawę stanu technicznego stacji PKP w Widuchowej. Poinformował, że dało się zauważyć zły stan tych obiektów, przede wszystkim zbyt wysokie perony, utrudniające osobom starszym wsiadanie do pociągu, zły stan techniczny budynku poczekalni, brak wiaty. Poprosił o interwencję w tej sprawie, poprzez zwrócenie się z pismem do PKP. Radny Merski poruszył także sprawę przystanku autobusowego w miejscowości Lubiczyn. Powiedział, że podróżujący zgłaszają problemy związane z utrudnionym wysiadaniem na tym przystanku, jadąc do Lubicza. Poprosił o zwrócenie się w tej sprawie do Zarządu Dróg Powiatowych. Radny poruszył również sprawę działki znajdującej się naprzeciw hali sportowej w Widuchowej. Powiedział, że właściciel tej działki powinien ją uprzętnąć. Ponadto poruszył sprawę utrzymania czystości w obrębie chodnika i terenu przyległego wokół Szkoły w Widuchowej. Zapytał, czy zgodnie z ustawą o utrzymaniu porządku i czystości, obsługa szkoły nie powinna posprzątać zalegających tam liści? Radny powiedział, że chciałby uzyskać od Pana Skarbnika informację na temat boiska w Żarczynie. Zapytał, jaki był koszt tej inwestycji, oraz czy piłkochwyty, zakupione za kwotę 9400 złotych zakupione były wraz z montażem, czy bez montażu.

Wójt Gminy powiedziała, że wszelkie informacje zostaną udzielone na piśmie, aby nikt nie poczuł się poszkodowany. Dodała, że z wiedzy, którą posiada dotyczącej Żarczyna wynika, że piłkochwyty zostały zakupione w roku 2012, koszt tego zakupu wyniósł 9300 złotych. W roku 2014 na niwelację terenu zostało wydane 20 000 złotych, na ogrodzenie 20 000 złotych, czyli jest to kwota prawie 50 000 złotych. Poinformowała, że są to ogólne informacje, a szczegółowe zostaną przygotowane.

Radny Zdzisław Merski poprosił Skarbnika Gminy, aby cofnął się pamięcią i spróbował odpowiedzieć, w jaki sposób zostały rozdysponowane pieniądze w kwocie 20 000 złotych, pochodzące z nałożonej kary za wycinkę drzew w Żarczynie, lub z wpłaty na dobrowolny cel, na rzecz gminy, na działalność rekreacyjną i sportową.

Przewodniczący Rady poprosił o udzielenie informacji odnośnie rentowności linii Marwice, Pacholęta, Czarnówko. Poprosił o wystąpienie do Powiatu z pytaniem jak ta sprawa wygląda i jak podchodzi do tego usługobiorca. Dodał, że chodzi o przyszłoroczny budżet, ponieważ Rada będzie dyskutowała, czy zostawić te pieniądze. Przewodniczący Rady powiedział, że w projekcie przyszłorocznego budżetu, w paragrafie dotyczącym administracji, dodatkowych wynagrodzeń rocznych, zauważył dość duży wzrost w stosunku do roku poprzedniego. Powiedział, że chciałby otrzymać informację o przyznanych w tym roku dodatkowych wynagrodzeniach, nie będzie mówił o nagrodach. Dodał, że nie interesuje go imię i nazwisko pracownika, lecz wykaz według stanowisk.

Skarbnik Gminy zauważył, że tzw. trzynastki wypłacane są na podstawie ustawy.

Przewodniczący Rady powiedział, że chciałby również uzyskać informację na temat wysokości i formy, ponieważ trzynastka nie jest równa trzynastce. Poprosił ponadto o przedstawienie informacji na temat wynagrodzenia Wójta. Dodał, że chodzi mu o miesięczne zestawienie pensji zasadniczej, dodatku funkcyjnego, z okresu jednego miesiąca, może być ostatniego.

Wójt Gminy powiedziała, że to przecież Rada ustalała wynagrodzenie wójta.

Przewodniczący Rady powiedział, że po prostu zapomniał, i chce mieć to w informacji. Przewodniczący Rady poinformował, że projekcie budżetu jest zapis mówiący o tworzeniu rezerw ogólnych i celowych. Powiedział, że chciałby wiedzieć jak prawnie wygląda przyznawanie rezerwy Wójtowi, czyli, w jakiej wysokości tę rezerwę należy przyznać, ponieważ wie, że te kwestie reguluje prawo.

Skarbnik Gminy odpowiedział, że rezerwę tworzy się do 1 % wysokości budżetu. Dodał, że jest to do 1% rezerwa ogólna, rezerwy celowe do 5% oraz w pełnej wysokości przyznawana jest rezerwa na zarządzanie kryzysowe (35 000 złotych) według ustawy o zarządzaniu kryzysowym. Skarbnik Gminy poinformował ponadto, że wiele razy informował już, i przytaczał wypowiedzi i opracowania prof. Misiąga, że generalnie należy dążyć do przyznawania Wójtowi rezerwy w pełnej wysokości, czyli w wysokości 1%. Prof. Misiąg tłumaczy to w ten sposób, że Wójt musi mieć możliwość realnego reagowania na nieprzewidziane sytuacje.

Przewodniczący Rady poprosił o otrzymanie żądanej informacji przed następną sesją.

Przewodniczący Rady udzielił głosu sołtysom.

Sołtys Sołectwa Bolkowice Krystyna Woźniakowska poruszyła sprawę dotyczącą drogi do Bolkowic. Poinformowała, że na zakręcie, na nowym asfalcie, wyłamał się asfalt i zaczyna się już kruszyć. Poprosiła o naprawienie tego odcinka drogi jeszcze przed zimą. Poruszyła również

sprawę jakości wody w Bolkowicach. Powiedziała, że woda jest brudna, jest bardzo zakamieniona i jest bardzo słabe ciśnienie w kranach.

Ad. XXIII .Wolne wnioski.

Wolnych wniosków nie złożono.

Ad. XXIV. Ustalenie terminu X Sesji Rady Gminy Widuchowa.

Przewodniczący Rady powiedział, że kolejna sesja powinna odbyć się jeszcze w tym roku, czyli przed końcem roku i zakłada, że to będzie okres między świętami, a Nowym Rokiem.

Ad. XXV. Zamknięcie obrad.

Po wyczerpaniu się tematów porządku obrad sesji, obrady IX Sesji Rady Gminy zakończono o godz. 16¹⁰.

W okresie międzysesyjnym radnym przesłano projekty uchwał w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Widuchowa na rok 2016 oraz w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Widuchowa.

(Projekty uchwał wraz z pokwitowaniem odbioru stanowią załącznik Nr 28 do niniejszego protokołu).

Protokołowała:

Ewa Stefańska

Przewodniczący Rady Gminy:

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

Bogdan Kosmański