

UCHWAŁA Nr XXIII/244/2017  
RADY GMINY WIDUCHOWA  
z dnia 20 września 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, poz. 1579, poz. 1948, z 2017 r. poz. 730, poz.935) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r., poz.1257) uchwała się, co następuje :

§ 1. Po zbadaniu skargi z dnia 05 czerwca 2017 r. złożonej na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu w przedmiocie naruszenia art. 35 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) tj. przewlekłego załatwienia sprawy skarżącego, po zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej i wyjaśnieniami Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu, Rada Gminy Widuchowa uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY  
  
Bogdan Kosmański

Uzasadnienie do Uchwały Nr XXIII/244/2017  
Rady Gminy Widuchowa  
z dnia 20 września 2017 r.

Dnia 05.06.2017r. do Wójta Gminy Widuchowa wpłynęła skarga na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu. Zgodnie z przeznaczeniem skarga została przekazana dnia 06 czerwca 2017r. do rozpatrzenia Radzie Gminy Widuchowa.

Dnia 28.07.2017r. na posiedzeniu Komisja Rewizyjna w składzie: Pomykała Sebastian, Gęsiak Marzena, Filipiak Dariusz zapoznała się z dokumentacją oraz treścią skargi. Wysłuchała również skarżącego, który został zaproszony na posiedzenie. Na posiedzenie komisji została również zaproszona Dyrektor Szkoły Podstawowej w Krzywiniu, jednakże nie stawiała się. Z treści skargi z dnia 5.06.2017 r. wynika, iż skarżący składa skargę na przewlekłość w załatwieniu sprawy przez Panią Dyrektor SP w Krzywiniu, a jej podstawy prawnej upatruje w art. 35 § 2 ustawy – K.p.a, który stanowi : „Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ.”

W uzasadnieniu swojej skargi, skarżący wskazał, iż pismem z dnia 7.07.2016 r. zwrócił się do Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzywiniu z wnioskiem o zawarcie ugody (porozumienia) o rozłożeniu mu na raty należności cywilnoprawnej oraz zakończenia sporu odnośnie zwrotu przez skarżącego odprawy pracowniczej. Twierdzi dalej, iż dyrektor od 9 miesięcy nie udzieliła mu odpowiedzi w tej sprawie, a jedynie otrzymał informację pismem Dyrektora z dnia 8.07.2016 r., iż sprawa zostanie załatwiona po 1 września 2016 r., a następnie kolejnym pismem z dnia 9.09.2016 r. otrzymał informację od Dyrektora, że decyzję o rozłożeniu na raty należności Dyrektor podejmie po uzyskaniu odpowiedzi od Wójta Gminy Widuchowa.

Z uwagi, iż Dyrektor Szkoły Podstawowej w Krzywiniu nie stawiała się na posiedzenie, Komisja zapoznała się tylko i wyłącznie z jej pisemnymi wyjaśnieniami. Z wyjaśnień złożonych na piśmie przez Dyrektora wynika natomiast, iż obecnie toczy się postępowanie sądowe – cywilne z powództwa Szkoły – będącej pracodawcą skarżącego o zwrot bezpodstawnie pobranej przez skarżącego odprawy pieniężnej. Dyrektor wskazała, iż w ww. postępowaniu sądowym reprezentuje Szkołę profesjonalny pełnomocnik i z uwagi na brak jej wiedzy w zakresie - na jakim etapie toczy się postępowanie, czy zapadło już rozstrzygnięcie sądowe w ww. sprawie, czy ma kompetencje do umorzenia skarżącemu należności (odsetek) oraz rozłożenia głównej należności na raty i w jakiej wysokości winna to uczynić – zmuszona była wszcząć postępowanie wyjaśniające ustalające ww. kwestie i umożliwiające jej udzielenie odpowiedzi na wniosek skarżącego. Dyrektor przyznała jednocześnie, że z uwagi na liczne obowiązki służbowe udzielenie odpowiedzi na wniosek skarżącego przedłużyło się, niemniej wskazała, iż obecnie skarżący pismem z dnia 06 czerwca 2017 r. otrzymał odpowiedź na swój wniosek z dnia 07.07.2016 r.

Komisja postanowiła wystąpić do Kancelarii Prawnej w celu zasięgnięcia opinii czy Dyrektor podlega pod Kodeks Postępowania Administracyjnego, jak również skierowała zapytanie do Kuratorium Oświaty w Szczecinie.

Po otrzymaniu w/w opinii Komisja w składzie: Pomykała Sebastian, Gęsiak Marzena, Malik Agnieszka, Filipiak Dariusz ponownie zebrała się 08.09.2017r. na posiedzenie, podczas którego podjęła decyzję większością głosów, iż skargę należy uznać za bezzasadną albowiem bez wątpienia do załatwienia sprawy będącej przedmiotem skargi nie znajdują zastosowania przepisy ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, na które powołuje się skarżący tj. art. 35 k.p.a.

Jednakże należałoby przy tym zaznaczyć, iż z uwagi na szczególną więź wiążącą pracodawcę z pracownikiem i z uwagi na łączący ich stosunek pracy, a także obowiązek przestrzegania przez pracodawcę zasad współzycia społecznego, pracodawca winien reagować na kierowane do niego pisma i udzielać w miarę posiadanych możliwości i wiedzy odpowiedzi. Niemniej w niniejszej sprawie trudno uznać zaniechanie Dyrektora Szkoły Podstawowej czy bagatelizowanie pism do niego kierowanych albowiem jak wynika z dokumentów przedłożonych przez Dyrektora Szkoły, Dyrektor nie pozostawiła pisma skarżącego z dnia 07.07.2016 r. bez odpowiedzi, uzależniła jednak swoją decyzję w kwestii o którą pytał skarżący od kilku czynników – od wiedzy w zakresie należności przysługującej szkole (jej wysokości, na jakim etapie jest postępowanie sądowe) oraz czy może podjąć samodzielnie ww. decyzję o rozłożeniu należności na raty i umorzeniu odsetek.

Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.