

Warszawa, 30 czerwca 2021 roku

**Do:**

**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa**

**Zamawiający:**

Gmina Widuchowa  
ul. Grunwaldzka 8, 74-120 Widuchowa  
e-mail: [org@widuchowa.pl](mailto:org@widuchowa.pl)  
tel.: 91 416 72 55  
NIP: 858-17-26-084

**Odwołujący:**

ATF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
Spółka komandytowa  
Chojnica 2, 78-650 Mirosławiec  
nr KRS: 0000549953

**reprezentowany przez pełnomocnika:**

adw. Michała Gajdka  
z kancelarii prawnej  
Domański Zakrzewski Palinka sp. k.  
adres do doręczeń:  
ul. Rondo ONZ 1, XXI piętro, 00-124 Warszawa  
e-mail: [michal.gajdek@dzp.pl](mailto:michal.gajdek@dzp.pl)  
faks: 22 557 76 01  
tel.: 22 557 76 00

**Dotyczy:** udzielenia zamówienia publicznego na usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z gminy Widuchowa w 2021 r. bez zastosowania przepisów PZP („**Zlecenie usług bez zastosowania PZP**”)

## ODWOŁANIE

1. Działając na podstawie art. 513 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych<sup>1</sup> („PZP”) i art. 505 ust. 1 PZP w związku z art. 515 ust. 4 pkt 2 PZP w imieniu **ATF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa** z siedzibą w Chojnicy (Chojnica 2, 78-650 Mirosławiec, nr KRS 0000549953), („**Odwołujący**”) w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo (**Załącznik nr 3** do odwołania), niniejszym **zaskarżam czynność podjętą przez Gminę Widuchowa** z siedzibą w Widuchowej (ul. Grunwaldzka 8, 74-500 Widuchowa) („**Zamawiający**”) polegającą na zleceniu **Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych w Chojnie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Chojnie (adres: ul. Słowiańska 1, 74-500 Chojna) („**PUK Chojna**” lub „**Spółka**”) świadczenia usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z gminy Widuchowa w 2021 r. bez przeprowadzenia postępowania na podstawie przepisów PZP.
2. Opisanej powyżej czynności Zamawiającego **zarzucam naruszenie art. 2 ust. 1 pkt 1 PZP w zw. z art. 17 ust. 2 PZP w związku z art. 7 pkt 32) PZP oraz art. 18 ust. 1 w związku z art. 1 ust. 2 Dyrektywy 2014/24/UE<sup>2</sup> w związku z art. 6d ust. 1 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach<sup>3</sup> – poprzez przyjęcie**, że możliwym jest zlecenie przez Zamawiającego wykonawcy PUK Chojna świadczenia usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z gminy Widuchowa w 2021 r. bez przeprowadzenia postępowania na podstawie przepisów PZP, **podczas gdy** przepisy PZP nie przewidują takiej możliwości.
3. Alternatywnie, z daleko idącej ostrożności procesowej, zarzucam Zamawiającemu naruszenie art. 214 ust. 1 PZP w związku z art. 32 ust. 2 Dyrektywy 2014/24/UE **poprzez przyjęcie**, że możliwym jest zlecenie przez Zamawiającego wykonawcy PUK Chojna świadczenia usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z gminy Widuchowa w 2021 r. w trybie zamówienia z wolnej ręki, **podczas gdy** nie jest spełniona żadna z przesłanek wskazanych w tych przepisach, która uprawniałaby Zamawiającego do skorzystania z tego trybu.
4. W związku z powyżej wskazanymi zarzutem **wnoszę o:**
  - 4.1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą („**KIO**”) niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości,
  - 4.2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Zlecenia usług bez zastosowania PZP, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,
  - 4.3. unieważnienie umowy zawartej pomiędzy Zamawiającym a PUK Chojna dotyczącej świadczenia usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z gminy

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.).

<sup>2</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz.U. UE L 94 z 28.03.2014, str. 65 ze zm.)

<sup>3</sup> ustawa z 13 września 1996 r. o utrzymaniu porządku i czystości w gminach (Dz. U. z 2021 r., poz. 888)

Widuchowa w 2021 r. lub unieważnienie umowy w zakresie zobowiązań niewykonanych i nałożenie kary finansowej na Zamawiającego,

- 4.4. nakazanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z gminy Widuchowa zgodnie ze znajdującymi zastosowanie przepisami PZP,
- 4.5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

### **Wymagania formalne odwołania**

Przed wszystkim należy podkreślić, że Zamawiający w jakikolwiek sposób nie upublicznił informacji ani o sposobie (procedurze) wyboru wykonawcy usługi odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych, ani o nazwie wykonawcy tę usługę realizującego, ani o wartości usług (wartości umowy).

Wobec powyższego, Odwołujący przyjmuje na potrzeby niniejszego odwołania określone założenia wynikające z informacji, które – w jego ocenie – uprawdopodobniają lub wręcz potwierdzają ich prawdziwość.

W pierwszej kolejności wskazujemy, że podmiotem odbierającym odpady komunalne w Gminie Widuchowa w 2021 r. jest PUK Chojna, co wynika - ze szczątkowych niestety - informacji zamieszczonych przez Zamawiającego:

**Dowód:**        *informacje zamieszczone na stronie Urzędu Gminy Widuchowa*

- 1) [https://www.widuchowa.pl/aktualnosci/pokaz/1395\\_informacje\\_dotyczace\\_odbiorcy\\_i\\_zagospodarowaniu\\_odpadow\\_wytwarzanych\\_na\\_terenie\\_gminy\\_widuchowa](https://www.widuchowa.pl/aktualnosci/pokaz/1395_informacje_dotyczace_odbiorcy_i_zagospodarowaniu_odpadow_wytwarzanych_na_terenie_gminy_widuchowa) - dotycząca faktu, że PUK Chojna jest podmiotem odbierającym odpady w Gminie Widuchowa (*Załącznik nr 5a* do odwołania)
- 2) [https://www.widuchowa.pl/aktualnosci/pokaz/1339\\_korekta\\_do\\_harmonogramu\\_wywozu\\_nieczystosci](https://www.widuchowa.pl/aktualnosci/pokaz/1339_korekta_do_harmonogramu_wywozu_nieczystosci) - dotycząca faktu, że PUK Chojna odbierał odpady komunalne w Gminie Widuchowa w marcu 2021 r. (*Załącznik nr 5b* do odwołania)

O tym, że **wartość zlecenia świadczenia przedmiotowych usług przekracza wysokość progów unijnych** może świadczyć fakt, że wynosi ona co najmniej 1.178.094,00 PLN, co wynika z informacji zawartej w dokumencie zatytułowanym *Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Chojnie - Prognoza finansowa*, który został przedstawiony jako Załącznik nr 26 do pisma - *Odpowiedź na odwołanie Zamawiających, tj. Gminy Chojna i Gminy Widuchowa* w sprawie KIO 747/21 z 17 kwietnia 2021 r. , która została przekazana Odwołującemu 15 czerwca 2021 r.

**Dowód:** *pismo - Odpowiedź na odwołanie Zamawiających, tj. Gminy Chojna i Gminy Widuchowa w sprawie KIO 747/21 z 17 kwietnia 2021 r. wraz z załącznikami (Załącznik nr 6 do odwołania)*

Odwołujący skierował w związku z tym 23 czerwca 2021 r. zarówno do Zamawiającego jak i PUK Chojna wnioski o udostępnienie informacji publicznej; do dnia wniesienia niniejszego odwołania nie uzyskał jednak jakiegokolwiek informacji od żadnego z tych podmiotów.

**Dowód:** *pisma Odwołującego – Wnioski o udostępnienie informacji publicznej z 23 czerwca 2021 r. kierowane do Gminy Widuchowa oraz do PUK Chojna (Załącznik nr 7 do odwołania)*

Oczywiście Odwołujący zdaje sobie sprawę z tego, że Zamawiający jak i PUK Chojna mają wyznaczone ustawą z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) terminy na przekazanie stosowanych informacji, jednak podkreśla, że Zamawiający jest zobowiązany do przestrzegania zasady przejrzystości, co wynika z art. 16 pkt 2 PZP oraz art. 18 ust. 1 Dyrektywy 2014/24/UE. Zasada ta obowiązuje zawsze, gdy mamy do czynienia z decyzjami zamawiających objętymi PZP i Dyrektywą 2014/24/UE. Zasadę tę należy odczytywać również w kontekście wynikającej z niej zasady lojalności działań zamawiającego (jak i wykonawców), co wynika z orzecznictwa TSUE<sup>4</sup>. Równocześnie, Zamawiający wskazuje, że nie występował do Zamawiającego o udostępnienie przedmiotowej umowy na podstawie PZP, skoro nie została ona zawarta na podstawie tej ustawy.

Biorąc to pod uwagę nie może być uznane za zasadne ewentualnego stanowisko Zamawiającego, który miałby „zasłaniać się” terminami wynikającymi z ustawy o dostępie do informacji publicznej, które miałyby rzekomo zwalniać go z niezwłocznego przekazywania wykonawcom (tu: Odwołującemu) wszelkich niezbędnych informacji dotyczących zlecenia usług, które mają charakter zamówień publicznych bez stosowania PZP. Tym bardziej, że nie upublicznił on w jakiegokolwiek formie i miejscu informacji o zleceniu przedmiotowych usług na rzecz PUK Chojna.

W związku z faktem, że wartość przedmiotu zamówienia objętego Zleceniem usług bez zastosowania PZP przekracza progi unijne zgodnie z art. 515 ust. 4 pkt 2 lit. a) PZP w związku z art. 2f ust. 1 lit. b) w związku z art. 2d ust. 1 lit. a) Dyrektywy Rady 89/665/EWG<sup>5</sup> odwołanie wnosi się w terminie 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy, jeżeli zamawiający nie opublikował w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

Należy tu wskazać za Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej, że art. 2d ust. 1 Dyrektywy 89/665/EWG (a zatem również art. 515 ust. 4 pkt 2 PZP) *został dodany do pierwotnej wersji dyrektywy*

---

<sup>4</sup> TSUE z 3 października 2019 r. w sprawie C-267/18 *Delta*, EU:C:2019:826, pkt 36

<sup>5</sup> Dyrektywa Rady 89/665/EWG z 21 grudnia 1989 r. z w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawę i roboty budowlane (Dz.U. L 395 z 30.12.1989, str. 33 ze zm.)

89/665 przez dyrektywę 2007/66<sup>6</sup>. Prawodawca Unii wyjaśnił wprowadzone zmiany, wskazując w motywie 13 dyrektywy 2007/66, że aby zwalczać bezprawne bezpośrednie udzielanie zamówień, które zostało uznane przez Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 11 stycznia 2005 r., *Stadt Halle i RPL Lochau* (C-26/03, EU:C:2005:5, pkt 36, 37), za najpoważniejsze naruszenie prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych ze strony instytucji zamawiającej lub podmiotu zamawiającego, należy przewidzieć skuteczne, proporcjonalne i odstrasające sankcje, a umowa zawarta na podstawie bezprawnego bezpośredniego udzielenia zamówienia powinna być z zasady uważana za nieskuteczną. W motywie 14 tej dyrektywy wyjaśniono, że nieskuteczność stanowi najlepszy sposób przywrócenia konkurencji i stworzenia nowych perspektyw handlowych wykonawcom, którzy zostali bezprawnie pozbawieni możliwości udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, oraz że bezpośrednie udzielanie zamówień powinno w rozumieniu tej dyrektywy obejmować wszystkie przypadki udzielania zamówień bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w rozumieniu dyrektywy 2004/18<sup>7</sup>.

Jak dalej wskazuje TSUE, [z] art. 2d ust. 1 lit. a) dyrektywy 89/665 w związku z motywami 13 i 14 dyrektywy 2007/66 wynika zatem, że przyjmując dyrektywę 2007/66, prawodawca Unii zamierzał wprowadzić do znajdującego zastosowanie prawa surową sankcję, której stosowanie powinno jednak ograniczać się do najpoważniejszych przypadków naruszenia prawa Unii w dziedzinie zamówień publicznych, a mianowicie tych, w których zamówienie zostało udzielone bezpośrednio bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej<sup>8</sup>.

Nie ulega również wątpliwości, że aby te skuteczne, proporcjonalne i odstrasające sankcje wprowadzone Dyrektywą 2007/66/WE (i art. 457 ust. 1 pkt 1 PZP) mogły funkcjonować i spełniać swoją rolę, wprowadzono specyficzny i właściwy jedynie w tym przypadku termin na wnoszenie odwołań. Wynosi on 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy, co jednoznacznie wynika z art. 2f ust. 1 lit. b) Dyrektywy 89/665/EWG i art. 515 ust. 4 pkt 2 lit. a) PZP.

Co istotne, ten 6-cio miesięczny termin ma zastosowanie jedynie wówczas, gdy zamawiający całkowicie lekceważy przepisy PZP i Dyrektywy 2014/24/UE, co ma miejsce w niniejszym przypadku. Zamawiający ma bowiem szereg możliwości, aby uniknąć stosowania wobec podejmowanych przez siebie czynności tego terminu. Nawet, jeśli nie zamierza on stosować PZP (Dyrektywy 2014/24/UE) może bowiem opublikować ogłoszenie o udzielonym zamówieniu wraz z uzasadnieniem, co sprawiłoby, że termin na ewentualne wniesienie odwołania od takiej decyzji wyniósłby 30 dni od dnia publikacji takiego ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE.

W świetle powyższego niniejsze odwołanie zostało wniesione w wymaganym przepisami PZP terminie, tj. do 30 czerwca 2021 r. włącznie.

---

<sup>6</sup> Dyrektywa 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. zmieniająca dyrektywy Rady 89/665/EWG i 92/13/EWG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie udzielania zamówień publicznych (Dz. U. UE L 335 20.12.2007, str. 31)

<sup>7</sup> TSUE z 17 czerwca 2021 r. w sprawie C-23/20 *Simonsen & Weel A/S*, EU:C:2021:490, pkt 85 i przywołane TSUE z 11 stycznia 2005 r. w sprawie C-26/03 *Stadt Halle i RPL Lochau*, EU:C:2005:5, pkt 36, 37

<sup>8</sup> TSUE z 17 czerwca 2021 r. w sprawie C-23/20 *Simonsen & Weel A/S*, EU:C:2021:490, pkt 86

Jednocześnie Odwołujący informuje, że zgodnie z dyspozycją art. 516 ust. 2 pkt 1 PZP wpis od odwołania w kwocie 15.000 złotych został uiszczony przed dniem wniesienia odwołania, a dowód uiszczenia wpisu jest załączony do odwołania (**Załącznik nr 4** do niniejszego odwołania).

### **Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania**

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia niniejszego odwołania, ponieważ spełnione zostały przesłanki określone w art. 505 ust. 1 PZP.

Odwołujący wskazuje, iż zaskarżone czynności Zamawiających naruszają interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia, poprzez nieuprawnione niezastosowanie przepisów PZP i zlecenie świadczenia przedmiotowych usług poza ustawą lub – alternatywnie - udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki, podczas gdy przepisy tej ustawy wyraźnie się temu sprzeciwiają. Bezpośrednim następstwem dokonanych naruszeń przepisów PZP jest szkoda w majątku Odwołującego w postaci braku możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, do którego wykonywania Odwołujący jest w pełni zdolny i deklaruje taką gotowość.

W przypadku uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą zasadności odwołania, a następnie po dokonaniu przez Zamawiających żądanych czynności, Odwołujący będzie mógł uzyskać przedmiotowe zamówienie, co niewątpliwie jest zgodne z jego interesem.

Powyższe niezbitcie dowodzi wykazania przez Odwołującego przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP uprawniających do wniesienia odwołania.

## **UZASADNIENIE**

### **1. WPROWADZENIE**

- 1.1 W tym miejscu należy zaznaczyć, że Zamawiający wraz z Gminą Chojna („**Zamawiający 2**”) już w grudniu 2020 r. zamierzał udzielić zamówienia na analogiczne usługi na rzecz PUK Chojna i prowadził w tym celu postępowanie o udzielenie zamówienia z wolnej ręki. Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy z PUK Chojna zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 grudnia 2020 r. pod nr 550552573-N-2020.
- 1.2 Odwołujący odwołaniem z dnia 4 stycznia 2021 r. zakwestionował zamiar udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki spółce PUK Chojna. 1 lutego 2021 r. Zamawiający (Gmina Widuchowa i Gmina Chojna) uwzględnili odwołania w całości, na skutek czego w dniu 3 lutego 2021 r. Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowania odwoławcze (sprawa prowadzona pod sygnaturą **KIO 66/21**).
- 1.3 Następnie, Zamawiający i Zamawiający nr 2 ponownie wszczęli postępowanie, którego przedmiotem miały być analogiczne usługi, które również miały zostać powierzone w trybie zamówienia z wolnej ręki na rzecz PUK Chojna. Stosowne ogłoszenie zostało opublikowane także w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 lutego 2021 r. pod nr 2021/BZP 00011450/01.

- 1.4 Odwołujący, odwołaniem z dnia 8 marca 2021 r. zakwestionował zamiar udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki spółce PUK Chojna. Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie wyrokiem z 22 czerwca 2021 r. (sprawa prowadzona pod sygnaturą **KIO 747/21**).

## **2. UZASADNIENIE ZARZUTU Z PUNKTU 2 PETITUM – BRAK STOSOWANIA PZP**

- 2.1 Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 PZP, przepisy przywołanej ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130.000 złotych, przez zamawiających publicznych. W myśl zaś art. 4 pkt 1 PZP, przepisy tej ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
- 2.2 Nie ulega wątpliwości, że Gmina Widuchowa jest zamawiającym zobowiązanym do stosowania PZP; jest bowiem jednostką sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, o której mowa w art. 4 pkt 1 PZP.
- 2.3 Przepisy PZP wymagają stosowania zatem tej ustawy w sytuacji, gdy zamawiający zawiera umowę na świadczenie usług z wykonawcą, a umowa ta ma charakter zamówienia publicznego. Wskazuje na to jednoznacznie art. 17 ust. 2 PZP.
- 2.4 Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych jest usługą w rozumieniu art. 7 pkt 28) PZP.
- 2.5 Stosunek łączący Gminę Widuchowa i PUK Chojna ma charakter zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 32) PZP, tj. umowy odpłatnej zawartej między zamawiającym (Gmina Widuchowa) a wykonawcą (PUK Chojna), której przedmiotem jest nabycie przez zamawiającego od wybranego wykonawcy usług.
- 2.6 Tym samym, aby strony (tu: Gmina Widuchowa i PUK Chojna) mogły zawrzeć przedmiotową umowę konieczne było udzielenie zamówienia na podstawie PZP. Co więcej, wskazuje na to również jednoznacznie art. 6d ust. 1 ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu porządku i czystości w gminach (Dz. U. z 2021 r., poz. 888), zgodnie z którym *[w]ójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany udzielić zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 6c<sup>9</sup>, albo zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów.*

<sup>9</sup> Zgodnie z art. 6c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach:

1. Gminy są obowiązane do zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

2. Rada gminy może, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, postanowić o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.

2a. W przypadku gdy rada gminy w drodze uchwały, o której mowa w ust. 2, postanowi o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany udzielić zamówienia publicznego w trybie przetargu zorganizowanego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. [poz. 2019](#), z późn. zm.<sup>2)</sup>) na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli tych nieruchomości.

- 2.7 Przepisy prawa nie przewidują zatem innej niż PZP podstawy do zlecenia przez gminę przedmiotowych usług.
- 2.8 Zamawiający zlecił PUK Chojna świadczenie przedmiotowych usług, ale uczynił to z pominięciem PZP, co sprawia, że w sposób oczywisty zlekceważył i naruszył zarówno PZP jak i ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

### **3. UZASADNIENIE ZARZUTU ALTERNATYWNEGO Z PUNKTU 3 PETITUM – BRAK SPEŁNIENIA PRZESŁANEK DLA SKORZYSTANIA Z TRYBU ZAMÓWIENIA Z WOLNEJ RĘKI**

- 3.1 Z daleko idącej ostrożności procesowej wynikającej stąd, że Zamawiający w żaden sposób nie upublicznił informacji o podstawie prawnej zlecenia PUK Chojna świadczenia przedmiotowych usług, Odwołujący jako zarzut alternatywny podnosi ewentualne naruszenie przez Zamawiającego przepisów art. 214 ust. 1 PZP.
- 3.2 Odwołujący wskazuje zatem, że nie zachodzi w przypadku przedmiotowej usługi żadna z przesłanek wskazanych w art. 214 ust. 1 PZP, która mogłaby uprawniać Zamawiającego do skorzystania z trybu zamówienia z wolnej ręki.
- 3.3 Tryb zamówienia z wolnej ręki jako wyjątek od trybu konkurencyjnego postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, powinien być stosowany tylko w przypadkach ściśle określonych w art. 214 ust. 1 PZP, przy czym przesłanki tam wskazane powinny być interpretowane w sposób ścisły, jako wyjątek od zasady udzielania zamówień publicznych w trybie przetargu (por. wyrok Sądu Najwyższego z 6 lipca 2001 r., sygn. III RN 16/01).
- 3.4 W szczególności, Zamawiający nie jest uprawniony do skorzystania z art. 214 ust. 1 pkt 5) PZP, tj. przypadku, gdy *ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia.*
- 3.5 Jak zostało wskazane w pkt 1.1-1.4 niniejszego Odwołania, fakt, że Zamawiający znalazł się w sytuacji, w której nie zapewnił sobie wykonawcy, który miałby świadczyć przedmiotowe usługi w 2021 r. wynikał wyłącznie z jego działań, które zostały skutecznie podważone w ramach

---

2b. W przypadku nieruchomości, które w części stanowią nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, a w części nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, przepisów ust. 2a i 2c nie stosuje się.

2c. Przystąpienie właściciela nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, z wyłączeniem właściciela nieruchomości, o której mowa w [art. 6j ust. 3b](#), do zorganizowanego przez gminę systemu gospodarowania odpadami komunalnymi jest dobrowolne i następuje na podstawie zgody właściciela nieruchomości wyrażonej w formie pisemnej.

3. Uchwała, o której mowa w ust. 2, może dotyczyć wszystkich właścicieli nieruchomości lub właścicieli określonych nieruchomości, w szczególności nieruchomości na których jest prowadzony określony rodzaj działalności.

4. Jeżeli jest to podyktowane koniecznością ochrony informacji niejawnych, uchwała, o której mowa w ust. 2, nie dotyczy jednostek organizacyjnych posiadających nieruchomości stanowiące teren zamknięty w rozumieniu [art. 2 pkt 9](#) ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne, ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Agencji Wywiadu, Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Szefa Służby Wywiadu Wojskowego oraz Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Przepis [art. 6 ust. 1b](#) zdanie drugie stosuje się.



odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej (sprawy KIO 66/21 i KIO 747/21). Tym samym, nie zostały wypełniona przesłanka wskazana w art. 214 ust. 1 pkt 5 PZP, ponieważ to Zamawiający swoim zachowaniem (sprzecznym z PZP) wywołał stan, w którym się znalazł w 2021 r. w kontekście usług odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych na terenie gminy.

- 3.6 W konsekwencji, nawet gdyby Zamawiający zawarł przedmiotową umowę z PUK Chojna na podstawie PZP w trybie zamówienia z wolnej ręki, to nie był do tego uprawniony.

#### **4. UZASADNIENIE WNIOSKU O UNIEWAŻNIENIE UMOWY**

- 4.1 W świetle powyższego, nie budzi wątpliwości fakt, że Zamawiający (i) zawarł umowę z naruszeniem przepisów PZP (czy to w ogóle z pominięciem przepisów PZP czy też w trybie z wolnej ręki), (ii) utrzymuje wszelkie okoliczności jakkolwiek dotyczące zawartej umowy w tajemnicy, o czym świadczy fakt, że Odwołujący mimo podejmowanych starań nie uzyskał jakiegokolwiek informacji w przedmiocie podstaw dla umowy zawartej pomiędzy Zamawiającym a PUK Chojna.
- 4.2 Powyższe wpływa bezpośrednio na zakres i sposób szczegółowości stawianych przez Odwołującego zarzutów. Zamawiający wydatkuje środki publiczne w sposób nietransparentny a dodatkowo ogranicza podmiotom takim jak Odwołujący możliwość pozyskania niezbędnych informacji na potrzeby ochrony swojego uzasadnionego interesu.
- 4.3 Tym bardziej zasadne jest uwzględnienie odwołania przez Izbę i nakazanie unieważnienia umowy, która najprawdopodobniej została zawarta w sytuacji, o której mówi art. 554 ust. 3 pkt 2 PZP.

#### **5. WNIOSEK KOŃCOWY**

- 5.1 W świetle powyższego, wskazane w treści niniejszego odwołania zarzuty są zasadne i zasługują na uwzględnienie.
- 5.2 Wnoszę zatem jak na wstępie, z uwzględnieniem całokształtu przedstawionej powyżej argumentacji.

W imieniu Odwołującego

---

adw. Michał Gajdek

**Wykaz załączników:**

- 1) Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dla Odwołującego.
- 2) Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dla komplementariusza Odwołującego - ATF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
- 3) Pełnomocnictwo udzielone przez Odwołującego dla adw. Michała Gajdka.
- 4) Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.
- 5a) Zrzut ekranu ze strony internetowej Gminy Widuchowa.
- 5b) Zrzut ekranu ze strony internetowej Gminy Widuchowa.
- 6) Odpowiedź na odwołanie Zamawiających, tj. Gminy Chojna i Gminy Widuchowa w sprawie KIO 747/21 z 17 kwietnia 2021 r. wraz z załącznikami
- 7) Wnioski o dostęp do informacji publicznej z dnia 23 czerwca 2021 r. skierowane do Zamawiającego oraz PUK Chojna.
- 8) Potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającym za pomocą poczty elektronicznej.